

ಪ್ರತಿಭಾವಂತ ಸಂಸದೀಯ ಪಟುಗಳ ಬದುಕು
ಬರಹ ಮಾಲಿಕೆ

ಜ್ಯೇ ಸುಖಲಾಲ್ ಹಾಡಿ

ಪ್ರಕಟಣೆ

ಕನ್ನಡ ಅನುವಾದ

ಸಂಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ಉಲ್ಲೇಖನ ಶಾಖೆ ಕನ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನ ಸಭೆ ಸಚಿವಾಲಯ ವಿಧಾನ ಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು-560001.

JAI SUKHLAL HATHI: Prathibhavantha Samsadiya Patugala Baduku Baraha Malike (Eminent Parliamentarian Series) translated to Kannada by Karnataka Legislative Assembly Secretariat, Vidhana Soudha, Bangalore-1 Priced at Rs. 15/- Pages 121 + 5

Right of Publication vested with the Secretary, Karnataka Legislative Assembly Secretariat, Vidhana Soudha, Bangalore-1.

Printed at Government Printing Press, Dr. B. R. Ambedkar Veedhi, Bangalore-1

Front page designed by Government Printing Press.

First Edition: March, 2001.

ಜ್ಯೇಷ್ಠಾವಿಲಾಲ್ ಹಾಡಿ: ಪ್ರತಿಭಾವಂತ ಸಂಸದೀಯ ಪಟುಗಳ ಬದುಕು ಬರಹ ಮಾಲೆ ಮೂಲಕ ಕೃತಿ ರಚನೆ - ಲೋಕಸಭಾ ಸಚಿವಾಲಯ, ನವದೀಪಲ್, ಕನ್ನಡ ಭಾಷಾಂತರ ಕರ್ಮಾಂಶಾಲೆ ವಿಧಾನ ಸಭೆ ಸಚಿವಾಲಯ, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು. ಚೆಲೆ ರೂ. 15-00 ಪಟಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ: 121 + 5

ಪುಸ್ತಕದ ಮುದ್ರಣದ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕಾರ್ಯದಲ್ಲಿ ಕರ್ಮಾಂಶಾಲೆ ವಿಧಾನ ಸಭೆ ಸಚಿವಾಲಯ, ವಿಧಾನ ಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರಿಗೆ ಸೇರಿರುತ್ತದೆ.

ಪುಸ್ತಕ ಮುದ್ರಣ

ಪುಟ ವಿನ್ಯಾಸ ಮತ್ತು ಪುಸ್ತಕ ಮುದ್ರಣ ಸರ್ಕಾರಿ ಮುದ್ರಣಾಲಯ, ಡಾ: ಬಿ. ಆರ್. ಅಂಬೇಢರ್ ವೀಧಿ, ಬೆಂಗಳೂರು - 1

ಮೊದಲನೆ ಮುದ್ರಣ : ಮಾರ್ಚ್ 2001

ನಮ್ಮ ದೇಶ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯದ ಸುಖಾ ಮಹೋತ್ಸವವನ್ನು ಆಚರಿಸುತ್ತಿರುವ ಈ ಸುಸಂಧರದಲ್ಲಿ ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ದುಡಿದು ಮಡಿದ ಹಾಗೂ ನವ ಭಾರತ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಶ್ರಮಿಸಿದ ಪ್ರತಿಭಾನ್ವಿತ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಮೋರಾಟಗಾರರು ಮತ್ತು ಸಂಸದೀಯ ಪಟುಗಳನ್ನು ನೇಮಕೆಗಳಾದು ನಮ್ಮಲ್ಲಿರ ಆಧ್ಯಾತ್ಮಿಕ ವ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಲೋಕಸಭಾ ಕಾರ್ಯಾಲಯದವರು ಇಂತಹ ಗಣ್ಯರ ಬಗ್ಗೆ ಅನೇಕ ಕಿರಿಹೊತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ಹಿಂದಿ ಮತ್ತು ಅಂಗ್ಗಭಾಪೆಗಳಲ್ಲಿ ಹೊರತಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ಕನಾರ್ಕಟಿಕ ರಾಜ್ಯದ ಜನಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಿಗೆ ಹಾಗೂ ಜನತೆಗೆ ಈ ಪ್ರತಿಭಾವಂತರುಗಳ ಬದುಕು-ಬರಹ ಮತ್ತು ಸಾಧನೆಗಳನ್ನು ಪರಿಚಯಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಕಿರು ಹೊತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ ಪ್ರಕಟಿಸುವ ಒಂದು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಹೆಚ್ಚುಳ್ಳಬೇಕಿದು ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಸಂಘನ್ಯದ ಸಭಾಪತಿಯವರಾಗಿದ್ದ ಶ್ರೀ ಡಿ. ಬಿ. ಕಲ್ಲಣ್ಣಕೂರ್ ಹಾಗೂ ವಿಧಾನ ಸಭೆಯ ಸಂಘನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿದ್ದ ಶ್ರೀ ರಮೇಶ್ ಕುಮಾರ್ ಆವರುಗಳು ಆವೇದ್ಯಿಸಿದಂತೆ ಈ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ವಿಧಾನಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ಬಿ.ಬಿ. ಶಿವಪ್ಪನವರ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ರಚಿತವಾದ ವಿಧಾನಮಂಡಲದ ಗ್ರಂಥಾಲಯ ಉಪಸಮಿತಿಗೆ ವಹಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಈ ಉಪಸಮಿತಿಯ ಕಾರ್ಯ ಪ್ರವೃತ್ತವಾಗಿ ಭಾವಾಂತರ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಕನಾರ್ಕಟಿಕ ರಾಜ್ಯದ ಭಾವಾಂತರ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯದ ಸಹಯೋಗೊಂಡಿಗೆ ಹಾಗೂ ನುರಿತ ಭಾವಾಂತರಕಾರರುಗಳ ಮೂಲಕ ತಯಾರಿಸಿರುವ ಶ್ರೀ ಜ್ಯೇ. ಸುಖಿಲಾಲ್ ಹಾಡಿ ಆವರ ಕೃತಿಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಮುಂದಿಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಇದು ಲೋಕಸೇವಾ ಸಚಿವಾಲಯದವರು "Eminent Parliamentarians Monograph Series" ಎಂಬ ಆಂಗ್ಗಭಾಪೆಯ ಕುಡಾನುವಾದವಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿಗ್ರಂಥದ ಪ್ರಕಾಶಕರಾದ ಲೋಕಸಭಾ ಸಚಿವಾಲಯಕ್ಕೆ ಕೃತಜ್ಞತೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಈ ಅನುವಾದವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿಕೊಟ್ಟ ಶ್ರೀಮತಿ ಎಸ್. ಸುಮಿತ್ರ ಇವರಿಗೆ ಮತ್ತು ಅಂದವಾಗಿ ಮುದ್ರಿಸಿಕೊಟ್ಟ ಸರ್ಕಾರ ಮುದ್ರಣಾಲಯದ ನಿರ್ದೇಶಕರಿಗೂ ಹಾಗೂ ಉಪಸಮಿತಿಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳಿಗೆ ಧನ್ಯವಾದಗಳನ್ನು ಆರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಪ್ರತಿಭಾವಂತ ಸಂಸದೀಯ ಪಟುಗಳ ಬಗೆಗಿನ ಈ ಕಿರುಹೊತ್ತಿಗೆಗಳು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳಿಗೆ ಸಂಸದೀಯ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಅನುಕೂಲ ಹಾಗೂ ಅನುಭವ ನೀಡುತ್ತಿದೆಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ

ವಿಧಾನ ಮಂಡಳದ ಗ್ರಂಥಾಲಯ ಉಪ ಸಮಿತಿ
(1999 - 2000)

ಶ್ರೀಯುತರುಗಳಾದ

1. ಬಿ.ಬಿ. ಶಿವಪ್ಪ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು
ವಿಧಾನಸಭಾ ಸದಸ್ಯರು
2. ಶ್ರೀ ರಂಗದೇವರಾಯಲು ಸದಸ್ಯರು
3. ವಸಂತ ಕಮಲಾಕರ ಆಸ್ತೋಟಿಕರ ಸದಸ್ಯರು
4. ಶಶಿಲ್ಕಾ ಜಿ. ನಮೋತಿ ಸದಸ್ಯರು
5. ಡಾ॥ ಮಹಾದೇವ ಬಳಕರ ಸದಸ್ಯರು
6. ಕೆ.ಸಿ. ಪ್ರತ್ಯಾಸಿದ್ಧೇಶ್ವಿ ಸದಸ್ಯರು

(2000 - 2001)

ಶ್ರೀಯುತರುಗಳಾದ

1. ಬಿ.ಬಿ. ಶಿವಪ್ಪ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು
ವಿಧಾನಸಭಾ ಸದಸ್ಯರು
2. ಕಾಕಾಸಾಹೇಬ . ಪಾಂ. ಪಾಟೀಲ ಸದಸ್ಯರು
ವಿಧಾನಸಭಾ ಸದಸ್ಯರು
3. ಸಿರಾಜ್ ಶೇಖ್ ಸದಸ್ಯರು
4. ಪಿ.ಎಂ. ರಂಗನಾಥ್ ಸದಸ್ಯರು
5. ಎನ್. ಸಂಪಂಗಿ ಸದಸ್ಯರು
6. ಡಾ॥ ವಿ.ಎಸ್. ಆಚಾರ್ಯ ಸದಸ್ಯರು
7. ಡಾ॥ ಎಚ್.ಎಲ್. ನಾಗೇಗೌಡ ಸದಸ್ಯರು
ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ ಸದಸ್ಯರು
8. ಕೆ.ಸಿ. ಪ್ರತ್ಯಾಸಿದ್ಧೇಶ್ವಿ ಸದಸ್ಯರು
ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ ಸದಸ್ಯರು
(ಜೂನ್ ಅಂತ್ಯದವರೆಗೆ)
9. ಜಿ. ಮಧುಸೂದನ ಸದಸ್ಯರು
ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ ಸದಸ್ಯರು
(ಜುಲೈ ತಿಂಗಳಿನಿಂದ)



ಮುನ್ನಡಿ

ಉಚ್ಛ್ರಾಯ ಹೀಗೆ ಏರುತ್ತಿರುವ ನಮ್ಮ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭೃತ್ಯರನ್ನು ಕಾಮಾದಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿರುವ ಭಾರತೀಯ ರಾಜ್ಯಾಡಳಿತ ಕ್ರಮವು, ಈ ಹಿಂದೆ ನಮ್ಮ ಸಂಸತ್ತು ಸದಸ್ಯರು ಹಾಕಲಾದ ಭದ್ರ ಬುನಾದಿಗೆ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯ ಮಿಶನ್‌ಯಾಗಿದೆ. ಅಂಥ ಪ್ರಸಿದ್ಧ ಸಂಸತ್ತು ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಗೌರವ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಹಾಗೂ ಅವರು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಮತ್ತು ಸಂಸದೀಯ ಜೀವನಕ್ಕೆ ನೀಡಿದ ಕೊಡುಗೆಯನ್ನು ನೆನೆಸಿಸುವ, ಸ್ವಾರ್ಥ ಹಾಗೂ ಆವೃತ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಭಾರತೀಯ ಸಂಸದೀಯ ತಂಡವು ಕೆಲವು ವರ್ಷಗಳಿಂದೇಚೇಗೆ, ನಮ್ಮ ಪ್ರಖ್ಯಾತ ಸಂಸತ್ತು ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ಕೆಲವರ ಜನ್ಮ ಶತಾಬ್ದಿಯನ್ನು ಆಚರಿಸುತ್ತಿದೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ “ಖ್ಯಾತ ಸಂಸತ್ತು ಸದಸ್ಯರ ಏಕ ವಿಷಯ ಪ್ರಬಂಧ ಲೇಖನ ಮಾಲಿಕೆ” ಎಂಬ ಒಂದು ಹೊಸ ಸಂಚಿಕೆಯನ್ನು 1990 ರಂದು ಪೂರಂಭಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಈ. ರಾಮ ಮನೋಹರ ಲೋಹಿಯಾ ಮೇಲಿನ ಏಕ ವಿಷಯ ಪ್ರಬಂಧ ಲೇಖನವು ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿದೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಏಕ ವಿಷಯ ಪ್ರಬಂಧ ಲೇಖನವು, ಮಾಲಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹತ್ತನೇಯದಾಗಿದ್ದು, ಪ್ರಖ್ಯಾತ ಸಂಸತ್ತು ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ಜ್ಯೇಷ್ಠ ಸುಖಿಲಾಲ್ ಹಾಧಿಯವರು ನೀಡಿದ ಸೇವೆ ಹಾಗೂ ಕೊಡುಗೆಗಳನ್ನು ನೆನೆಸಿಸುವ ಒಂದು ಪ್ರಯತ್ನವಾಗಿದೆ.

ವರೀಣತ ಸಂಸತ್ತು ಸದಸ್ಯರ ಜನ್ಮಶಾಸ್ತ್ರಿಯ ಸಂಕೇತವಾಗಿ, ಏಕ ವಿಷಯ ಪ್ರಬಂಧ ಲೇಖನವನ್ನು ಹಿಂದಿ, ಇಂಗ್ಲೀಷ್, ಹಾಗೂ ಗುಡರಾತಿ ಭಾಷೆಗಳಲ್ಲಿ ತರಲಾಗಿದೆ.

ಈ ಸಂಪುಟದಲ್ಲಿ ಎರಡು ಭಾಗಗಳಿವೆ. ಮೊದಲನೆಯ ಭಾಗವು ಶ್ರೀ ಜ್ಯೇಷ್ಠ ಸುಖಿಲಾಲ್ ಹಾಧಿಯವರ ಬಹುಮುಖ ಪ್ರತಿಭೆಯನ್ನು ವರ್ಣಿಸುವ ಒಂದು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ವಾರ್ತೆ ನೋಟವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಶ್ರೀ ಹಾಧಿಯವರು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ 17 ವರ್ಷಕ್ಕೂ (1952-1969) ಮೇಲ್ಪಟ್ಟಿ ಮಂತ್ರಿಯಾಗಿ ಅನೇಕ ಶಾಸಕರಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದ ವಿಶಿಷ್ಟ ವ್ಯಕ್ತಿಯಾಗಿದ್ದರು. ಮತ್ತು 1967-1969 ರ ಆವಧಿಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸಭೆಯ ನಾಯಕರಾಗಿದ್ದರು. ಎರಡನೇ ಭಾಗವು ವಿವಿಧ ವಿವಾದಾಂಶಗಳ ಹಾಗೂ ರಾಷ್ಟ್ರವು ಎದುರಿಸುತ್ತಿರುವ ಸಮಸ್ಯೆಗಳ ಮೇಲಿನ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾಗೆ, ಶ್ರೀ. ಹಾಧಿಯವರು ರಾಜ್ಯಸಭೆ ಮತ್ತು ಲೋಕಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ಕೆಲವು ಆರ್ಥಿಕ ಭಾವಣಾಗಳ ಉದ್ದೇಶ ಭಾಗಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡಿದೆ. ಶ್ರೀ. ಜ್ಯೇಷ್ಠ ಸುಖಿಲಾಲ್ ಹಾಧಿಯವರ ಜನ್ಮ ಶತಾಬ್ದಿಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾವು ಅವರ ಜ್ಞಾನಕಾರ್ಯವಾಗಿ ನಮ್ಮ ಗೌರವ ಪ್ರಾಣ ಶ್ರದ್ಧಾಂಜಲಿಯನ್ನು ಅಂದಿಸುತ್ತೇವೆ. ಹಾಗೂ ಏಕ ವಿಷಯ ಪ್ರಬಂಧ ಲೇಖನವನ್ನು ಆಸ್ತ್ರಿಯಿಂದ ಓದುತ್ತಿರೆಂದು ಮತ್ತು ಆದರಿಂದ ನಿಮಗೆ ಉಪಯೋಗವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಂಬುತ್ತೇನೆ.

ನವದೇಹಲಿ

ಜನವರಿ 19991

ರವಿ. ರೇ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು, ಲೋಕಸಭಾ

ಹಾಗೂ ಭಾರತೀಯ ಸಂಸದೀಯ

ತಂಡದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.

ಪರಿವಿಡಿ

ಅಧ್ಯಾಯಗಳು

<p>ಭಾಗ-1</p> <p>ಅವರ ಜೀವನ</p> <p>ಜೈಸುವಿಲಾಲ್ ಹಾಡಿ ಒಂದು ಪಾಶ್ಚಾತ್ಯ ಸೋಇ</p> <p>ಭಾಗ-2</p> <p>1</p> <p>ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು</p> <p>ಜೈಸುವಿಲಾಲ್ ಹಾಡಿಯವರು ರಾಜ್ಯಸಭೆ ಮತ್ತು ಲೋಕಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ಆಯ್ದ ಭಾಷಣಗಳ ಉದ್ದೃತ ಭಾಗಗಳು.</p> <p>2</p> <p>ಕಾನೂನು ವಿಚಾರಗಳು</p> <p>ಪ್ರಪ್ರಾಚಾರ ನಿರೋದ ಕಾನೂನುಗಳ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ ದಂಡಪ್ರತ್ಯೇಕಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ (109 ಸೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಬಿಡಲಾಗಿದೆ)</p> <p>3</p> <p>ಸಂಸ್ಥೀಯ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ</p> <p>ಸಚಿವ ಸಂವೇಟದಲ್ಲಿ ಅವಿಶ್ವಾಸ</p> <p>4</p> <p>ರಾಜ್ಯಗಳು ಹಾಗೂ ಕೇಂದ್ರಾಡಳಿತ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಷಯಗಳು ಕೇರಳದಲ್ಲಿ ಅಧಕ್ಷರ ಆಡಳಿತದ ಉದ್ದೋಷಗಳ ದೇಹಲಿಯ ಆಡಳಿತ ವಿಧೇಯಕ</p> <p>5</p> <p>ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಷಯಗಳು</p> <p>ದೇಶದಲ್ಲಿ ಪ್ರಮುಖ ಸಮಾಜಾರ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಮುಷ್ಕರ ಚೋನ್ಸ್ ಸಂದಾಯ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ. 1965</p> <p>6</p> <p>ನೀರಾವರಿ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯುತ್ತಾಗೆ - ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಷಯಗಳು</p> <p>ಅಂತರ ರಾಜ್ಯ ಜಲ ವಿವಾದಗಳ ವಿಧೇಯಕ, 1955</p> <p>ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ, 1956</p> <p>7</p> <p>ಕಲ್ಯಾಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಷಯಗಳು</p> <p>ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಕುಂಡುಕೊರತೆಗಳನ್ನು ನಿರಾರಿಸಲು ಸಂಸ್ಥೆ</p>	<p>ಪ್ರಾಟಿಗಳು</p> <p>3</p> <p>15</p> <p>37</p> <p>44</p> <p>53</p> <p>78</p> <p>91</p> <p>113</p>
---	--

ಭಾಗ - 1

ಚೈಸುಖಲಾಲ್ ಹಾಡಿ ಅವರ ಜೀವನ
ಒಂದು ಷಾಶ್ವತ ನೋಟ

జ్యే సుఖిలాలో హాథి - ఒందు వాళ్ళ నోటి

వినయ శీలతే, మాస్టర్ కొ ప్రవృత్తి మత్తు ఆప్తకొ మనోభావక్షే హేసరాద శ్రీ జ్యే సుఖిలాలో హాథియవరదు బహుముఖ వ్యక్తిక్క, విచిర పూజారాద హగొ తమ్మ జీవనద పూర్ణంభదల్లి జనప్రియ అధ్యాపకరాగిద్ద ప్రవధమానక్కే బరుత్తిరువ యువ జనాగందల్లి దడ స్ఫైక మౌల్యగళన్న మూడిసలు ఏతిక్క హగొ కటేగళన్న హేళ ఆప్యదగొళసుత్తిద్దరు తీక్ష్ణ బుద్ధియ వక్షేల, ప్రఖ్యాత న్యాయాధీశ, సమధి ఆడింతార, ప్రసిద్ధ సంసత్తా సదస్య హగొ హేసరాత మంత్రి ఆద శ్రీ. జ్యే సుఖిలాలో హాథియవరు ఎల్లదశ్శు మిగిలాగి ఒచ్చ ఆప్తకొ మనోభావద లోక సౌకర్యాగిద్ద అల్లదే ఒకళ ఆళవాద ధామిక మనోభావవమన్న హోందిద వ్యక్తియాగిద్దరు.

ఆవర జీవనద మోదల దినగాళు

శ్రీ. హాథియవరు 1909నే జనవరి 19నే దినాంకయదు సౌరాష్టవదల్లిన మూల ఎంబ ఉఱిన శ్రీ లాలోతంకరో హాథియవర కుటుంబదల్లి జనిసిదరు. 1927 ర మే 27 రందు శ్రీ. పండుప్రతియీంబాకేయన్న మదువేయాగి నాల్గ వృత్తయ హగొ ఒచ్చ ప్రతియన్న పడేదరు. ఆవర రాజకోటే జిల్ల్యాయ ఆలాప్రేడ్ ప్రైడ్శాలీయల్లి పూర్ణంభిక శీక్షణావమన్న పడేదరు. తాలా శీక్షణావమన్న యిత్స్వియాగి ముగిసిద ఇప్పు రాజకోటేయింద చోంబాయిగి స్నేలాంతరిసి, బాలో కౌస్త్రిలోన వక్షేలర పరీక్షేయల్లి తేగాడేయాదరు. ఇప్పర బోంబాయి ఉచ్చస్నాయాలయదల్లి వక్షేలరాగి తమ్మ వ్యక్తియన్న పూర్ణంభిసి 1943రల్లి కిందిన రాజకోటే రాజ్యదల్లి జిల్లా హగొ సత్త న్యాయాధీశ్వరుగి సేవ సల్లిసిదరు. 1936 రింద 1947 రవరేగి సణ్ణ రాజ్యగళూ మత్తు కాథివార హగొ గుజరాతో తాలుపుగళల్లి సలహాగారరాగి సల్లిసిద ఇప్పర సేవేయు సృష్టియ. బారి ప్రతికొల సన్నివేళగళల్లూ సణ్ణ సణ్ణ రాజ్యగళల్లి హగొ సౌరాష్ట మత్తు గుజరాతో తాలుపుగళల్లి ప్రక్కత మత్తు ఏలీనతేగాగి ఒకళ ఉత్సవదింద కెలస మాడిదరు. శ్రీ. హాథియవర ఈ తెరనాద కెలసదిందిగి ఆవరు ఎల్లా క్షేత్రగళల్లూ ప్రతిసేగళిసిదరు. 1948 రల్లి ఇప్పర సౌరాష్ట సంస్కరిత ముఖ్య కాయిదీయి గౌరవమన్న త హద్దేరిదరు. ఒచ్చు సక్రియ సంసత్తా సదస్య

శ్రీ హాథియవర సావచజనిక జీవనవమన్న ప్రముఖివాగి మూరు హంతగళల్లి విభజిసెబిముదాగిదే. ఒచ్చ సంసత్తా సదస్య, సమధి ఆడింతార మత్తు ఒచ్చ లోకసౌకర ఈ ఎల్లా క్షేత్రగళల్లూ అళిసలారద అంకితవమన్న ఉళ్ళిసిద్దరూ సంసత్తా సదస్యరాగి, ఆవరు నీడిద కొడుగొగాగి ఆవరన్న ఒకళ స్విసలాగిదే.

ಶ್ರೀ. ಜ್ಯೇಸುಖಲಾಲ್ ಹಾಥಿಯವರು ತಮ್ಮ ಜೀವನದ ಮೊದಲ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ, ಸಮುದ್ರ ಸೌರಾಷ್ಟ್ರ ರಾಜ್ಯದಿಂದ (1946-47) ಸಂವಿಧಾನ ಸಭೆಗೆ ಸದಸ್ಯರಾಗುವ ಮೂಲಕ ಸಂಸತ್ತ ಸದಸ್ಯರಾಗಿ ತಮ್ಮ ನೆಲೆಯನ್ನು ಕಂಡುಕೊಂಡರು. ಮತ್ತು ನಂತರ 1950 ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಂತೀಯ ಸಂಸತ್ತಿಗೆ ಚುನಾಯಿತೆಗೊಂಡರು.

1952 ರಿಂದ 1957 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಆವರು ರಾಜ್ಯಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರಾಗಿದ್ದರು. 1957 ರಲ್ಲಿ ಎರಡನೇ ಲೋಕಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರಾಗಿ ಚುನಾಯಿತರಾದರು. ಶ್ರೀ ಹಾಥಿಯವರು 1962ನೇ ಏಪ್ರಿಲ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಸಭೆಗೆ ಚುನಾಯಿತರಾಗಿ 1974 ರ ತನಕ ಆವರು ಸದಸ್ಯರಾಗಿ ಮುಂದುವರೆದರು. ಆವರು ಸಂಸತ್ತಿನ ಸದಸ್ಯತ್ವದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ * ಕೇಂದ್ರ ಸಚಿವ ಸಂಪೂರ್ಣದಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಯಾಗಿ ಅನೇಕ ಖಾತೆಗಳನ್ನು ವೈಶಿಷ್ಟ್ಯತೆಯಿಂದ ಧಾರಣ ಮಾಡಿದರು. 1967-69 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ. ಹಾಥಿಯವರು ರಾಜ್ಯಸಭೆಯ ನಾಯಕರೂ ಸಹ ಆಗಿದ್ದರು.

ಮಂತ್ರಿ ಹಾಗೂ ರಾಜ್ಯಸಭೆಯ ನಾಯಕರಾಗಿ, ಸದಸ್ಯರ ಮೇಳಿಗೆ ವಾತ್ರರಾದರು. ಸಾಧ್ಯವಾದಪ್ಯ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಒಬ್ಬೆಸಿ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಲು, ಸದಾ ಪ್ರಯತ್ನಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ತಮ್ಮ ಸೌಜನ್ಯತೆ ಮತ್ತು ಘ್ಯಾಂಸ್‌ಫ್ರಾವದಿಂದ ತಮ್ಮ ಸಂಪರ್ಕಕ್ಕೆ ಬಂದ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರ ಗೌರವಕ್ಕೆ ಆವರು ಸಹಜವಾಗಿ ವಾತ್ರರಾಗುತ್ತಿದ್ದರು. ತಮ್ಮ ಒಂದು ಮುಗ್ಲಿಗೆ ಹಾಗೂ ಗೌರವಯುತ ಹಾಗೂ ಪ್ರೇರಿತಪು ಮನೋಭಾವದಿಂದ ಎಂಥ ಕವ್ಯ ಸನ್ನಿಹಿತಗಳನ್ನು ಗಮನಾರ್ಹ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಎದುರಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ (ಒ) ನಾಯಕರಾದ ಶ್ರೀ. ಎಸ್.ಎಸ್. ಶರ್ಮಾರವರು ಆವರ ಬಗ್ಗೆ ಒಮ್ಮೆ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದರು.

* ರಾಜ್ಯಸಭಾ ಚರ್ಚೆ, 18ನೇ ನವೆಂಬರ್ 1969 ನಿ. 315

“ಮೀ. ಹಾಥಿಯವರು ಶಾಂತತೆಯ ಮೂರ್ತಿ, ವಾಸ್ತವಮಾಗಿ ನನ್ನ ಸೈಂಹಿತನ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ, ಶಾಂತತೆ ನಿನ್ನ ಹೆಸರು ಹಾಥಿ: ಸಂಯಮ, ಸಮರ್ಮಾಲನ ಹಾಗೂ ಘನತೆಯ ಮೂರ್ತಿಯೆಂದರೆ ಅವರೇ”

*12-9-52 ರಿಂದ 17-4-57 ರ ವರೆಗೆ, (ಪುನಃ 17-4-57 ರಿಂದ 10-4-62 ರವರೆಗೆ) ನೀರಾವರಿ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯುತ್ ಮಂತ್ರಾಲಯದಲ್ಲಿ ಉಪ ಮಂತ್ರಿಯಾಗಿ, ಕಾರ್ಮಿಕ ಮತ್ತು ನಿರ್ಯಾಜನಾ ಮಂತ್ರಾಲಯದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಮಿಕ ಮಂತ್ರಿಯಾಗಿ (16-4-1962 ರಿಂದ 15-11-62 ರವರೆಗೆ) ಆರ್ಥಿಕ ಮತ್ತು ರಕ್ಷಣಾ ಸಮಸ್ಯೆಯನ ಮಂತ್ರಾಲಯದಲ್ಲಿ ಸರಬರಾಜು ಮಂತ್ರಿಯಾಗಿ, (15-11-62 ರಿಂದ 1-9-63 ರವರೆಗೆ) ರಾಜ್ಯ ಸರ್ವಿರಾಜು ಮಂತ್ರಿಯಾಗಿ, (1-9-63 ರಿಂದ 10-3-64ರವರೆಗೆ) ತಾತ್ರೀಕ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆಯ ಮದ್ದಯನ್ನು, 1-9-63 ರಿಂದ 10-3-64ರವರೆಗೆ ಧಾರಣ ಮಾಡಿದರು. 4-9-63 ರಿಂದ 24-1-64 ರ ವರೆಗೆ ಕಾರ್ಮಿಕ ಮತ್ತು ನಿರ್ಯಾಜನಾ ಮಂತ್ರಾಲಯದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯಾಗಿ ಮದ್ದಯನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಂಡರು. 10-3-64 ರಿಂದ 27-5-64 ರವರೆಗೆ ಪುನಃ 27-5-64 ರಿಂದ 9-6-64 ರವರೆಗೆ, ಪುನಃ 9-6-64 ರಿಂದ 11-1-66 ರವರೆಗೆ ಪುನಃ 11-1-66ರಿಂದ, 24-1-66 ರವರೆಗೆ ಪುನಃ 24-1-66 ರಿಂದ 13-11-66 ರವರೆಗೆ ಗೃಹಂಷಿ ಮಹಾರಾಜ ಮಂತ್ರಾಲಯದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಮಂತ್ರಿಯಾಗಿ, ಅಲ್ಲದೇ, 29-10-65 ರಿಂದ 11-1-66 ರವರೆಗೆ ಪುನಃ 11-1-66 ರಿಂದ 24-1-66 ರವರೆಗೆ, ಪುನಃ 24-1-66 ರಿಂದ 13-11-66 ರವರೆಗೆ, ರಕ್ಷಣಾ ಮಂತ್ರಾಲಯದಲ್ಲಿ ರಕ್ಷಣಾ ಸರ್ವಿರಾಜು ಮಂತ್ರಿಯ ಪದವಿಯನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಂಡರು. 13-11-66 ರಿಂದ 12-3-67 ರವರೆಗೆ ರಕ್ಷಣಾ ಮಂತ್ರಾಲಯದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಮಂತ್ರಿಯಾಗಿ, 13-3-67 ರಿಂದ 15-11-69 ರ ವರೆಗೆ ಕಾರ್ಮಿಕ ಮತ್ತು ಸ್ವಾಸ್ಥ್ಯಸಂಸ್ಥಿ ಮಂತ್ರಿಯಾಗಿ.

ఈ ఎల్లా సద్గుళగళింద శ్రీ హాదియవరు సహోతైష్టాప్త రాజకారణగళాదరు. అపరు చెండిసువ కుతలతెయిన్న ఎల్లరూ ప్రతింశిస్తిద్దరు. సంసదీయ వ్యవహారగళల్లి తమ్ముతక్ హగొ కారణగళన్న ఆవలంబిసి, శ్రీ. హాదియవరు, నేడువ సలహేగళగే దృఢ ఆదరే తేరీద మనస్కాగిలుత్తిద్దరు. బ్రఘ్యాచార నిరోద కానూనిన (తిద్ధుపది) విధేయకవన్న 1964 నే నపేంబర్ 17 రందు చెండిస్తిద్దాగ అపరు ఓఁగే హేళిదరు.

* లోకసభా చబ్బి - 1964నే నపేంబర్ 17 సి 253-254

“బ్రఘ్యాచారద బగ్గ చెండిసువుదు భయపడబేకాద ప్రత్యేయల్లు ఎత్తెబముదాద ఎల్లా అంతగళగే నాను ద్వయిందిండ హగొ సక్షముతేయింద ఉత్తరిసచిల్లే. ఆదేసమయదల్లి అపరు మాచబముదాద యాపుడే సలహే మాచనేగళన్న ఒట్టిమోళ్ళవమ్ము నాను నమ్మనాగిద్దేనే. ఆదరే సఫెనద సమయవన్న మూతక సలహే నీడలు ఉపయోగిసించు, ఈగిరువ కాసోనన్న బిగిగొళిసబేకిందు నాను చేణుతేనే. ఎల్లా వ్యవహాయి సలహేగళస్తు ఒట్టలు నాను శిధ్యిద్దేనే. మాన్సు సదస్యర్థ కానూనన్న బిగిగొళిసలు తావు ఆవశ్యవెందు భావిసువ ఎల్లా సలహేగళన్న నీడబముదు హగొ ప్రకరణగళన్న శీష్పువాగి విలేవారి మాడి బ్రఘ్య జసరన్న శిశ్శిసబేచు.”

ఏవిధ ఖాతెగళ మంత్రిగళాగి హదినేళు విషాగాలగూ (1952-69) మేల్చుట్టు తమ్ము ఆవధియల్లి, శ్రీ హాదియవరు చెండియ కావిన మద్దదల్లు సహ శాంత హగొ నమ్మతేయిందిరుత్తిద్దరు 1966 ర మే 18 రందు దేవలీ ఆడళిత విధేయకవన్న పయాంలోచిసబేకింబుదర బగేగిన ఆంధూ ఒందు చెండిగే ఉత్తరిసుత్తు శ్రీ. హాదియవరు ఓఁగే హేళిదరు. *

శ్రీ బ్రాహం ప్రకాశరవరు గృహమంత్రిగళన్న కురితు, అపరు లంచ నీడిద్దారే, అపరు ప్రేరేషించార్లే, అపరు ఓఁగే మాడిద్దారే అధివా హాగే మాడిద్దారే ఎందు హేళుత్తిద్దాగ ననగే ఆశ్చయించాగుత్తిప్పు, నాను యావాగలూ ఆవరన్న ఒళ్ళయవరెందు మత్తు గౌరవాన్నిత స్వేచ్ఛికనెందు భావిసుత్తిద్దే ఈగలూ ఆవరన్న నాను ఒళ్ళయవరెందు మత్తు గౌరవాన్నిత వ్యక్తియెందు భావిసుత్తేనే, బ్రాహం ప్రకాశదవరంధ ఉళ్ళ మట్టద వ్యక్తియు జంధా భాషణవన్న మాదిరువుదన్న నోంది ననగే నిజక్ష్మ శీంచవాగిదే. బమతిః ఆవర ఆశాభంగ, ఆశ్చోతే, సిట్టు, ఆవరన్న హాగే హేళిసిరబముదు. ఆ దిన ఆవరు మాతనాడిదాగ నాను ఆవర బాషణవన్న కేళుత్తిద్దే- ఆవరు మాజి ముఖ్యమంత్రియాగిద్ద అందిన బల మత్తు శక్తిగళన్న ప్రయోగిసి, భావి ముఖ్యమంత్రియాగిబముదెంబ నంబికే హగొ బయిచేయింద హాగే మాతనాడిదరు. ఆదరే ఆవరు మాతనాడిద్దల్లు బహాల కింయాగిత్తు మత్తు ఆవరు హాగే హేళిద్దశ్శే నిజక్ష్మ ననగే శీంచవాయితు. ఆదరే ఆదు ఆవర ఆశాభంగ, నిరాలీ, కోప మత్తు ఆశ్చోతద స్మోట మాత్రవాగిత్తెందు, ఈగ ఆవరు తమ్ము భావనేయ ఆ స్మోటవాద మేలే ఆదు

ತಗ್ಗಿ ಅವರು ಪುನಃ ಮೊದಲಿನ ನನ್ನ ಒಳ್ಳೆಯ ಮಿಶ್ರರೇ ಆಗುತ್ತಾರೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಬ್ರಾಹ್ಮಂ ಪ್ರಕಾಶದವರು ಈ ಯೋಜನೆಯ ಕಾರ್ಯದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮನ್ನು ತೊಡಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುವರು. ಆಶಾಭಂಗವಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಕೋಪವಾಗಲಿ ಅವರನ್ನು ರಾಜಕೀಯ ತೋರೆಯುವಂತೆ ಮಾಡಿರಲಿ ಅವರು ಜಂಟಿ ಸಮಿತಿಯ ಸದಸ್ಯತ್ವಕ್ಕೆ ರಾಜೀನಾಮೆ ನೀಡಿದರು- ಸಾಧ್ಯ ಭಾವನೆಯು ಅವರನ್ನು ಜಯಿಸಿದಿರಲಿ- ಇದೇ ನಾನು ಅಶಿಸುವುದು”

ನೀರಾವರಿ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯುತ್ ಖಾತೆಯ ಉಪ ಮಂತ್ರಿಯಾಗಿದ್ದ ಅವರ 10 ವರ್ಷದ (1952-1962) ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಹಾಧಿಯವರು ವಿಭಿನ್ನ ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅತ್ಯಾಸಕ್ತಿ ತೋರಿಸಿದರು. ಆದು ಅಂತರರಾಜ್ಯ ಜಲ ವಿವಾದಗಳ ವಿಧೇಯಕ, 1955, ಆಗಿರಲಿ, ಅಥವಾ ಎರಡನೇ ಪಂಚಮಾಟಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಮಾಹ ನಿಯಂತ್ರಣ ಪರಿಯೋಜನೆಗಳ ಮೇಲಿನ ಪ್ರಸ್ತಾವದ ಬಗ್ಗೆ ಚೆಚ್ಚಿಯಾಗಿರಲಿ, ಅಥವಾ ನದಿ ಕಣವೇ ಸ್ವೇಮುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಗೊತ್ತುವಳಿಯ ಮೇಲಿನ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿರಲಿ ಅಥವಾ ಹಿರಾಕುದ್ರ ಪರಿಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಆಕ್ರಮಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸದಸದ ಮುಂದೆ ಇಡಲಾದ ವಿವರಣೆಯಾಗಿರಲಿ, ಈ ದೀರ್ಘಕಾಲದ ಸಮಸ್ಯೆಗಳಿಗೆ ಅವರು ನೀಡಿದ ಮೂರ್ಕ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಪರಿಹಾರಗಳನ್ನು ಸದನವು ಬಹು ಗೌರವದಿಂದ ಅಂಗೀಕರಿಸಿತು.

ಕಾರ್ಮಿಕರ ಹೋರಾಟಗಾರನಾಗಿ, ಶ್ರೀ ಹಾಧಿಯವರು 1962-64 ಮತ್ತು 1967-69 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಮಿಕ ಮತ್ತು ಪುನರ್ವಸತಿ ಮಂತ್ರಿಯಾಗಿ, ಕಾರ್ಮಿಕರ ವಿಷಯವನ್ನು ಕುರಿತು ನಿರ್ಭಯವಾಗಿ ಹೋರಾಡಿದರು. ಅವರು ಕಾರ್ಮಿಕ ಸಂಘಗಳ ಪ್ರತಿನಿಷ್ಠೆ ಲಕ್ಷಣ, ಕಲ್ಯಾಂತ್ರಿಕ ಹಡಗುಕಟ್ಟಿ ಕಾರ್ಮಿಕ ಮಂಡಳಿಯ ಪುನಾರಜನೆ, ವಿದೇಶಿ ತೈಲ ಕಂಪನಿಗಳಲ್ಲಿ ಖೋತಗೊಳಿಸುವುದು, ಮುಷ್ಣರಗಳು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಮಿಕರ ಉದ್ದೇಶಗಳು ಇತ್ತುವಿಯಂಥ ತಮ್ಮ ಕಾಲದ ಜ್ಞಾಲಂತ ಕಾರ್ಮಿಕ ವಿಷಯಗಳ ಮೇಲೆ ಅರ್ಮಾಗ್ನಿಕರ ಚರ್ಚೆಗಳಿಗೆ ಪ್ರೇರಣಾತ್ಮಕ ನೀಡಿದರು. ಈ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ, ಕಾರ್ಮಿಕನೆಗಳ (ತಿದ್ಯುಪದ್ರ) ವಿಧೇಯಕ, 1962, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ನಿಯೋಜನೆ (ನಿವಾಸಗಳಿಗೆ ಆಗತ್ಯವಾದಂತೆ ತಿದ್ಯುಪದ್ರ) ವಿಧೇಯಕ, 1962, ಸರ್ಕಾರಿ ನೋಕರರ (ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದು ಹಾಕಿದ ಮೇಲೆ ಸೇವೆಯ ಮೇಲೆ ಪ್ರತಿಷೇಧ) ವಿಧೇಯಕ, 1964, ಪದಪ್ರಷ್ಟ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಮತ್ತು ಪುನರ್ವಸತಿ (ವಿಧೇಯಕ, 1967), ಚೆಮು ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ವಲಸಿಗ ಕಾರ್ಮಿಕ (ನಿರಾಶಿತ) ವಿಧೇಯಕ, 1967 ಮುಂತಾದ ಅನೇಕ ಪ್ರಮುಖ ವಿಧೇಯಕಗಳ ಬಗ್ಗೆ ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ನಂತರ ಸಂಸ್ತಿನಿಂದ ಅವುಗಳು ಅಂಗೀಕೃತಗೊಂಡವು.

ಬುದ್ದಿ ಮತ್ತು ವ್ಯದರ್ಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಎದ್ದು ಕಾಣುವ ಗುರಿಗಳನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದ ಶ್ರೀ ಹಾಧಿಯವರನ್ನು 1967 ರಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಸಭೆಯ ನಾಯಕರನ್ನಾಗಿ ಆಯ್ದೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಅವರು ತಾವು ಒಬ್ಬ ಒಳ್ಳೆಯ ಮಿಶ್ರ, ಒಳ್ಳೆಯ ಸಹಯೋಗಿ, ಒಳ್ಳೆಯ ನಾಯಕನೆಂದು, ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಕ್ಕೂ ಮಿಗಿಲಾಗಿ ಒಬ್ಬ ಒಳ್ಳೆಯ ಮನುಷ್ಯನೆಂದು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟರು. ರಾಜ್ಯಸಭೆಯ ನಾಯಕರ ಪ್ರಭಾವನ್ನು ತ್ಯಾಜಿಸಿದಾಗ, ಪ್ರತಿಪಕ್ಷದ ಪ್ರಸಿದ್ಧ ನಾಯಕರಾದ ಶ್ರೀ. ದಹ್ಯಾಬಾಯಿ ವಿ. ಪಟೇಲರು ಹೇಗೆ ಹೇಳಿದರು.*

* ರಾಜ್ಯಸಭಾ ಚರ್ಚೆ 1969 ನೇ ನವೆಂಬರ್. 18 ಸಿ. 318

కాంగ్రెస్ నేహితముత్తు ప్రతిపక్షద స్నేహితము ఒబ్బరిగొబ్బరు హోండిచోండు హోగువంతే మత్తు సదనద కాయికలాపగళు ముందువరియలు అవకాశ నీడువంతే అవరుగళ మనప్పేలిసలు కాధియవరు యత్స్థియాదరు. అవర జాక్సైము స్ఫూవదిందాగియే ఆవరుగళ కామిక ఖాతేయన్న వహిసలు సూక్త వ్యక్తియాగిద్దరెందు నాను బావిసుత్తేనే మత్తు ఖాతేయల్లి ఆవరు కోంచ కాల ముందువరేదరు, కూడ, ఆవర ఆ ఆనుభూమే ఆవరస్తు చేస్తూగి కాపాడితు మత్తు ఆవరు ఈ సదస్య నాయకులాదరు. ఆవరు సదస్య ఒళగే మత్తు హోరగే నడేదుచోండ రీతియ బిగ్గ సదస్యదల్లి యారిందలూ మెచ్చిగ్గియ మాతిన హోరతాగి బేరేనూ ఆడలు ఇరలిల్ల. ఆవరు ఎల్లర స్నేహితులాగిద్దరు.

మత్తొబ్బ నాయకర ప్రకార ఆవరు సచ్చ హగూ దయతీల వ్యక్తియాగిద్దరు మత్తు పరిణిత సంసత్త సదస్య నాగిద్దరు.

శ్రీ భూపేళ గుప్తరవరు హీగే హేలిదరు. ~ బిడ్డ సి 324

సభాపతిగళే, హాధియవర ప్రాముఖ్యతే ఎందరే యావడే విషయదల్లి తీవ్రవాగి అవరన్న ఖిండిసిదాగలూ ఆవరు సౌజన్యతీలరు హగూ దయావంతరాగిద్దరు. ఆవరు ఇల్లిద్ద ఈ మఞచగళల్లి కాధియవరు ఒందు క్రూక్వగలి తాళ్లియన్న కోదుచోండిద్దన్నాగలి అధవా ఆవరు కచ్చత పదగళన్న ప్రయోగిసుపడన్నాగలి నాను ఎందూ నోచిల్ల. సదస్య ప్రతిపక్షదయరు ఖిండిసిదాగలూ ఆవరు ముగళ్లగే బిరుత్తిద్దన్న నాను యావాగలూ నోచిద్దేనే, ఇదు ఆడళిత పక్షదల్లి అపరూప గుణగళు, స్వామి, నిమగే తిలిద హగే, ఆడళిత పక్షదింద బహళ ఆపరూపవాగి బరువ నగేయాగిరుత్తదే. ఆదరే హాధియవర విషయదల్లి, ఈ నోయు కపటవాగిరలిల్ల. ఇదు ఆవర సద్భూగళల్లి ఒండాగితు.

శ్రీ హాధియవరు తమగే 60 వఁఁచవాడాగ, కూడలే ప్రధాన మంత్రి (తీవ్రతి ఇందిరాగాంధి) సచివ సంపుటద ఒబ్బ మంత్రియాగి రాజీనామే సల్సిదరు. ఆదరే ఆవర రాజీనామేయు తిరస్కరితవాయితు ఇదు ఆవర విశేష గుణవాగితు. ఆవరు కుచిగే ఎందూ అంచిచోళ్లలిల్ల. ఆవర విషయదల్లి అధికారవేందరే జనగళ హితాసత్కయన్న కాపాడలు ఒందు సాధన మాత్రవాగితు. జనగళ సేవకనాగి ఆవరు మిక్కవరిగే నిదర్శన హకిదరు.

కేంద్ర సంపుటకై రాజీనామే నిడద మేలే శ్రీ హాధియవరన్న కాంగ్రెస్ సంసదీయ పక్షద ఉప-నాయకరన్నాగి బున్నాయిసలాయితు. ఆవరు ఉపన్యాయకరాగి వహిసిద పాత్రద మేలే రీకే టిప్పణి మాడుత్తా శ్రీ. కె.పి. ఉన్నికృష్ణ ఆవరు హీగే హేళిదరు.

శ్రీ. జయశబలిలాలో హాధియవరు ఒబ్బ ఆజుతెత్తు “మేందు శ్రీ ఆటలోబిహారి వాజపేయి హేళిరుపుదు నిజక్కు సరియాగిదే. ఆవర జోతేయల్లి కేలస మాడుపుదేందరే ఒందు నోభాగ్గ. ఆవరు ఉపన్యాయకరాగిద్దాగ యువ సదస్యరిగే ఆవరు తోరిసుత్తిద్ద ర్హ - 2

సహనభూతి మత్తు జనగళన్న మత్తు ఆవర సమస్యగలన్న ఎదురిసలు ఆవరిగ్దు ఆవార సామధ్యచ బగ్గేనుగోనేషిదే ఆవయ విలక్షణా సామధ్య హోందిద వ్యక్తియాగిద్దు, ఆదన్న ఆవరు యావాగలూ నమ్మతేయ ముసుకినల్ల ఆడగిసుత్తిద్దరు. ఆవరు ఆడళతగారరాగి కేలస నివాహిసిరువుదు ఎందెందూ నెనపినల్లిరువుదు.
రాజుపాలరాగి

ಶ್ರೀ. ಹಾಥಿಯವರನ್ನು 1976 ರ ಆಗಸ್ಟ್ 14 ರಂದು ಹರಿಯಾಣದ ರಾಜ್ಯಪಾಲರನ್ನಾಗಿ ನೇಮಿಸಿ, 1977 ರ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ನಲ್ಲಿ ಪಂಚಾಬಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಲಾಯಿತು. ಅವರು 1981 ರ ಡಿಸೆಂಬರ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಅನಾರೋಗ್ಯದ ಕಾರಣದ ಮೇಲೆ ಪಂಚಾಬಿನ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಹುದ್ದೆಗೆ ರಾಜೇನಾಮೆ ನೀಡಿದರು. ಎರಡು ರಾಜ್ಯಗಳ ರಾಜ್ಯಪಾಲರಾಗಿ, ಶ್ರೀ ಹಾಥಿಯವರ ತಮ್ಮ ಸಾಮೃತೆ, ನಮೃತೆ, ವಾಸ್ತವಿಕವಾತಾ ಪ್ರವೃತ್ತಿ ಹಾಗೂ ತಮ್ಮ ತತ್ತ್ವಗಳನ್ನು ಬಿಡದೆ, ತಮನ್ನ ವಿರೋಧಿಸುವರೊಂದಿಗೂ ಸೈಹದಿಂದ ಖರಿಸುವ ಗುಣಕ್ಕೆ ಹೆಸರಿಗಿದರು.

ಪುಸ್ತಕದ ಸಾರ್ಥಕ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಸುಖಿಲಾಲ್ ಹಾಡಿಯವರು ಒಬ್ಬ ಶಾಸ್ತ್ರ ದೇಶಪ್ರಮೀಮಿಯಾಗಿದ್ದು, ಸಾಮಾಜಿಕ ಮತ್ತು ಸಾಂಸ್ಕೃತಿಕ ಹಿತಾಸ್ತಕಿಗಳನ್ನು ಪ್ರೇರಿತ್ವಾಗಿಸಲು ಶ್ರದ್ಧೆಹಾಗೂ ಅರ್ಥಕಾರ ಮನೋಭಾವದಿಂದ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದರು. 1974 ರಲ್ಲಿ, ಶ್ರೀ ಹಾಡಿಯವರು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ನೇಮಿಸಿದ ಜೀವಧಿಗಳು ಮತ್ತು ಜೀವದ ವಸ್ತುಗಳ ತಯಾರಿಕೆಯ ಅಯೋಗದ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಾಗಿದ್ದರು. ಒಂದು ವರ್ಷದೊಳಗೆ ಹಾಡಿ ಅಯೋಗವು ಜೀವದ ಕ್ಷೇತ್ರಕ್ಕಾಗಿ ಹಾಗೂ ಅದರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಪಾತ್ರ ಇದರ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಜ್ಞಾಪಕಾರ್ಥ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿತು. ಈ ಅಯೋಗದ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಒಟ್ಟಿಗೆ ಅಂಗೀಕರಿಸಿತು.

ಅವರು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವರ್ಷೀಲರ ವೇದಿಕೆಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೂ ಆಗಿದ್ದರು. ಅವರು ಪ್ರಸ್ತುತಿ ಕ್ಷಮ್ಮಾ ಅಥವಾ ಇಂಡಿಯಾ 'ದ ನಿರ್ದೇಶಕರಾಗಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರವಹಿಸಿದರು. ಅಲ್ಲದೆ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಅವರನ್ನು ಕಾನೂನು ನೇರವು ಸಮಿತಿಯ ಸದಸ್ಯರಾಗಿಯೂ ನೇಮಿಸಿತು. ಅವರು ಸಮಾಜದ ದುಬಿಲ ವರ್ಗದವರ ಹಾಗೂ ತುಳತಕ್ಕೆ ಒಳಗೂದವರ ಏಳಿಗೆ ಸದ್ಗುದ್ದಲವಿಲ್ಲದೆ ಸ್ಥಿರತೆಯಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದರು. ಭಾರತೀಯ ವಿದ್ಯಾ ಭವನವು ಸ್ಥಾಪಿತಗೊಂಡಾಗಿನಿಂದಲೇ ಅದರೊಂದಿಗೆ ದೀರ್ಘಕಾಲೀನದ ಸಹಯೋಗವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರು. ಭಾವನರವರ ಕೇಂದ್ರ ಸಮಿತಿಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿದ್ದ ಅಲ್ಲದೆ ಭಾವನರ ಅಂತರರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವಿಭಾಗದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿ ಉಳಿದರು. ಅವರು ಭಾವನರವರ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಇಂಗ್ಲೀಂಡ್ ಅಮೇರಿಕಾ ದೇಶಗಳಿಗೆ ವಿಸ್ತರಿಸಿದರು. ಇದು ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ಶ್ಲಾಘನೀಯ ಸಾಧನಯಾಗಿದ್ದು ಒಳ್ಳಿಯ ಕೆಲಸಗಳಲ್ಲಿ ಅವರ ನಂಬಿಕೆ ಹಾಗೂ ಅವರ ಪಟ್ಟಿ ಹಿಡಿಯಿವ ವ್ಯಕ್ತಿತ್ವದ ಬಗ್ಗೆ ಬಹಳಷ್ಟು ಹೇಳುತ್ತದೆ. ಅವರು ಅಂತರರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಸಂಸ್ಥೆ, ವ್ಯಾಖ್ಯಾತೆ ವ್ಯಾಯಾಮ ಮಂಡಳಿ, ಸೌರಾಷ್ಟ್ರ ಪ್ರೈಡ್ಶನಾಲೆ ಮುಂತಾದ ಅನೇಕ ಸಂಘಟನೆಗಳಲ್ಲಿ ಅವರಕೂ ಮನೋಭಾವದಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದರು. ಧರ್ಮದ ಬಗ್ಗೆ ಆಳವಾದ ವಿಶ್ವಸ್ವವಿದ್ದ ಶ್ರೀ ಹಾಡಿಯವರು ಸೋಮನಾಥ ಮತ್ತು ದ್ವಾರಕೆ ದೇವಸಾಸ್ತಿಗಳ ನ್ಯಾಸದಾರಿಯೂ ಆಗಿದ್ದರು.

ద్వివదక్త లేఖక

స్వల్పమౌ దశయద సంసతో సదస్యరాగిద్దుదర జొతెగే శ్రీ జ్యేష్ఠబిలాల్ హాధియవరు బహా నంబికే హగొ బుద్ధిమంతికేయింద బరేయువ యువ లేఖకేందు తమ్ముడ్ని గొరుతికిచోండిద్దారే. “ప్రోఫెసర్ ఆఫ్ ఇండియన్ స్టేట్స్ ఇన్ ఫెండేషన్” ఎన్నువ అవర కృతియు 1939 రల్లి ప్రకటగొండితు. ఆగ అవరిగే కేవల 30 వఁఁఁగళగాగిద్దవు. ఇతర అనేక కెలసగళ జొతెగే శ్రీ హాధియవరిగే సణ్ణ కథేగళన్న బరేయువుదు సాద్యవాయితు. అవుగళు ‘భావన్స్ జనఫల్’ నల్లి 1970 మత్తు 1974 రల్లి ప్రకటగొండవు. అవర కథేగళు మానవ స్వభావద ఏరితగళన్న బహా చెన్నాగి ప్రతిచించిసుత్తువే. 1975 రల్లి ప్రకటవాద “స్వేచ్ఛాలైట్స్ ఆఫ్ ఇండియన్ ప్రైన్స్” ఎన్నువ అవర మత్తొందు కృతియు సక సమ్మద్ద రాజ్యగళగే సంబంధిసిదంతే ‘కథా సంగ్రహమాగిదే ఇంధ ఆసక్తి కేరళసువ, భోదక, తల్లునరన్నాగిసువ హగొ సరళ కతేగళు అవర నిజ జీవనద అనుభవగళ మేలే ఆధారితమాగిద్ద కేలవు అనుభవగళల్లి అవరు భాగియాగిద్దరు సక, వివిధ విషయగళన్న కురితు ఓదువ హవ్వానువ హగొ ధీఘాకాలీన పయణగళల్లి అవరు హేళువ అప్పాయమానవాద కతేగళు అవర సహయోగిగళు హగొ స్వేచ్ఛితర మద్దె అవన్న బమ జనప్రియరన్నాగిసిదవు.

అవర మరణద సంతర అప్సాసిద శ్రద్ధాంజలి

మూరు దశకగళగూ మిగిలాగి భారతియు రాజకీయ క్షేత్రదల్లి ఒచ్చ ప్రముఖ వ్యక్తియాగి మేరెద శ్రీ జ్యేష్ఠబిలాల్ హాధియవరు 1982 నే ఫెబ్రవరి 2 రందు తమ్మ 73నే వయస్సినల్లి చోంబాయినల్లి నిద్ద మాడుత్తిద్దగ్గ మరణవస్తుప్పిదరు. అవర సావినోందిగే రాష్ట్రపతి ప్రామాణిక హగొ సామధాన్యమ్మల్లి ఒచ్చ పరిణత ఆడళతారన్నమ్మ రాష్ట్రద వివిధ క్షేత్రగళల్లి, విత్స్ప్ర తేయింద సేవ సల్లిసిద ఒచ్చ ముంచొఱి రాజ్యనిఱితిజ్ఞమ్మ, శాంత మత్తు సమాధాన చిత్త మత్తు సంకుచిత అభివృయగళన్న హొందిరద వ్యక్తి భారతద రాష్ట్రాయ, సామాజిక మత్తు శైక్షణిక క్షేత్రదల్లి తమ్మ భావన్న మూడిసిద తక్షశిల వ్యక్తియన్న కళేదుచోండితు. శ్రీ హాధియవర నిధనద సుద్ధి కేళి తమ్మ శోకవస్తు వ్యక్తపడిసుత్తు అందిన రాష్ట్రపతియవరాగిద్ద శ్రీ. సంజీవరేడ్యియవరు అవరు ఒచ్చ సమధా ఆడళతగురనాగిద్దర జొతెగే ఒచ్చ అప్సాసా మనోభావద రాజకీయ కాయికతరాగిద్దరెందు సృష్టిసిదరు.

శ్రీ. హాధియవరు తమ్మ సహయోగపన్న జథ్థిసిచోళ్ళత్తు అందిన ఉప రాష్ట్రపతియాగిద్ద శ్రీ. హిదాయత్ ఉల్లా రవరు హిగే హేళిదరు, అవరు బహా ఆభివృయగళన్న హొందిద, ముచ్చమరయిల్లద, ఆదరే నమ్మనాగిద్ద వ్యక్తియాగిద్దరు.

శ్రీ. హాధియవర నిధనద సుద్ధియన్న కేళి తమ్మ శ్రద్ధాంజలియన్ఫిస్మత్తు అందిన ప్రధానియాగిద్ద శ్రీమతి. ఇందరాగాంధియవరు 1982 నే ఫెబ్రవరి 18నే దినంకందం లోకసభేయల్లి హిగే హేళిదరు;

“ಒಹಳ ವರ್ವೆಗಳವರೆಗೆ ಅವರು ತಮ್ಮೀಡೀ ಆದ ವೈಶಿಷ್ಟ್ಯತೆಯಿಂದ ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಕವನ್ನು ಅಲಂಕರಿಸಿದ್ದರು ಸ್ವಭಾವದಿಂದ ಉದ್ದೇಷಗೊಳ್ಳುತ್ತದ ಅವರು ಶ್ರದ್ಧೆಯಿಂದ ರಾಜ್ಯ ಹಾಗೂ ಕೇಂದ್ರ ಮಟ್ಟಿಗಳಲ್ಲಿ ವಿಭಿನ್ನ ಜವಾಬ್ದಾರಿಗಳನ್ನು ಹೊತ್ತಿದ್ದರು”

ಅಂದಿನ ಗೃಹಮಂತ್ರಿಯಾಗಿದ್ದ ಜ್ಯೋತಿಂಗರು ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದರು “ಮಿ. ಹಾಥಿಯವರ ತತ್ತ್ವಾಣಿದ ಸಾಧನಿಂದ ನನಗೆ ದಿಗ್ಭಾಗಿತ್ಯಾಗಿದೆ. ಅವರು ಒಬ್ಬ ಶ್ರೇಷ್ಠ ರಾಷ್ಟ್ರಪ್ರೇಮಿ ಹಾಗೂ ಸಮರ್ಥ ಆಡಳಿತಗಾರರಾಗಿದ್ದರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ದೇಶದ ಜನತೆಗೆ ತಮ್ಮ ಜೀವನ ಪೂರ್ತಿ ಅರಫತಾ ಮನೋಭಾವದಿಂದ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದರು.”

ಪ್ರಶ್ನೆತ ಸಂಸದ ಶ್ರೀ ಮಧು ಧಾರ್ಡವತೆಯವರು ನೀಡಿದ ಶ್ರದ್ಧಾಂಜಲಿ ಅಮೋಘವಾಗಿತ್ತು. ಅವರು ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದರು;

“ಸ್ವಾಮಿ, ಅವರ ಕೊನೆಯ ಕನಸು, ನಾವೆಲ್ಲಾ ಸೇರಿ ಸಂಸತ್ತಿನ ಕಾರ್ಯವಾಹಿಯನ್ನು ಸಂಪದ್ಯಕ್ತವಾಗಿಯೂ ಹಾಗೂ ಹೆಚ್ಚು ಅರ್ಥಪೂರ್ಣವಾಗಿಯೂ ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಸಂಗತವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಅದು ಕನಸಾಗಿತ್ತು. ನಾವು ಶ್ರೀ ಹಾಥಿಯವರಿಗೆ ನಿಜವಾದ ಮತ್ತು ಅನಂತ ಶ್ರದ್ಧಾಂಜಲಿ ಅರ್ಥಸಚೇಕಂದರೆ, ನಾವು ನಮ್ಮ ಸಂಸತ್ತಿನ ಕಾರ್ಯವಾಹಿಗಳನ್ನು ಕಾಲಕ್ಕೆ ಸಂಗತವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಿದರೆ, ಅದೇ ನಾವು ಅವರಿಗೆ ಅರ್ಥಸಚಿವುದಾದ ಅತ್ಯುತ್ತಮ ಶ್ರದ್ಧಾಂಜಲಿ”

ಪಂಚಾಬಿನ ಅಂದಿನ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯಾಗಿದ್ದ ಶ್ರೀ ದರಬಾರ್ ಸಿಂಗರು, ಹಾಥಿಯವರ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಪಾತ್ರವನ್ನು ನೆನಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತು ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದರು.

“ಮಿ. ಹಾಥಿಯವರು ಒಬ್ಬ ಎದ್ದು ಕಾಣುವ ಆಡಳಿತಗಾರರಾಗಿದ್ದ ಪಂಚಾಬ್ ಮತ್ತು ಹರಿಯಾಣಾದ ರಾಜ್ಯವಾಲರಾಗಿ ತಮ್ಮ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಶ್ರದ್ಧೆಯಿಂದ ಹಾಗೂ ನಿಷ್ಕ್ರಮಾತದಿಂದ ನಿರ್ವಹಿಸಿದರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟ ಮೇಲೂ ಸಹ ಪಂಚಾಬಿನ ಜನತೆಯಾಗಿ ನಿಕಟ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರು.

ಹರಿಯಾಣಾದ ಅಂದಿನ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯಾದ ಶ್ರೀ ಭಜನ್‌ಲಾಲ್ ಅವರು ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದರು.

“ಮಿ. ಹಾಥಿಯವರು ತಮ್ಮ ಹೀಂದೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ತಲೆ ತಲಾಂತರದವರಿಗೆ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸುವುದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುವಂಥ ಅನೇಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಭಾರತೀಯ ವಿದ್ಯಾಭವನದ ಚಂಡಿಫಾರ್ ಕೇಂದ್ರದ ಸಾರ್ವಜನಿಕ, ಈ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಹಾಥಿಯವರ ಸ್ಥಿರವಾದ ಕೊಡುಗೆಯಾಗಿದೆ.”

ಸಮಾಲೋಚನಿಸದ ಆಕರಗಳು

I) ಪ್ರಸ್ತುತಗಳು

- i) ಹಾಡಿ-ಜ್ಯೇಷ್ಠಾಲಾಲ್ - ಸ್ವೇತ್ ಲೈಟ್ಸ್ ಆನ್ ಐಂಡಿಯನ್ ಪ್ರಿನ್ಸ್‌ನ್ ಬಾಂಬೆ ಭಾರತೀಯ ವಿದ್ಯಾಭವನ, 1975)
- ii) ಅಗ್ರವಾಲ್, ಸಂದರ್ಭನ - ದಿ ಹೌಸ್ ಲಾಫ್ಸ್ (ನವದೇಹಲಿ ರಾಜ್ಯಸಭಾ ಸಚಿವಾಲಯ 1989) ಪ್ರಟಿ 7 ಪ್ರಟಿಗಳು 7 ಪ್ರಟಿಗಳು 75-76 ಮತ್ತು ಪ್ರಟಿ 86.

II) ಸಂಸದೀಯ ಪ್ರಕಟನೆಗಳು

- i) ಭಾರತದ ಸಂಸತ್ತ್ - (ಹೂ ಕ್ರಿಸ್ ಹೂ - 1950 (ನವದೇಹಲಿ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಮುದ್ರಣಾಲಯ ಪ್ರಟಿ -37
- ii) ಭಾರತದ ಸಂಸತ್ತ್ ರಾಜ್ಯಸಭಾ - ಹೂ ಕ್ರಿಸ್ ಹೂ 1955 (ನವದೇಹಲಿ ರಾಜ್ಯಸಭಾ ಸಚಿವಾಲಯ) ಪ್ರಟಿ -76
- iii) ಭಾರತದ ಸಂಸತ್ತ್ ರಾಜ್ಯಸಭಾ - ಹೂ ಕ್ರಿಸ್ ಹೂ 1972 (ನವದೇಹಲಿ, ರಾಜ್ಯಸಭಾ ಸಚಿವಾಲಯ ಪ್ರಟಿ 94-95
- iv) ಲೋಕಸಭಾ ಸಚಿವಾಲಯ - ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಆಫ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ಸ್ (1947-1989) (ನವ ದೇಹಲಿ 1990) ಲೋಕಸಭಾ ಸಚಿವಾಲಯ ಪ್ರಟಿಗಳು 18-19

III) ಚರ್ಚೆಗಳು

- ಎ) ಲೋಕಸಭಾ ಚರ್ಚೆಗಳು 1964ನೇ ನವೆಂಬರ್ 17 ಸಿ.ಸಿ. 253-254.
- ಬಿ) ಲೋಕಸಭಾ ಚರ್ಚೆಗಳು 1964 ನೇ ನವೆಂಬರ್ 20 ಸಿ. 750
- ಸಿ) ಲೋಕಸಭಾ ಚರ್ಚೆಗಳು 1966ನೇ ಮೇ. 18 ಸಿ.ಸಿ. 175-19-17520
- ಡಿ) ರಾಜ್ಯಸಭಾ ಚರ್ಚೆಗಳು 1969ನೇ ನವೆಂಬರ್ 18 ಸಿ ಸಿ 314-339 ಭಾಗ ಸಿ. 315 ಸಿ. 318, ಸಿ. 324 ಮತ್ತು ಸಿ.237, ಸಿ.338)
- ಇ) ಲೋಕಸಭಾ ಚರ್ಚೆಗಳು 1982ನೇ ಫೆಬ್ರವರಿ 18 ಸಿ.ಸಿ 29-30
ಸಿ.ಸಿ 41-42 ಮತ್ತು
ಸಿ.ಸಿ 45-46

ಎಫ್) ರಾಜ್ಯಸಭಾ ಚೆಚ್ಚೆಗಳು	1982 ನೇ ಫೆಬ್ರವರಿ 18, ಸಿ. 30.
4. ಶಾಮಾಜಿಕ ಪತ್ರಿಕೆಗಳು	
ಎ) ದಿ ಹಿಂದೂಸ್ಥಾನ್ ಟ್ರೈಷ್ಟ್ ನವದೇಹಲಿ	1982 ನೇ ಫೆಬ್ರವರಿ 3
ಬಿ) ದಿ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನ್, ಚಂಡಿಗಢ	1982 ನೇ ಫೆಬ್ರವರಿ 2
ಸಿ) ದೆಕ್ಕನ್ ಹೆರಾಲ್ಡ್	1982 ನೇ ಫೆಬ್ರವರಿ 3
ಡಿ) ದಿ ಸ್ಟೇಟ್ ಮ್ಯಾನ್, ಭೂಪಾಲ್	1982 ನೇ ಫೆಬ್ರವರಿ 4
ಇ) ಎಂ.ಪಿ. ಕುನಿಕಲ್, ಭೂಪಾಲ್	1982 ನೇ ಫೆಬ್ರವರಿ 4
ಎಫ್) ವೇಟ್ರಿಯಾಟ್, ನವದೇಹಲಿ	1982 ನೇ ಫೆಬ್ರವರಿ 5

ಭಾಗ - 2

ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು

ವಿಧಿ ವಿಚಾರಗಳು

ಬ್ರಹ್ಮಾಚಾರ ನಿರೋದ ಕಾನೂನುಗಳು (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ

ಸ್ವಾಮಿ , ಸದನಕ್ಕೆ ತಿಳಿದಿರುವುತ್ತೆ, 1962 ರಲ್ಲಿ “ಸಂತುನು ಸಮೀತಿ” ಎಂದು ಕರೆಯಲಾದ ಬ್ರಹ್ಮಾಚಾರವನ್ನು ನಿವಾರಿಸುವ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ಬ್ರಹ್ಮಾಚಾರದ ಸಮನ್ವೇಶಗಳು ಮತ್ತು ಅವುಗಳನ್ನು ಎದುರಿಸಲು ಸೂಚಿಸಲಾದ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಪ್ರನೇ ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ನೇಮಿಸಲಾಯಿತು. ಸಮಿತಿಯ ವಿವಿಧ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ನೀಡಿದೆ ಮತ್ತು ಸಮಿತಿಯ ಸದಸ್ಯರು ಕಷ್ಟಪಟ್ಟು ಮಾಡಿದ ಕೆಲಸ ಹಾಗೂ ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಆವರು ನೀಡಿದ ಅಮೂಲ್ಯ ಸಲಹೆಗಳಾಗಿ ನಾನು ಆವರಿಗೆ ಗೊರವವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತೇನೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ವಿಧೇಯಕವು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾದಂಥ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತೊಳಿಸುವುದಾಗಿದೆ. ಆ ವರದಿಯ 7ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಈ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದೆ. ಸರ್ಕಾರಿ ವಿಧೇಯಕ, ಬ್ರಹ್ಮಾಚಾರ ನಿರೋದ ಕಾನೂನುಗಳ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ,

“ಈ ವಿಧೇಯಕವು ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆ, 1860, ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾಸಂಹಿತೆ 1898, ದಂಡ ಕಾನೂನಿನ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ಅಧ್ಯಾದೇಶ, 1944, ದೇಹಲಿ ವಿಶೇಷ ಪ್ರೋಲೀಸ್ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಅಧಿನಿಯಮ, 1946, ಬ್ರಹ್ಮಾಚಾರ ನಿವಾರಣಾ ಅಧಿನಿಯಮ, 1947, ಮತ್ತು ಅವರಾಧಿಕ ಕಾನೂನಿನ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ಅಧಿನಿಯಮ 1952- ಇವುಗಳನ್ನು ವಿಧೇಯಕವು ಮತ್ತುಪ್ರತಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದಾಗಿದ್ದ ಇವುಗಳನ್ನು ವರ್ಯಾಂತೋಚಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ”. “ಗೃಹ ಮಂತ್ರಾಲಯದಲ್ಲಿ, ರಾಜ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯಾಗಿದ್ದ ಶ್ರೀ. ಜೈ ಸುವಿಲಾಲ್ ಹಾಧಿಯವರು ಲೋಕಸಭಾ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಈ ಭಾವಣವನ್ನು 1964ನೇ ನವೆಂಬರ್ 17 ರಂದು ಮಾಡಿದರು. ಸಿ.ಸಿ. 241-258, ಸಿ.ಸಿ. 720-750 ಸಂಪೂರ್ಣ ಅವರಾಧಿಕ ಕಾನೂನನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಲು ಸರ್ಕಾರವು ಬಹಳ ವ್ಯಾಪಕ ಕ್ರಮವನ್ನು ಕೇಗೊಳ್ಳುತ್ತಿದೆ. ಸಮಿತಿಯ ಸಲಹೆ ಮಾಡಿರುವಂತೆ ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಅನುಭವದಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮಾದ ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯನ್ನು ನೂರಕ್ಕೂ ಮೇಲ್ಮೈಪ್ರತಿ ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆಯೇ ಪ್ರೈರೂಪಗೊಳಿಸಿದ್ದರೂ, ಅದು ಒಂದು ಸಮಗ್ರ ಅಧಿನಿಯಮವಾಗಿದ್ದು, ಸರಿಸುಮಾರು ಎಲ್ಲಾ ಅವರಾಧಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಕಾಲ ಬದಲಾದಂತೆ, ಅದರಲ್ಲೂ, ಕೆಂದೆ ಈ ಏಳು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ, ಅಧಿಕ ಬೆಳೆವಣಿಗೆಯ ಕಾರಣಾದಿಂದಾಗಿ, ನಾವು ಅನುಕೂಲಕರವಾಗಿ ಸಾಮಾಜಿಕ ಅವರಾಧಗಳೆಂದು ಕರೆಯಬಹುದಾದ ಇತರ ವಿಭಿನ್ನ ಅವರಾಧಗಳು ಉಂಟಾಗಿವೆ. ಈ ಸಾಮಾಜಿಕ ಅವರಾಧಗಳನ್ನು ಸಹ ಸೇರಿಸುವಂತೆ ಕಾನೂನನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ವಿಧೇಯಕ, ಬ್ರಹ್ಮಾಚಾರ ನಿರೋದ ಕಾನೂನುಗಳ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ ಇವುಗಳ ಮೇಲೆನ ಪ್ರಸ್ತುತವನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತಾ-

“ಈ ವಿಧೇಯಕವು ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆ 1860 ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ 1898, ಅವರಾಧಿಕ ಕಾನೂನಿನ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ಅಧ್ಯಾದೇಶ, 1944, ದೇಹಲಿ ವಿಶೇಷ ಪ್ರೋಲೀಸ್ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಅಧಿನಿಯಮ 1946, ಬ್ರಹ್ಮಾಚಾರ ನಿವಾರಣಾ ಅಧಿನಿಯಮ, 1947, ಮತ್ತು ಅವರಾಧಿಕ ಕಾನೂನಿನ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ಅಧಿನಿಯಮ 1952 - ಇವುಗಳನ್ನು ವಿಧೇಯಕವು ಮತ್ತುಪ್ರತಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ, ಮಾಡುವುದಾಗಿದ್ದ ಇವುಗಳನ್ನು ವರ್ಯಾಂತೋಚಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ”. “ಗೃಹ ಮಂತ್ರಾಲಯದಲ್ಲಿ, ರಾಜ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯಾಗಿದ್ದ ಶ್ರೀ. ಜೈ ಸುವಿಲಾಲ್ ಹಾಧಿಯವರು ಲೋಕಸಭಾ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಈ ಭಾವಣವನ್ನು 1964 ನವೆಂಬರ್ 17 ರಂದು ಮಾಡಿದರು; ಸಿ.ಸಿ. 241-258, ಸಿ.ಸಿ. 720-750

ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ವ್ಯಾಪಕಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸಮಿತಿಯು ಸಲಹೆ ನೀಡಿದೆ. ಅವರು ಇದನ್ನು ಕಾನೂನು ಅಯೋಗ್ಯಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕೆಂದು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಮಿತಿಯು ಮಾಡಿರುವ ಉಳಿದ ಸಲಹೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು 29 ಪ್ಯಾರಾಗ್ಜಿವೆ. ಸಮಿತಿಯ ಶಿಫಾರಸಿನೊಂದಿಗೆ ನಾನು ಅಧಿನಿಯಮದ ವಿಂಡಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಸದನಕ್ಕೆ ಇತರ ಬಗ್ಗೆ ಆರಿತು ಹಾಗೂ ಕ್ರಮದ ಬಗ್ಗೆ ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರವು ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಎಷ್ಟು ಗಂಭೀರವಾಗಿ ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತದೆ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಲು ಹೆಚ್ಚು ಅನುಕಾಲವಾಗಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಪ್ರಸ್ತುತ ವಿಧೇಯಕದ ವಿಂಡಗಳೊಂದಿಗೆ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿಯನ್ನು ಸಂಬಂಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

ನೇೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ 29 ಪ್ಯಾರಾಗ್ಜಿವೆ. ಇವುಗಳ ಪ್ರಮೆಶ್ 7.1, 7.2 7.3 ಹಾಗೂ 7.4 ಸಾಮಾಜಿಕ ಆವಾಧಾರಗಳನ್ನು ಕುರಿತು ಮಾಡಿದ ಸಲಹೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದೆ, 7.2 5 ರಿಂದ 7.29 ಪ್ಯಾರಾಗ್ಜಿಲ್ ಪ್ರಸ್ತುತ ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿಲ್ದದ ಇತರ ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತದೆ. 7.25 ಮತ್ತು 7.26 ಪ್ಯಾರಾಗ್ಜಿಲ್ ಆಮದು ಮತ್ತು ರಷ್ಟು (ನಿಯಂತ್ರಣ) ಅಧಿನಿಯಮ ಮತ್ತು ಅವಶ್ಯಕ ಸರಕು ಅಧಿನಿಯಮದ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಆಡಳಿತ ಮಂತ್ರಾಲಯವಾಗಿರುವ ವಾರ್ತೆಜ್ಞ ಮಂತ್ರಾಲಯಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿದೆ. ಪ್ಯಾರಾ 7.27 ಸಂಪ್ರೇಷಣಿಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದುದಾಗಿದ್ದು, ನಾವು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಂತರ ಪ್ರಕ್ಷೇತಿವಾಗಿ ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತೇವೆ. ನಂತರ 7.28 ಪ್ಯಾರಾವು ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನು ಸಮನ್ ಮಾಡುವ ಹಾಗೂ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸುವ ಅಧಿಕಾರ ಉಲ್ಲೇಖಿಸುತ್ತದೆ. ಲೋಕನೌಕರರ (ವಿಜಾರಣಗಳು) ಅಧಿನಿಯಮ 1850, ನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಸ್ತಾವ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದು, ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. 29ನೇ ಪ್ಯಾರಾವು ಕೇಂದ್ರ ಅಭಕಾರಿ ಮತ್ತು ಉಪ್ಪು ಅಧಿನಿಯಮಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದು ಇದನ್ನು ವಿತ್ತ ಮಂತ್ರಾಲಯವು ಪರೀಕ್ಷಿಸುತ್ತದೆ. ಉಳಿದ ಪ್ಯಾರಾಗ್ಜಿಂದರೆ ಪ್ಯಾರಾ 7.5 ರಿಂದ 7.24 ಈ ವಿಧೇಯಕವು ಈ ಪ್ಯಾರಾಗ್ಜಿಂದಿಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತದೆ.

ಈಗಿರುವ ಕಾನೂನುಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸಲಾದ ಬದಲಾವಣಿಗಳನ್ನು ಈಗ ನಾನು ಸ್ವಾಲ್ಪವಾಗಿ ಹೇಸರಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ವಿಧೇಯಕದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾಗುತ್ತಿರುವ ಕಾನೂನುಗಳಿಂದರೆ, ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆ, ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, ಪ್ರಷ್ವಾಚಾರ ನಿವಾರಣೆ ಅಧಿನಿಯಮ, ಆವಾಧಾರಿಕ ಕಾನೂನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಅಧ್ಯಾದೇಶ 1944, ದಹಲಿ ವಿಶೇಷ ಪ್ರಾಲೀಸ್ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಅಧಿನಿಯಮ, 1946 ಹಾಗೂ ಆವಾಧಾರಿಕ ಕಾನೂನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಅಧಿನಿಯಮ 1952, ಈ ಕ್ರಮದ ಮೂಲಕ ಈ ಅಧಿನಿಯಮಗಳನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ ವಿಧೇಯಕದ 2ನೇ ವಿಂಡಪ್ ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ ತಿದ್ದುಪಡಿಯೊಂದಿಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತದೆ ಸಮಿತಿಯು ಏರಡು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದೆ. ಪ್ರಕರಣ 21 ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹಾಗೂ 161 ರಿಂದ 163 ರ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಇನ್ವೋಂದು, ನಾವು ಪ್ರಷ್ವಾಚಾರ ನಿರ್ಮಾಳನಾ ಅಥವಾ ಪ್ರಷ್ವಾಚಾರ ಕಾನೂನಿನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಬಗ್ಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತಿರುವಾಗ, ಲೋಕ ನೌಕರರ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಅತ್ಯಂತ ಮುಖ್ಯವಾದ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾಗಿದೆ. ಮತ್ತು ಸಮಿತಿಯು ಸರಿಯಾಗಿಯೇ ಸೂಚಿಸಿರುವಂತೆ ಪರಿಭಾಷೆಯನ್ನು ವಿವಿಧ

ಪ್ರವರ್ಗಗಳು ಸೇರುವಂತೆ ವಿಸ್ತರಿಸಬೇಕು 2ನೇ ಖಂಡಪ್ರ 21ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯೋಂದಿಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲಿ ನಾವು ಮೊದಲು ಪರಿಭಾಷೆಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಬೇಕೆಂದು ಅಲೋಚಿಸಿದ್ದೇವೆ “ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕೆ” ಎಂಬ ಪದಗಳಿಗೆ ಬದಲಾಗಿ, ಸಮಿತಿಯು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿರುವಂತೆ, “ಅನಾಗಿಯಾಗಲಿ ಅಥವಾ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ನಿರಾಯಕ ಸದಸ್ಯರಾಗಿಯಾಗಲಿ ಯಾವುದೇ ನ್ಯಾಯ ನಿರ್ಣಯಕ ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಕಾನೂನಿನಿಂದ ಶಕ್ತಿಸೋಳಿಸಲಾದ ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯೂ ಸೇರಿದುತ್ತ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕೆ ಎಂದು ನಾವು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಲೋಕನೈಕರನ ಪರಿಭಾಷೆಯನ್ನು ಕೇವಲ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕೆನಿಗೆ ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸದೆ, ನಾವು ನ್ಯಾಯ ನಿರ್ಣಯಕ ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಎಲ್ಲಾ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳೂ ವಿಸ್ತರಿಸಿದ್ದೇವೆ.

ತರುವಾಯ, ನಾಲ್ಕನೇ ಖಂಡದ 2 (i) (ii) ಖಂಡದಲ್ಲಿ “ನ್ಯಾಯಾಧಿವರ್ತಿಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಧಿಕಾರ ಎಂಬ ಪದಗಳ ತರುವಾಯ “ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳಿಂದ ನೇಮಿಸಲಾದ ಒಬ್ಬ ಸಮಾಪಕ, ಸ್ವೀಕರೆ (ರಿಸೇವರ್) ಅಥವಾ ತಯಕ್ತನೂ ಸೇರಿದಂತೆ” ಎಂಬ ಪದಗಳನ್ನು ಸಹ ಸೇರಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಇದರಿಂದಾಗಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳೂ ಸವ ಲೋಕ ನೈಕರರ ಪ್ರವರ್ಗದಲ್ಲಿ ಸೇರುತ್ತಾರೆ. ತರುವಾಯ ಮೂಲ ಅಧಿನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಒಂಭತ್ತನೇ ಉಪಬಂಧವನ್ನು ಹೀಗೆ ಒದಲಾಗುತ್ತದೆ. “ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಕರ್ತವ್ಯವೂ, ಅಂಥ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಸ್ವತನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು, ಸ್ವೀಕರಿಸುವುದು, ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡುವುದು ಅಥವಾ ಖಚು ಮಾಡುವುದು ಆಗಿರುತ್ತದೆ” ಇತ್ಯಾದಿ ಮತ್ತು ಹಸ್ತರದನೇ ಉಪಬಂಧವನ್ನು ಹೀಗೆ ಒದಲಾಗುತ್ತದೆ “ಕೇಂದ್ರ, ಪ್ರಾಂತೀಯ ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯ ಕಾನೂನಿನ ಮೂಲಕ ಸ್ಥಾಪಿತಗೊಂಡ ಯಾವುದೇ ವ್ಯಾಪಾರ ಅಥವಾ ಉದ್ದೇಶದಲ್ಲಿ ನಿರತವಾದ ಸ್ಥೋಯ ವ್ಯಾಧಿಕಾರ ಅಥವಾ ಒಂದು ನಿಗಮದಲ್ಲಿ ಸೇವೆಯಲ್ಲಿರುವ ಅಥವಾ ವೇತನ ಪಡೆಯುವ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿ” ಇತ್ಯಾದಿ, ಸಂತರ “ನಿಗಮ” ಎಂಬ ಅಭಿವೃತ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವ್ಯಾಪಾರ ಅಥವಾ ಉದ್ದೇಶದಲ್ಲಿ ನಿರತವಾದ ನಿಗಮದಲ್ಲಿ ಬ್ಯಾಂಕು, ವಿಮಾ, ಅಥವಾ ಹಣಕಾಸು ನಿಗಮ, ಒಂದು ನದಿ ಕಣವೆ ನಿಗಮ ಇತ್ಯಾದಿ ಸೇರುತ್ತದೆ ಎಂಬಂತೆ ವಿವರಣೆ ಇತ್ತೆ. ನಾವು ಈ ಪರಿಭಾಷೆಯನ್ನು, ವ್ಯಾಪಾರ ಅಥವಾ ಉದ್ದೇಶದಲ್ಲಿ ನಿರತವಾಗಿರದ ಯಾವುದೇ ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿಗಮದ ಸೇವೆಯಲ್ಲಿರುವ ಅಥವಾ ವೇತನ ಪಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಲೋಕ ನೈಕರನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳಲು ಅಥವಾ ಸೇರಿಸಲು ವಿಸ್ತರಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಅದನ್ನು ಸಹ ಈಗ ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸಂತಾನಂ ಸಮಿತಿಯು ಸೂಚಿಸಿದಂತೆ ಪರಿಭಾಷೆಗಳನ್ನು ನಾವು ಅಂಗೀಕರಿಸಿದ್ದೇವೆ.

ನಾವು ಅಂಗೀಕರಿಸದ ಶಿಫಾರಸ್ನಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಸದ್ಯದಲ್ಲಿ ಸಮಯದ ಅಭಾವದಿಂದಾಗಿ ಅವರು ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ ಅಂಶವನ್ನು ಎತ್ತಿದರೆ, ಅವರು ಬಗ್ಗೆ ನಂತರ ವಿವರಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ನಾವು ಇತರ ಯಾವುದೇ ಪ್ರವರ್ಗಗಳನ್ನು, ಅವು ಸದ್ಯದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಬಹಳ ಉಪಯೋಗಕರ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸಾಧಿಸದೇ ಅವರಗಳಿಂದ ಅನನ್ಯಕೂಲವೇ ಆಗುತ್ತದೆಯಂದೆ ಯೋಚಿಸಿದ್ದರಿಂದ, ಅವರು ಅಂಗೀಕರಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಬಹುದು. ಉದಾಹರಣೆಗೆ “ಲೋಕ ನೈಕರ್” ಎಂಬ ಪರಿಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಾಮಾಜಿಕ, ಧಾರ್ಮಿಕ ಮತ್ತು ಇತರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಸ್ವಲ್ಪ ನೇರವು

ಪಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಗೌರವ ಪದಾರ್ಥಕಾರಿಗಳನ್ನು ಸಹ ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ಸಮಿತಿಯು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿದೆ. ಆನೇಕ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಾಮಾಜಿಕ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಾ ರೀತಿಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಈ ರೀತಿಯ ಚಟುವಟಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಗೌರವ ಪದಾರ್ಥಕಾರಿಗಳಾಗುತ್ತಾರೆ. ಅವರನ್ನು ಸಹ ಲೋಕ ನೌಕರರ ಪ್ರವರ್ಗದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದರೆ, ಬಹುಶಃ ಅವರು ಅಂಥ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಹೊರಲು ಹಾಗೂ ಉಪಯೋಗಕರ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಲು ಹಿಂಜರಿಯಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಸಂಘರ್ಷದಲ್ಲಿ ನಾವು ಮಿಕ್ಕ ಪ್ರವರ್ಗಗಳು ಸಂಬಂಧಿಸಿರುವವ್ವರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಪರಿಭಾಷೆಯನ್ನು ಬಿಗಿಗೊಳಿಸಿ, ಅವರು ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯ ಸಾಮಾಜಿಕ ಕಾರ್ಯಕರ್ತರಾಗಿರಬಹುದಾದಂಥ ಸಾಮಾಜಿಕ, ಮತ್ತು ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡಲು ಯೋಚಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಆಧಿವಾಸಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ತೇಂದುಕೊಂಡರೆ, ಆ ಸಂಸ್ಥೆಗು ಅನುದಾನಗಳನ್ನು ಸ್ನಿಕರಿಸುತ್ತಿರಬಹುದು, ಆದರೆ ಅವರು ಪ್ರಭಾರದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಅರ್ವತಾ ಮನೋಭಾವದ ಸಾಮಾಜಿಕ ಕಾರ್ಯಕರ್ತರಿದ್ದಾರೆ. ಅವರನ್ನು ಸಹ ಲೋಕನೌಕರರ ಪರಿಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದರೆ ಬಹುಶಃ ಅವರು ಆ ನಿಕಾಯಗಳೊಂದಿಗೆ ಪದಾರ್ಥಕಾರಿಗಳಂತೆ ಸೇರಲು ಇಚ್ಛಿಸದಿರಬಹುದು ಹೀಗಾಗಿ ಕೆಲಸವು ಆಗುವದಿಲ್ಲ; ಈ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿಯೇ ನಾವು ಅಂಥ ಪ್ರವರ್ಗಗಳನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿಲ್ಲ. ಕಾರಣವನ್ನು ನಾನು ವಿವರಿಸಿದ್ದೇನೆ. (2) ನೇ ಉಪ-ಖಂಡದ ಮೂಲಕ ನಾವು 161, 162 ಮತ್ತು 163 ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಇಲ್ಲಿ “ಯಾವುದೇ ರಾಜ್ಯದ ವಿಧಾನ ಮಂಡಲ ಎಂಬ ಪದಗಳು ಮಾತ್ರ ಇದ್ದವು. ಈಗ ನಾವು ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ, ನಿಗಮ, ಸರ್ಕಾರಿ ಕಂಪನಿ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಸಹ ಸೇರಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇದು ಕೇವಲ ಅನುವಂಗಿಕ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾತ್ರ. ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯು ಸಂಬಂಧಪಡುವವ್ವರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಂತಾನಂ ಸಮಿತಿಯು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿರುವುದು ಈ ಎರಡು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ.

ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯಲ್ಲಿ ನಾವು 198 ಬಿ, 222, 492, 495, 251ಎ, 344, 435 ಮತ್ತು 540 ಎ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಮುಖ್ಯವಾದ ತಿದ್ದುಪಡಿ (3)ನೇ ಖಂಡದಲ್ಲಿದೆ. ಅಂದರೆ 198ಬಿ ಪ್ರಕರಣದ ತಿದ್ದುಪಡಿ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಪಟ್ಟಿಗ್ರಾಹಿಸುತ್ತಿರುವುದುಗೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು, ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು, ಮಂತ್ರಿಗಳು, ಮತ್ತು ಇತರ ಲೋಕನೌಕರರು ತಮ್ಮ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು, ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವಲ್ಲಿ ಅವರ ನಡತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಅವರು ಆಡಿದ ಶಭ್ದಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಅವರ ವಿರುದ್ಧ ಮಾನಹಾನಿಯ ಅಪರಾಧಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ದೂರುಗಳನ್ನು ದಾಖಿಲಿಸುವ ಅಧಿಕಾರ ನಿರ್ಣಯಾಗಿದೆ. 198ಬಿ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ಆಡಿದ ಮಾತುಗಳಿಂದ ಆದ ಮಾನಹಾನಿಯ ಅಪರಾಧಗಳ ಸಂಬಂಧಯಲ್ಲಿ ಅದರಕ್ಷಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಶಕ್ತಿಸೂಳಿಸಲು ಪ್ರಸ್ತಾವ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಆಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ರಹಸ್ಯವಾಗಿ ನಡೆಸಲು ಸಹ ಅದು ಉಪಭಂಧ ಕಲ್ಪಿಸುತ್ತದೆ. ಸಂತಾನಂ ಸಮಿತಿಯ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಸರ್ಕಾರವು ತಾವೇ ಇದನ್ನು ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನಹಾನಿಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ವಿವಿಧ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸಿ ದೂರು ನೀಡಿದವನಿಗೆ, ತೊಂದರೆ ಹೊಡಲಾಗುತ್ತದೆ. ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಎರಡೂ ಪಕ್ಷಗಳೂ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳನ್ನು ರಹಸ್ಯವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇಚ್ಛಿಸಿದರೆ ಅಥವಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹಾಗೆ

ಇಷ್ಟಿಗಿರೆ, ನಾವು ಅಂಥ ಉಪಬಂಧ ಕಲ್ಪಿಸುವುದ ಸೂಕ್ತವೆಂದು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇವೆ.

ಸಮಿತಿಯಿಂದ ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಲಾದುತ್ತೆ, ಮಾನಹಾನಿಗೆ ಒಳಗಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಒಪ್ಪಿಗೆಯು ಅವಶ್ಯಕವಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾವು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ, ಸರ್ಕಾರದ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಮುಕ್ತಿಗೊಳಿಸುವುದು ಅವಶ್ಯಕವಾದರೆ ಹೊರಿನ ದೇಶಕ್ಕೆ ಆರೋಪಗಳ ಸ್ಥಳದು ರುಚಿವಾತು ಪಡಿಸಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಮಾನಹಾನಿಗೊಳಗಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪಡೆಯುವುದು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಅವನು ಒಷ್ಟಿಗೆ ನೀಡಿದ್ದರೆ, ಆಗ ಸರ್ಕಾರವು ಅವನ ಮೇಲೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಆರೋಪ ಹೊರಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವಾದರೂ ಇಲಾಖೆಯ ಮೂಲಕ ಆದು ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಮಾಡಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ಸಮಿತಿಯು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾವು ಅಂಗೀಕರಿಸಿದ್ದೇವೆ.

3 (2) ನೇ ಖಂಡದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಮತ್ತೊಂದು ಮುಖ್ಯ ತಿದ್ದುಪಡಿಯೆಂದರೆ ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಸಂಹಿತೆಯು 222ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ತಿದ್ದುಪಡಿ, “ಅಪ್ರಮಾಣಕ, ಹಣದ ದುರ್ವಿನಿಯೋಗ” ಎಂಬ ಈಗಿರುವ ಪಡಗಳ ತರುವಾಯ ನಾವು “ಅಥವಾ ಇತರ ಚರಸ್ತತ್ತು” ಎಂಬುದನ್ನು ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ಸಹ ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸಿದ್ದೇವೆ. 222ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ದುರ್ವಿನಿಯೋಗಿಸಲಾದ ಹಣದ ಮೊತ್ತಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಉಪಬಂಧ ಕಲ್ಪಿಸುತ್ತದೆ. ಚರಸ್ತತ್ತು ಸಂಬಂಧ ಪಡುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಉಪಬಂಧವಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆದು ಭೂಪ್ರಾಜಿಕರ ನಿವಾರಣ ಅಧಿನಿಯಮದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವು-ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಸಮಿತಿಯ ಶಿಫಾರಸನ್ನ ಅಂಗೀಕರಿಸಿದ್ದೇವೆ ಮತ್ತು ನಾವು ಈ ಪಡಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿದ್ದೇವೆ.

“ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತವನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸುವುದು ಅಥವಾ ಸಂದರ್ಭಾನುಸಾರ ಚರ ಸ್ತತನ್ನು ವರ್ಣಿಸುವುದು ಸಾಕಾಗತಕ್ಕದ್ದು”

ಆದೇ ಖಂಡದಲ್ಲಿ ಇತರ ತಿದ್ದುಪಡಿಯು ಅನುಷಂಗಿಕಯಾಗಿದೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಖಂಡದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒಬ್ಬ ಪಟ್ಟಿಕ್ ಪ್ರಸ್ತಾವಿಕೂಟರ್‌ನನ್ನು ನೇಮಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕಾರವಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ 3(3) ಮತ್ತು 3 (4)ನೇ ಖಂಡಗಳಿಂದ ಇದನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ.

ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಇತರ ಉಪಬಂಧಗಳ ಈ ಖಂಡದಲ್ಲಿವೆ. ಆದು ಆಪಾದಿತನು ಸಹ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದೆ. ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರೋಲೆಸ್ ಪರದಿಯ ಮೇಲೆ ಒಂದು ವಾರಂಕ್ ಮೊಕ್ಕಾಯಿನನ್ನು ಹೂಡಿದಾಗ, 178ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ, ಮತ್ತು ಅದರ ಮೇಲೆ ಪ್ರಸ್ತಾವಿತವಾಗಿರುವ ಅವಲಂಬಿಸಬೇಕೆಂದು ಇಷ್ಟಿಸುವ ಮುಖ್ಯ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಆಪಾದಿತನಿಗೆ ಒದಗಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಖಚಿತಗೊಳಿಸುವ ಅವಶ್ಯಕ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಆದು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೆಂದರೆ ಆಪಾದಿತನಿಗೆ ಇಶ್ಯಾಯವಾಗಬಾರದು. ಮತ್ತು ಅವನು ಏನನ್ನು ಕುರಿತು ಪ್ರತಿವಾದಿಸಬೇಕೆಂದು ತಿಳಿದರಬೇಕೆಂಬಡಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಪ್ರಕರಣವು ಆಪಾದಿತನು ತನ್ನ ರಕ್ಷಣಾಗೆ ಅವಲಂಬಿಸಬೇಕೆಂದು ಅವನು ಇಷ್ಟಿಸುವ ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಮತ್ತು ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾವಿತ್ತಾಗೆ ಒದಗಿಸಬೇಕಿಂಬ

ಅದೇ ರೀತಿಯ ಭಾದ್ಯತೆಯನ್ನು ಆಪಾದಿತನ ಮೇಲೆ ಹೊರೆಸುವುದಿಲ್ಲ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಇದರಿಂದಾಗಿ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗುತ್ತದೆ. ಭೃಷ್ಣಾಚಿರ ಹೊಕದ್ದಮೇಗಳನ್ನು ತ್ರುತಪಾಗಿ ವಿಲೇಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾವು ಬಯಸುತ್ತೇವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆಪಾದಿತನ ಸಹ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳು ಹಾಗೂ ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾವು ಸೂಚಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಪ್ರಸಿಕ್ಕಾಫ್ನ್‌ ಅವನಿಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಅವಕಾಶಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತುದೆ. ವಿಚಾರಣಾವಧಿಯಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿತನಿಗೆ ತಾನು ಯಾವ ಹೊಕದ್ದಮೇಯನ್ನು ಎದುರಿಸಬೇಕೆಂದು ತಿಳಿದಿರುತ್ತದೆ ತಾನು ಪರೀಕ್ಷೆಸಬೇಕಾದ ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಪಟ್ಟಿಯೂಂದಿಗೆ ಅವನು ಸಿದ್ಧನಿರಬೇಕು. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದಿರುವುದರಿಂದ ಅಥವಾ ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಹೆಸರನ್ನು ಒದಗಿಸಿದಿರುವುದರಿಂದ ವಿಳಂಬವಾಗುತ್ತದೆ. ನ್ಯಾಯವಾದ ವಿಚಾರಕೆಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಭೃಷ್ಣಾಚಿರಮನ್ನು ಎಸಗಿರುವನೆಂದು ಆರೋಪಿಸಲಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಎರಡು ಅಥವಾ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಆಕರ್ಷಣೆ ಉಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ, ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದ ಸಂತಾನಂ ಸಮಿತಿಯು ಯೋಚಿಸಿತು. ಆಪಾದಿತನಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುವುದೇ ಅಥವಾ ಇದು ಯಾವುದಾದರೂ ರೀತಿ ಅವನಿಗೆ ಅನನುಕೂಲವಾಗುವುದೇ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಯುಕ್ತ ಪರಿಗಣನೆ ನೀಡಿ, ನಾವು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಸಾಮಾನ್ಯ ಪರ್ಯಾಯವಾಗುವುದೇ ಅನುಸರಿಸದೇ ಇರುವ ಹಲವು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳಿಗೆ, ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಭೃಷ್ಣಾಚಿರ ನಿವಾರಣಾ ಅಧಿನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿತನ ರುಜುವಾತನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕು. ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ 161 ಅಥವಾ 165ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಕೆಲವು ಅವರಾಧಗಳಲ್ಲಿ, ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಿ ಉದ್ದೇಶಪನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಬೇಕು. ಈ ಸದನವೇ ಇದನ್ನು ಭೃಷ್ಣಾಚಿರಣ ನಿವಾರಣಾ ಅಧಿನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಅಂಗೀಕರಿಸಿದೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದೇ ಆಪಾದಿತನು ಏನೋ ಮಾಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಲಂಚೆವನ್ನು ಸ್ವಿಕರಿಸಿದನೆಂಬುದನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವುದು ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ನಾನು ಚರ್ಚಿಗೆ ಉತ್ತರಿಸುವಾಗ ಎತ್ತಬಿಹುದಾದ ಅಂಶಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ತರುವಾಯ 435ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅಜ್ಞಾಯ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗದೇ ಉಳಿದಿದೆ ಎಂಬ ಕಾರಣ ಮಾತ್ರಾದಿಂದಲೇ ವಿಚಾರಕೆಗಳನ್ನು ಅಥವಾ ತನಿಖೆಗಳನ್ನು ಮುಂದೊಡುವಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಪುದನ್ನಾಗಲಿ ತಪ್ಪಿಸಲು ಸಹ ಉಪಬಂಧ ಕಲ್ಪನೆಗಳಾಗುತ್ತದೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಪಕ್ಷದ ಕೆಳಗಿನ ನ್ಯಾಯಲಯದಿಂದ ಮೇಲಿನ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿ ತಡೆಯಾಳ್ಳಿಗೆ ಹೇಳುತ್ತಬೇ. ಇದು ತೀಮಾನಮಾಗುವ ಹೆಸರ ಕೆಳಗಿನ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಏನನ್ನು ಮಾಡುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ. ವಿಳಂಬವಾಗುವುದರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರಣಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು. ಈ ಸದನದ ಪ್ರಜ್ಞಾವಂತ ವಕೀಲರು, ವಾಸ್ತವಿಕ ವೃತ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಹೀಗಾಗುವುದೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕು. ನಮ್ಮ ಅನುಭವದಿಂದ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಹೀಗಾಗುವುದೇ ಬಹು ಸಾಮಾನ್ಯ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುಹುದುದು ನಾವು ಪ್ರಮಾಣಿಸುತ್ತೇವೆ. ಇನ್ನೊಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದುತ್ತೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಮೇಲಿನ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಕೆಳಗಿನ ನ್ಯಾಯಲಯದಿಂದ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದ್ದು

ಸ್ವಾಭಾವಿಕುಗಿಯೆ ವಿಹಾರಕೆ ನಿಂತು ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಮೂಲಕ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ದಾವಿಲೆಗಳನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲವೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಉಪಬಂಧ ಕಲ್ಪಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ಅವುಗಳನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ, ದಾವಿಲೆಗಳನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆಯೆಂದು ಇನ್ನೊಂದು ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ನೋಟೆನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಬೇಕು. ನಂತರ ಪಕ್ಷದ ಅವಧಾರನ್ನು ಕೇಳಬೇಕು ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ದಾವಿಲೆಗಳು ಅವಶ್ಯಕವೇನಿಸಿ, ಅವುಗಳಿಲ್ಲವಿದ್ದರೆ ಏನೂ ಮಾಡುವ ಹಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಅನ್ನಿಸಿದಾಗ ಮಾತ್ರ ಅವುಗಳನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಇದು ವಿಹಾರಕೆಗಳ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳನ್ನು ತ್ವರಿತಗೊಳಿಸಲು ಮಾತ್ರವಾಗಿದೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯು 45ನೇ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅವಾದಿತನ ಗೈರುಹಾಜರಿಯಿಂದಾಗಿ ಉಂಟಾದ ವಿಳಂಬವನ್ನು ತೆಗೆಸಲು, ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ತನ್ನ ವಿಚಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿ ವಿಹಾರಕೆ ಆಧಿಕಾರ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿ, ಅವಾದಿತನು ಗೈರುಹಾಜರಿದ್ದುಗೂಲಾ ಸಹ ಸಾಕ್ಷಿಗೊಳಿಸಬಹುದು. ಆದೆ ಹೀಗೆ ಮಾಡುವಾಗ ಅವಾದಿತನು ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ವಾಟಿಸುವಾಗಿ ಗುರಿಪಡಿಸುವ ಆವನ ಹಕ್ಕನ್ನು ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ರಚಿಸಬೇಕು.

ಇನ್ನೊಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯು ಅವರಾಧಿಕ ಕಾನೂನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಅಧ್ಯಾದೇಶ, 1944ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದುದಾಗಿದೆ ಅಲ್ಲಿ ಅನುಸೂಚಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹಕ್ಕನ್ನು ಬಾಬನ್ನು ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ. “ಭೃತ್ಯಾಚಾರ ನಿವಾರಣೆ ಅಧಿನಿಯಮ, 1947ರ ನೇತೆ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷಣವಾದ ಒಂದು ಅವರಾಧ “ಇದರ ಉದ್ದೇಶವೆಂದರೆ, ಅವರಾಧಿಕ ಕಾನೂನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಅಧ್ಯಾದೇಶದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, ಅದರ ಅನುಸೂಚಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾದ ಅವರಾಧಗಳಿಗೆ, ಅದಕ್ಕಿರುವ ಅನುಸೂಚಿಯಲ್ಲಿ ಅವರಾಧವನ್ನು ಎಸಗುವ ಮೂಲಕ ಪಡೆಯಲಾದುದೆಂದು ನಂಬಲಾದ ಹಣ ಅಧಿಕಾರ ಇತರ ಸ್ವತನ್ನು ಜಟಿ ಮಾಡಲು ಉಪಬಂಧ ಕಲ್ಪಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಈ ಅನುಸೂಚಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಅವರಾಧವನ್ನು ಸೇರಿಸಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಅನುಸೂಚಿಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಭೃತ್ಯಾಚಾರ ನಿವಾರಣೆ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಅವರಾಧವನ್ನು ಸಹ ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದರಡಿಯಲ್ಲಿ ಎಸಗಿದ ಆಧಿಕಾರ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಯಾವುದೇ ಅವರಾಧವೂ ಸಹ ಇದರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಆಗ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹಣ ಅಧಿಕಾರ ಸ್ವತನ್ನು ಜಟಿಗೊಳಿಸಲು ಆದೇಶ ನೀಡುವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ. ಭೃತ್ಯಾಚಾರ ನಿವಾರಣೆ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅವರಾಧಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಇದೇ ರೀತಿಯ ಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಅನುಕೂಲವಾಗಿಸಲು, ಅವರಾಧಗಳನ್ನು ಸಹ ಅನುಸೂಚಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲು ಪ್ರಸ್ತಾವ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ೨ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಸಂಬಂಧಪಡುವವ್ಯಾಪಕ ಮಟ್ಟಿಗೆ, ಅದು ದೇಹಲೀ ವಿಶೇಷ ಹೊಲೀಸ್ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೆ ತನಿಖೆ ನಡೆಸುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ನೀಡುತ್ತದೆ. ಸಬ್ರೋಜ್ನೋಪಕ್ಷರ್ ಆಫ್ ಹೊಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಬಹುದು. ನಂತರ ಈ ವಿಂಡವು ಬರುತ್ತದೆ. ಇದರಡಿಯಲ್ಲಿ ಭೃತ್ಯಾಚಾರ ನಿವಾರಣೆ ಅಧಿನಿಯಮದ ೫ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿಮಾಡಲು ಯೋಚಿಸಿರುವುದೆಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಸದನಕ್ಕೆ ತಿಳಿಯತ್ತದೆ. ಸಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಭಾರತ ದುಡ್ಡ ಸಂಹಿತೆಯ 161, 165 ಅಧಿಕಾರ 165ರ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಘಟಕಾಂಶದ ರುಚಿವಾತಾದ ಹೇಳೆ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳು ಅವರಾಧಗಳಾದರೆ ಈ ಅವರಾಧದ ಕೆಳಗೆ ಅಡಗಿರುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಉಪೇ ಮಾಡಲಾಗುವುದು.

ಆಗ ಅವಾದಿತನು ಒಮ್ಮೆನಾನ ಆಧ್ಯಾತ್ಮಾ ಆದೇ ತರಹದ ಯಾವುದನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸುವುದು ತನ್ನ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ರುಚುವಾತುಪಡಿಸಬೇಕು ಆದರೆ ನಾವು ಈಗ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸುತ್ತಿರುವ ಹೊಸ ಅವರಾಧ ಹಾಗೂ ಅಧಿನಿಯಮದ 5ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (1)ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣದ (ಎ) ಮತ್ತು (ಬಿ) ಯಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಇತರ ಅಪರಾಧಗಳು ಅಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಅಧಿನಿಯಮದ 4ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಸಹ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಸಂತರ ನೇ ಖಂಡದ (2)ನೇ ಉಪ-ಖಂಡದ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಇದು ಭೂಷಣಿಕಾರ ಅಧಿನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಭಾಷಿಸಲಾದುಂತೆ ಲೋಕ ನೌಕರಿಂದ ಆದ ಅಪರಾಧಿಕ ದುರ್ವಾಹಾರದ ಅಪರಾಧಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲಿ “ತನ್ನ ಅಧಿಕೃತ ಕರ್ತವ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವಲ್ಲಿ” ಎಂಬ ವರಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಲು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾಗಿದೆ. ಒಂದು ಸ್ವಷ್ಟ ಚಿತ್ರ ನೀಡಲು ನಾನು ಸುಸಂಗತ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಓದುತ್ತೇನೆ. ಆದು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಹೇಳುತ್ತದೆ.

“ಒಬ್ಬ ಲೋಕ ನೌಕರನು ತನ್ನ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವಾಗ ಬಂದ ಅವರಾಧಿಕ ದುರ್ವಾಹಾರದ ಅಪರಾಧವನ್ನು ಎಸಗಿದ್ದಾನೆಂದು ಹೇಳಲಾಗುತ್ತದೆ.....”

ಒಬ್ಬ ಲೋಕ ನೌಕರನು ಮಾಡಿರುವ ಕಾರ್ಯವು ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ತನ್ನ ಅಧಿಕೃತ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವಾಗ ಮಾಡಲಾದ ಕಾರ್ಯವಿಲ್ಲದಿರಬಹುದು. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಒಬ್ಬ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗೆ ಒಂದು ಉದ್ಯೋಗ ಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಿಯೋಜನಾಧಿಕಾರಿಯು ಲೋಕ ನೌಕರನಾಗಿರಬಹುದು, ನಿಯೋಜನಾಧಿಕಾರಿಯಲ್ಲದ ಒಬ್ಬ ಮೂರನೇ ಲೋಕನೌಕರನು ಮತ್ತೊಬ್ಬ ಲೋಕ ನೌಕರರನ್ನು ಪ್ರಭಾವಗೊಳಿಸಿ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗೆ ನಿಯೋಜನೆ ಕೊಡಿಸಬಹುದು. ಬೇರೆ ಲೋಕನೌಕರದ ಹತ್ತಿರ ಹೋದ ಮಧ್ಯವರ್ತಿಯು ತನ್ನ ಅಧಿಕೃತ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವಾಗ ಈ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ಪ್ರಕರಣವು ಈ ಪರಿಭಾಷೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. ಅದೇ ರೀತಿ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಆಮದು ಮತ್ತು ರಷ್ಟು ಮುಖ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಕರ ಕಬ್ಬೇರಿಯಲ್ಲಿ ತನಗೆ ತಿಳಿದಿರುವ ಒಬ್ಬ ನೌಕರನು ಮತ್ತೊಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಉಪಕಾರಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು, ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅವನಿಗೆ ಹೇಳುವ ಲೋಕ ನೌಕರನು ತನ್ನ ಅಧಿಕೃತ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುವಾಗ ಈ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದರೂ ಅವನು ಒಬ್ಬ ಲೋಕ ನೌಕರನೇ ಆಗಿದ್ದಾನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಲೋಕ ನೌಕರಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಅಧಿಕೃತ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವಾಗ ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡದಿದ್ದ ಲೋಕ ನೌಕರ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳಿದ ಈ ಲೋಕವನ್ನು ಇದರಿಂದ ತೇಗೆದು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೋರಲಾಗಿದೆ.

ಒಬ್ಬ ಲೋಕ ನೌಕರನು ಒಲ್ಲ ಮೂಲಗಳಿಂದ ಬರುವ ಆದಾಯಕ್ಕಿಂತ ಸರಿಹೋಂದದ ಆದಾಯವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದು ಈ ಮೌಲಿಕ ಅಪರಾಧಕ್ಕೆ ತ್ಯಾಪಿಕರವಾದ ಕಾರಣವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದರೆ ಅವನ ಆಯ್ದಿಯನ್ನು ಸ್ವಾದಿನ ಪಡಿಸಿಹೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬುದು ಈ ಖಂಡದ ಏರಡನೇ ವಿಷಯವಾಗಿದೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಅವನ ಸಂಬಳವು 1000 ರೂಪಾಯಿಗಳಾಗಿದ್ದು, ಅವನ ಹತ್ತಿರ 5 ಲಕ್ಷ ರೂ ಇದೆಯಂದು ಅಧ್ಯಾತ್ಮಾ ಅದನ್ನು 25 ಲಕ್ಷ ಮೌಲ್ಯದ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾನೆಂದು ತೋರಿಸಿದರೆ ಅದು ಅವನ ಆದಾಯಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಆಪರಾಧವನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳಲಾಗುವುದು ಮತ್ತು ಅವಾದಿತನು ತಾನು ಆ ಹಣವನ್ನು ಹೇಗೆ ಪಡೆದನೆಂಬುದನ್ನು ರುಚುವಾತು ಪಡಿಸಬೇಕೆ ಹೋರತು, ವ್ಯಾಪ್ತಿಕ್ರಾಂತಾ ಅವನು ಅದನ್ನು ಬಲ್ಲ ಮೂಲಗಳಿಂದ ಪಡೆದಿಲ್ಲವೆಂದು ತೋರಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ.

భారత దండ సంహితేయ 162,163 మత్తు 165వ ప్రకరణగళ ఆడియల్లీ రూథిగతవాగి ఎసగువ అపరాధగళన్న మౌలిక ఆపరాధగళిందు తిళయబేసేందు సమితియు మాడిద అన్నోందు శిఫారసాగిదే. అదన్న అంగిఱిసలాయితు. నంతర ఆపరాధిక దుషకవ్యవహారద అపరాధవన్న ఎసగువ ప్రయత్నవన్న సహ ఆపరాధవేందు పరిగణిసబేసేంబుదన్న శిఫారసు మాడలాగి అదన్న అంగిఱిసలాయితు.

6(3) నే ఖండవు దేవలి వితోష హోలీస్ సిబ్బందిగే తనిచేయ ఉద్దేశక్కగా కేలవు ఆధికారగళన్న నీడుత్తదే.

7నే ఖండవు మాడబహుదంధ ఈ హోస ఆపరాధగళన్న వితోష న్యాయాధీశరుగళ విచారణ మాడువ ప్రకరణదొందిగ వ్యవహరిసుత్తదే. కేలవు ఆపరాధగళన్న వితోష న్యాయాధీశరుగళింద విచారణ మాడలాగుత్తదే. నాను ఈగ తానే హేఠింతే, ఈ ఆధినియమద ఆడియల్లీ ఈ మారు ఆధవా నాల్య కైత్కవన్న లోటిసువుదన్న ఆధవా మాడువుదన్న ఆపరాధగళింద స్టజిసుత్తదేవే. ఆవుగళన్న సహ వితోష న్యాయాధీశరు విచారణ మాడుత్తారే.

ఆద్ధరింద ముఖ్యవాగి విషయవేనేదరే, నావు భారత దండ సంహితేయన్న తిద్ధుపడి మాడుత్తదేవే. నావు దండ ప్రక్కియా సంహితేయన్న తిద్ధుపడి మాడుత్తదేవే. లోక సోకరన ఒట్టుగొల్లుల్లా పబ్లిక్ ప్రాసిస్కోటరను ఆ వ్యక్తియ విరుద్ధ మానవాని దూరుగళన్న దాఖిలు మాడువల్ల, దూరు సల్లిసువువన్న రశ్మిసువ ఉద్దేశగళగాగి, ఆదన్న రహస్యవాగి మాడబేసేందు ఒందు ఉపబింధవన్న నావు కల్పిసుత్తదేవే. మోకచ్చమేగళ త్తరిత విలేవారిగాగి సహ నావు కేలవు బదలావణేగళన్న మాడుత్తదేవే. నావు దేవలి హోలీస్ వితోష సిబ్బంది ఆధికారిగళు హగూ ఇతర ఆధికారిగళే కేలవు ఆధికారగళన్న నీడుత్తదేవే. ఉదాహరణగే ఈ ఖండ ఆడియల్లీ నావు ఆవరిగే బ్యాంక్ శాతేగళన్న పరిశీసువ హగూ ఆవర ప్రమాణిక ప్రతిగళన్న పడేయువ ఆధికారగళన్న కొడుత్తదేవే. యాకేందరే ఆదు ఆవరిగే ఆగత్తవాగిద్దు ఆదరల్లు విళంబవాగాడదు. ఇతర ఘటకాంతగళ రుజువాతాదరే, ఆపరాధ మాడువుదల్లు ఉద్దేశవిత్తేంబ ఖాహయింద నావు మారు ఆధవా నాల్య హోస ఆపరాధగళన్న స్టజిసుత్తదేవే. మత్తు ఆపాదితను ఆవుగళన్న నిరాధారవేందు సాచితుపడిసబేకు.

ఆద్ధరింద ఒట్టుగల్లి, 1 రింద 4 మత్తు 25 రింద 29 ర సంబ్ముగళ శిఫారసగళన్న హోరతుపడిసి, ఈ క్రమవు సుమారు ఎల్లా శిఫారసగళ బగ్గె వ్యవహరిసుత్తదే. ఇప్పగళల్లి కేలవన్న నాను వివరిస్తదేవే. ఉదాహరణగే నావు లోకోకర ఎంబుదర పరిభూషయిన్న అంగిఱిసిల్ల. ఈ క్రమవు బ్రష్టుబార మోకచ్చమేగళన్న ఒళగొండిరువుదక్కే సంబంధించి విచారిగళు మత్తు ప్రక్కియేగళ కేలవు కానూనుగళ తిద్ధుపడిగలిందిగే వ్యవహరిసువుదాగిదేయిందు ననగే గొత్తు బ్రష్టుబారద ప్రశ్నలు మేలే విషదవాగి

ತಿಳಿಯಲು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತಾರೆ. ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಹ ನನಗೆ ತಿಳಿದಿದೆ ಮತ್ತು ನಾನು ಅದನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸಿನ್ನೀನೆ. ಆದರೂ, ನಾವು ಒಂದು ಅಧಿನಿಯಮದ ಬಗ್ಗೆ, ಒಂದು ಕ್ರಮದ ಬಗ್ಗೆ, ಈಗಿರುವ ಕೆಲವು ಅಧಿನಿಯಮಗಳನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವ ಉಪಬಂಧಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆಯೇ ಹೊರತು ಭ್ರಮಣಿಕಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತ್ರ ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ನಾನು ಹೇಳಬಹುದು ಅದು ಭ್ರಮಣಿಕಾರವನ್ನು ತಡೆಯುವ ಉದ್ದೇಶದಾಗಿದೆ. ಆದರೂ ನಾನು ಸದನಕ್ಕೆ ಹೇಳಬಯಸುವೇನಂದರೆ ನಾವು ಕಾನೂನಿನ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಹೇಗೆ ಮತ್ತು ಪ್ರಾಣ ಬಿಗಿಮಾಡಬಹುದೆಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ನೀಡಿದರೆ ನಾನು ಬಹಳ ಕೃತಜ್ಞಾಗಿರುತ್ತೇನೆ. ಕಾನೂನಿನ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಭ್ರಮಣಿಕಾರವನ್ನು ತಡೆಯಬಹುದೆಯದ್ದೇ ಈಗಿರುವ ಕಾನೂನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಲು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಏನಾದರೂ ಸಲಹೆ ನೀಡಬಯಸಿದರೆ, ಅದರು ಹಾಗೆ ಮಾಡಲಿ. ಸಂಸತ್ತಿನ ಅನೇಕ ಶಿಥಾರಸುಗಳನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಲು ನಾವು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಕೇವಲ ಭ್ರಮಣಿಕಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚಿಸಲು ಇದು ಸ್ಥಳಪೂ ಅಲ್ಲ ಅಥವಾ ಕಾಲಪೂ ಅಲ್ಲ ಎಂದು ಸದನ ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ನಾನು ತಿಳಿಸಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಅದು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಅಥವಾ ವಿಧೇಯಕದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೇ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಭ್ರಮಣಿಕಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚಿಸುವುದು ಭಯಪಡಬೇಕಾದ ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲ, ಎತ್ತೆಬಹುದಾದ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಗೂ ನಾನು ದೇರ್ಯದಿಂದ ಹಾಗೂ ಸ್ಥಳಮತೆಯಿಂದ ಉತ್ತರಿಸಬಲ್ಲ. ಆದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅವರು ಮಾಡಬಹುದಾದ ಯಾವುದೇ ಸಲಹೆ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಒಫ್ಫಿಕೋಳ್ಯವಟ್ಟು ನಾನು ನಮ್ಮನಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ಸದನದ ಸಮಯವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಸಲಹೆ ನೀಡಲು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಈಗಿರುವ ಕಾನೂನ್ನು ಬಿಗಿಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಎಲ್ಲಾ ವ್ಯವಹಾರ್ಯ ಸಲಹೆಯನ್ನು ಒಷ್ಟಲು ನಾನು ಸಿದ್ಧನಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕಾನೂನ್ನು ಬಿಗಿಗೊಳಿಸಲು ತಾವು ಅವಶ್ಯವೆಂದು ಭಾವಿಸುವ ಎಲ್ಲಾ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ನೀಡಬಹುದು ಹಾಗೂ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಶೀಪ್ರಾವಾಗಿ ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡಿ ಭ್ರಮಣಿಕಾರ ಜನರನ್ನು ಶಿಕ್ಷಿಸಬೇಕು ಭ್ರಮಣಿಕಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚಿ ಮಾಡಲು ನಾನು ಹೇದರುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಚರ್ಚಿಸಲು ಹಾಗೂ ಅವರು ಇಷ್ಟಪಡುವ ಯಾವುದೇ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ನೀಡಲು ಸ್ವತಂತ್ರರಿದ್ದಾರೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷ ಮಹೋದರು ರೇ, ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ನಿನ್ನ ಪೂರಾ ದಿವಸ ಚರ್ಚಿತ ಚರ್ಚಣವಾಗಿ ಚರ್ಚಿಸಲಾಯಿತು. ಚರ್ಚಿಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ತಾವು ಅಭಿವೃದ್ಧಪಡಿಸಲು ಅವರದೇ ಅಂಶಗಳಿದ್ದವು. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸುತ್ತಾ ಈಗಿರುವ ವಿಧೇಯಕಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದರು. ಅವರಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು, ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಪ್ರಾಣವಾಗಿ ಬೆಂಬಲಿಸಿದ್ದರೂ, ಮತ್ತು ಸಂತಾನಂ ಸಮಿತಿಯ ಎಲ್ಲಾ ಶಿಥಾರಸುಗಳನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿದ್ದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಟೀಕೆಸಿದ್ದರೂ ಹೊಸೆಗೆ ವಿಧೇಯಕವು ಇರುವಷಟ್ಟರ ಮಟ್ಟೆಗೆ ಅದನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸಿದರು. ಮಾರನೇ ಮರ್ಗವು ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಬಲವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸಿದರು, ಅದರಲ್ಲಾ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ದುಡೆಕ್ಕಾರವರು ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಹಿಂತೆದುಹೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಗುಣವಾಗುಣಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು, ವಿಧೇಯಕವು ಸ್ವಾಭಾವಿಕ ನ್ಯಾಯಾಕ್ಷೇ ವಿರೋಧವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಮತ್ತು ಅದು ಅಪಾದಿತನ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗೆ ಕುಂದುಂಟು

ಮಾಡುತ್ತೇದೆಯಂಬುದು ಮತ್ತು ಲೋಕ ನೋಕರಿಗೆ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ತೊಂದರೆಯನ್ನುಟ್ಟು ಮಾಡುವುದೆಂಬ ಕಾರಣವನ್ನು ನೀಡಿ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಖಂಡಿಸಿದರು. ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಖಂಡಿಸಿದವರು. ವಿರೋಧಪಕ್ಷದವರಾಗಿದ್ದರು, ಅವರು ಪ್ರಸ್ತುತ ವಿಧೇಯಕವು ಲೋಕನೈಕರರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತ್ರ ವ್ಯವಹರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವವ್ಯಾಪಕ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಮಾತ್ರವಿದೆಯೆಂದು ಮತ್ತು ಲೋಕನೈಕರು ಮತ್ತು ಇತರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದುತ್ತೆ ಮಾತ್ರ ಶಿಫಾರಸುಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತೀಗೊಳಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸುತ್ತಿದೆಯೆಂದು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹಾಗೂ ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳು ಅದರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಿಂದ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟಿದೆಯೆಂದು ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಿ ಸಾಧಾರಣೆಯಾಗಿದ್ದರು.

ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಎತ್ತಿದ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳೊಂದಿಗೆ ನಾನು ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತು ಭೂಷಾಹಿರವನ್ನು ನಿಮೂಲನಗೊಳಿಸಲು ಸರ್ಕಾರದ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಮಾಣೀಕರಿಸಲು ಕೊರತೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು, ನಂಬಿಸಲು ಮತ್ತು ಚಚ್ಚೆಯ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಎತ್ತಲಾದ ವಿವಿಧ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವಂತೆ ಪ್ರಯತ್ನಪಡುವುದು ನನ್ನ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿದೆ. ಆದರೂ, ನಾವು ಈ ಕ್ರಮವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದ್ವಾಗ್ಯಾ ಇಲ್ಲಾ ಲೋಕ ನೋಕರನಾಗಿ ಅಥವಾ ಒಂದು ವರ್ಗವಾಗಿ ಅವರನ್ನು ನಿಂದಿಸುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಕಿಂಚಿತ್ತು ಅಶಯವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಾವುಜನಿಕ ಸೇವೆಯಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಾತ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಯಂತ್ರದಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರು ಅಪ್ರಮಾಣಿಕ ಅಧ್ಯಾತ್ಮಾ ಪ್ರಫ್ಲೇನೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಸ್ವಲ್ಪವೂ ಉದ್ದೇಶವಲ್ಲ. ಪ್ರಾಮಾಣಿಕ, ಶಕ್ತಿಹಾಗೂ ದಕ್ಷ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಅನೇಕರಿದ್ದಾರೆ. ಕೇವಲ ಸ್ವಲ್ಪ ಜನರು ಭೂಷಾಹಿರಿಗಳಿರಬಹುದು. ಆದರೆ, ಕೇವಲ ಕೆಲವು ಪ್ರಕರಣಗಳಿದ್ದರೂ, ನಾವು ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸಬೇಕು.

ಈ ಕ್ರಮವ ಕೇವಲ ಲೋಕ ನೋಕರಿಗೆ ಮಾತ್ರವಾಗಿದೆಯೆಂಬ ಭಾವನೆಯನ್ನು ನಾನು ಖಂಡಿತಾ ನೀಡುವುದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವೆಯಲ್ಲಿರದ ಒಬ್ಬನು, ಲಂಚವನ್ನು ನೀಡಿದಾಗ ಲೋಕ ನೋಕರನು ಅದರಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರಬಹುದು. ಲೋಕ ನೋಕರರ ಸ್ನೇಹಿತೆಯನ್ನು ಕುಂದಿಸುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ವಾಸ್ತವವಾಗಿ, ನಾನು ಭೇಟಿ ಮಾಡಿದ ಕೆಲವು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು, ಈ ಕ್ರಮದ ನಂತರ ಅನೇಕ ಅನಾಮದೇಯ ಅರ್ಚಾಗಳು ಬರುತ್ತಿವೆಯೆಂದು ಅವುಗಳನ್ನು ವಿಶೇಷ ಪ್ರೋಲೀಸ್ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯವರು ವಿಚಾರಿಸುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ವಿಶೇಷ ಪ್ರೋಲೀಸ್ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯು ಯಾವುದೇ ಅಂಥ ಅನಾಮದೇಯ ಅರ್ಚಾಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದೆಂದು ನಾವು ನಿರ್ಧರಿಸಿ ಹಾಗೆ ಅವರಿಗೆ ಸೂಚನೆ ನೀಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದು ಇಲಾಖೆಗೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ನಂತರವೇ ತನಿಖೀಯ ವ್ಯಾರಂಭವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರಿಂದ ಭೂಷಾಹಿರದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವವರನ್ನು ಶಿಕ್ಷಿಸುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಮಾತ್ರ ಕ್ರಮವನ್ನು ಕ್ರೀಂಜಲಾಗುತ್ತಿದೆಯೆಂದು ನಾನು ಸ್ವಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ. ಪ್ರಾಮಾಣಿಕ ಮತ್ತು ಸಮರ್ಥ ಅಧಿಕಾರಿ ಸಂಬಂಧಪಡುವವ್ಯಾಪಕ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅವರು ಭಯಪಡಲು ಕಾರಣವಿಲ್ಲ ಹಂತ್ರು ಅವರು ಇದುವರೆಗೆ ಎಷ್ಟು ಪ್ರಾರ್ಥಾಣಿಕತೆ ಹಂತ್ರು ಉತ್ತಾಹದಿಂದ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದೋ ಅಷ್ಟೇ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ ಮತ್ತು ಉತ್ತರ್ಕಳೆಯಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಅವರಿಗೆ ಈ ಭರವಸೆ ನೀಡುತ್ತೇನೆ.

ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ಸಂತಾನ ಸಮಿತಿಯ ಕೆಲವು ಶಿಫಾರಸುಗಳನ್ನು, ಅವು ತುಂಬಾ ಕಟ್ಟು ನಿಟ್ಟಬಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಟಿಕಿಸಿದರು. ಉಳಿದವರು, ಪ್ರಸ್ತುತ ಕಾನೂನಾನ್ನು ಬಿಗಿಗೊಳಿಸುವ ಪ್ರಸ್ತಾವಗಳಿಂದ ಅಪಾದಿಸಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತಿದೆಯೆಂದು

ದೂರಿದರು. ಅಪರಾಧವನ್ನು ಪ್ರೇರೆಪಿಸುವುದು ಮೌಲಿಕ ಅಪರಾಧವಾಗುತ್ತದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಮತ್ತು ಅಪರಾಧವು ಜಮಿನು ರಹಿತ ಅಪರಾಧವಾಗಿರಬೇಕೆಂದು ಒಟ್ಟಿಕ್ಕೊಳ್ಳಬಾರದೆಂಬ ಸಮಿತಿಯ ಶಿಫಾರಸನ್ನು ಸದ್ಯವಾದ ಶ್ರೀ. ಸರೇಂದ್ರಾಜ ದ್ವಿವೇದಿಯವು ಇವುಗಳನ್ನು ಒಟ್ಟಿಕ್ಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಇದನ್ನು ಸಹ ಅಂಗೀಕರಿಸಿದ್ದರೆ ಶ್ರೀ. ದಂಡೇಕ್ರೋರವರ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ ಏನಾಗುತ್ತಿತ್ತೋ ಎಂದು ನನಗೆ ಗೂತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ನಾವು ಈ ಶಿಫಾರಸುಗಳನ್ನು ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಯುಕ್ತ ಪರಿಗಣನೆಯ ತರವಾಯ ಕೆಲವು ಶಿಫಾರಸುಗಳನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ ಮತ್ತೆ ಕೆಲವನ್ನು ಕೈಬಿಡಲಾಯಿತೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಅಪರಾಧವು ಜಾಮಿನು ರಹಿತವಾಗಿರಬೇಕೆಂಬುದು ಶಿಫಾರಸು ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ, ಒಂದು ವೇಳೆ ಅದನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿದ್ದರೆ, ಅವಾದಿತನಿಗೆ ಅದರಿಂದ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಹಾಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಮರಣ ದಂಡನೆ ಅಥವಾ ಜೀವಾವಧಿ ಕಾರಾವಾಸ ಅಥವಾ ದೀರ್ಘಾವಧಿ ಕಾರಾವಾಸವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಮತ್ತು ಅವಾದಿತನು ಪರಾರಿಯಾಗಲು ಅಥವಾ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಅಳಿಸಿ ಹಾಕಲು ಪ್ರಯೋಜಿಸುವುದುದಾದ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇರುವ ಪ್ರಮುಖ ಅಪರಾಧಗಳಾದರೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಜಾಮಿನು ರಹಿತ ಅಪರಾಧಗಳಾಗಲು ಯೋಗ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಲಂಚ ಮತ್ತು ಬ್ರಿಫ್ವ್ಯಾಚಾರದ ಅಪರಾಧಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ, ಅವಾದಿತನು ಪರಾರಿಯಾಗಲು ಯತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಯಾವೇ ಅವಕಾಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಒಂದು ವೇಳೆ ಅವನು ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅವನ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮಕ್ಕೊಳ್ಳಲಾಗುತ್ತದೆ. ಬಂಧಿಭಾನೆಯಲ್ಲಿರುವ ಒಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯವನ್ನು ಜಾಮಿನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡಿಸಿದ್ದರೆ ಅವನಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದು. ಸಂತಾನಂ ಸಮಿತಿಯ ಶಿಫಾರಸುಗಳನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸುವ ಮೌದಲು ನಾವು ಈ ಎಲ್ಲಾ ಸಂಗತಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಪಯಾರ್ಕಲೋಚನೆ ಈ ವಿಶಿಷ್ಟ ಶಿಫಾರಸನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿಲ್ಲ. ಇತರ ಉಪಂಧಗಳೊಡನೆ ನಾನು ನಂತರ ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತೇನೆ.

ತರುವಾಯ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ. ಬಡೇಯವರು, ಬಹಳಪ್ಪು ವಿವರಿಸಿದ್ದೀರುವ ವ್ಯವಹರಿಸುವ ಎಲ್ಲಾ ಅಧ್ಯಾಯಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಸರ್ಕಾರದ ಕೇವಲ 7ನೇ ಅಧ್ಯಾಯದ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮಕ್ಕೊಂಡಿರುವುದೇ ಹೊರತು ಉಳಿದ ಯಾವುದರ ಮೇಲೂ ಅಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅವರು, ಸಮಿತಿಯ ಇತರ ಅನೇಕ ಶಿಫಾರಸುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾಗೂ, ಸರ್ಕಾರವ ಕೇವಲ ಈ ವಿಶಿಷ್ಟ ರೂಪದ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತ್ರ ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅವರು, 7ನೇ ಅಧ್ಯಾಯದ ಶಿಫಾರಸನ್ನು ಹಾಗೆ ಒಟ್ಟಿಕ್ಕೊಳ್ಳವ ಬದಲು ಶಿಫಾರಸನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಒಂದು ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದ್ದರೆ ಉತ್ತಮವಾಗುತ್ತಿದ್ದು ಹೇಳಿದರು. 12 ಅಧ್ಯಾಯಗಳಿಂದ್ದು, ಸರ್ಕಾರವು ಉಳಿದ 11 ಅಧ್ಯಾಯಗಳಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಶಿಫಾರಸುಗಳನ್ನು ಕುರಿತು ಯಾವುದೇ ಶಾಸನವನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲಫೇಂದು ಸಹ ಹೇಳಿದರು. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರು ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಮಾಣಿಕೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಶಂಕೆ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದರು. ಈ ಒಂದು ಚಿಕ್ಕ ಶಾಸನವನ್ನು ತರಲು ಸರ್ಕಾರವು ಬಹಳ ವಿಳಂಬ ಮಾಡಿತೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅವರು, ಸಮಿತಿಯನ್ನು 1962 ರಲ್ಲಿ ನೇಮಿಸಲಾಗಿ, 1963 ರಲ್ಲಿ ಅದು ತನ್ನ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದರೂ, ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು 1964 ರಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಲಾಯಿತು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು.

ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸರಿವಡಿಸಲೇ? ಸಮಿತಿಯನ್ನು 1962 ರಲ್ಲಿ ನೇಮಿಸಿದರೂ ಆದು ತನ್ನ ವರದಿಯನ್ನು 1963 ರಲ್ಲಿದೇ 1964 ರ ಮಾರ್ಚ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದೆ. 1964 ನೇ ಸೈಫ್‌ಬರ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ನಾವು ಈ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ವಿಧೀಯಕವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬದ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಬರುವುದಿಲ್ಲ, ಹೀಗಾಗೆ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ನಂತರ ಹೇಳು ಸಮಯವೇನೂ ವ್ಯಾಧವಾಗಿಲ್ಲ.

ನಾನು ಸದಸ್ಯಕ್ಕೆ ವರದಿಯ 12 ಪ್ರಕರಣಗಳಿಳ್ಳು, ಮೊದಲನೇ ಪ್ರಕರಣವು ವರಿಚಯಾತ್ಮಕ ಷರಾಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಸಹ ತೋರಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿಯ ಶಾಸನವು ಒಳಗೊಂಡಿಲ್ಲ. 2ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಸಮಸ್ಯೆಯ ಪ್ರಕರಣಗಳೊಂದಿಗೆ ಮತ್ತು ಮೂರನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಭ್ರಾಹ್ಮಾಚರಿದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತದೆ. ನಾಲ್ಕು ಮತ್ತು ಏಂದೇ ಪ್ರಕರಣಗಳು ನಡತೆ ನಿಯಮಗಳು ಮತ್ತು ಶಿಸ್ತ ನಿಯಮಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದೆ. ಇವುಗಳಿಗೆ ಯಾವುದಕ್ಕೂ ಶಾಸನದ ಆಗತ್ಯವಿಲ್ಲ. ಕೇವಲ 7ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಕಾನೂನು ಮತ್ತು ಭ್ರಾಹ್ಮಾಚರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯೊಂದಿಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತದೆ. ನಂತರ 8ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಸಾಮಾನ್ಯ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು 9ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಜಾಗ್ರತ್ತಾ ಅಯೋಗದೊಂದಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದೆ. 10ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ವಿಶೇಷ ಹೈಲೇನ್ ಸಿಬ್ಬಂಡಿಯ ಬಗ್ಗೆ 11ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಸಾಮಾಜಿಕ ವಾಯುಗುಣ ಮತ್ತು 12ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಸಂರೀಣ ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತದೆ.

ನಾನು ಈ ಸದಸ್ಯಕ್ಕೆ ಹೇಳಬಯಸುವುದೇನೆಂದರೆ 4 ಮತ್ತು 5ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳು ಸಂಬಂಧಪಡುವವ್ಯಾಪಕ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುವ ನಡತೆ ಮತ್ತು ಶಿಸ್ತ ನಿಯಮಗಳ ಪರಿಷ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತಿರುವ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿದ್ದೇವೆ ಮತ್ತು ಪರಿಷ್ಕಾರಕ್ಕಿಂತಿರುವ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ವಿವೇಚನಾ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಅವುಗಳನ್ನು ಯಾವ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಚಲಾಯಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಅಂಥ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುವ ರೀತಿ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುವಾಗ ಅವುಗಳನ್ನು ಅನುಕ್ರಮ ಶೈಳಿಯೊಳಗೆ ಚಲಾಯಿಸುವದನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸುವುದು, ನಾಗರೀಕರು ಯಾವ ವಿಷಯವನ್ನು ಪುರಿತು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮತ್ತು ಇಲಾಖೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಸಂಪರ್ಕಿಸುವರು, ಅವರು ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಸಂಪರ್ಕಿಸುವರು, ಇವುಗಳನ್ನು ಪಟ್ಟಿ ಮಾಡುವ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಮಂತ್ರಾಲಯ ಇಲಾಖೆ ಮತ್ತು ಉದ್ದೇಶಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಭ್ರಾಹ್ಮಾಚರದ ಸಾಧ್ಯವಾದ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಮತ್ತು ಅವರ ವಿಧಾನಗಳು ಮತ್ತು ನಿಯಮಿಸಲಾದ ನಿವಾರಕಾತ್ಮಕ ಮತ್ತು ಪರಿಹಾರಕಾತ್ಮಕ ಕ್ರಮಗಳು- ಯಾವುದಾದರೂ ಇದ್ದರೆ, ಅವು ಮತ್ತು ಅವುಗಳ ಪರಿಣಾಮ - ಇವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಲಂಪುತ್ತ ಅಧ್ಯಯನ. ಈ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಕಾನೂನುಗಳು, ನಿಯಮಗಳು ಮತ್ತು ಆಚರಕ್ಕೆಗಳ ಕೂಲಂಪುತ್ತ ಪರಿಷ್ಕರಕ್ಕೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಶಿಫಾರಸ್ಸನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಯಿತು.

ಸದ್ಯದಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ಲೋಕ ನಿರ್ಮಾಣ ಇಲಾಖೆ, ಆಮದು ಮತ್ತು ರಷ್ಟಿನ ನಿಯಂತ್ರಣ ಸಂಖೆಗಳನ್ನು, ಡಿ.ಜಿ.ಎಸ್ ಮತ್ತು ಡಿ. ಮತ್ತು ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ನೀಡುವುದು. ಕರಾರಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಮತ್ತು ಅಂಥ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳೊಂದಿಗೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರೊಂದಿಗೆ ಸಂಪರ್ಕಿಸುವ

ತಾಂತ್ರಿಕ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯ ಮಹಾ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯ-ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಆಧ್ಯಯನ ತಂಡಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸಂಸತ್ತೀ ಸದಸ್ಯರು ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಾಗಿರುವ ಈ ಪ್ರತಿಯೋಂದು ಕಾರ್ಯನಿರತ ತಂಡಗಳು ಅಕ್ರಮಗಳು, ಇಕ್ಕಟ್ಟನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಳು ಮತ್ತು ವಿಳಂಬಗಳೇ ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೂಪರು ಸೂಚಿಸಿದಂತೆ ಬ್ರಹ್ಮಾಚಾರದ ಮೂಲ ಒಂದೇ ಕಾರಣವಲ್ಲದಿದ್ದೇ ಪ್ರಥಮ ಕಾರಣವೇ ವಿಳಂಬ, ಈ ವಿಳಂಬವನ್ನು ತೊಡೆದುಹಾಕಿ, ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದರೆ, ಬ್ರಹ್ಮಾಚಾರದ ಪ್ರಕರಣಗಳು ಒಂದೇ ಕಿಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಕಾರ್ಯನಿರತ ತಂಡವು ಕೆಲಸ ಮಾಡಿ ಏನು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಕಂಡು ಹಿಡಿಯುತ್ತದೆ. ನಂತರ ಅವರು ನಾವು ಶಿಫಾರಸ್ನುಗಳನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು.

137 ಶಿಫಾರಸುಗಳ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗೆ 57 ರಘು ಶಿಫಾರಸುಗಳನ್ನು ಬದಲಾವಣೆಯೋಂದಿಗೆ ಅಥವಾ ಬದಲಾವಣೆಯಿಲ್ಲದೆ ಅಂಗೀಕರಿಸಿ ಈಗಾಗಲೇ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ. 37 ಶಿಫಾರಸುಗಳನ್ನು ಬದಲಾವಣೆಯೋಂದಿಗೆ ಅಥವಾ ಬದಲಾವಣೆಯಿಲ್ಲದೆ ಅಧ್ಯಾ ಬದಲಾವಣೆ ಇಲ್ಲದ ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಇವುಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. 137 ಶಿಫಾರಸುಗಳ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗೆ ಕೇವಲ 49 ಶಿಫಾರಸುಗಳು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುತ್ತಿದ್ದವೇ. ಇದು ಸಂತಾನಂ ಸಮಿತಿಯು ಮಾಡಿರುವ ಶಿಫಾರಸುಗಳನ್ನು ನಾವು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ನಿರ್ಧಾರವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ.

ಕೆಲವು ಶಿಫಾರಸುಗಳು ನ್ಯಾಯಾಂಗ, ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ ಅನುದಾನ ಆಯೋಂಗ ಇತ್ಯಾದಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿವೆ. ಇವುಗಳನ್ನು ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಹಾಗೂ ಇತರ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಇಲಾಖೆಗಳೋಂದಿಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕೇವಲ ಈ ಭಾಗವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಅಂಗೀಕರಿಸಿ ಸರ್ಕಾರವು ಶಿಫಾರಸನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿಲ್ಲ, ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಸಮಿತಿಯು ಮಾಡಿರುವ ಒಂದು ಮುಖ್ಯ ಶಿಫಾರಸ್ಸೆಂದರೆ ಕೇಂದ್ರ ಜಾಗೃತ ಆಯೋಂಗ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಜಾಗೃತಾ ಆಯೋಂಗದ ಸ್ಥಾಪನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದುದಾಗಿದೆ. ನಾನು ವಿಶದವಾಗಿ ಹೇಳಬಯಸುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಸದನಕ್ಕೆ ತಿಳಿದಿರುವಂತೆ ಕೇಂದ್ರ ಜಾಗೃತಾ ಆಯೋಂಗವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅನೇಕ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಾ ಸಹ ಜಾಗೃತಾ ಆಯೋಂಗವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಈ ಸಂಘಟನೆಗಳು ಆ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರತವಾಗಿದೆ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ನಾನು ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿರುವಂತೆ ಪರ್ಯಾಯಲೋಚನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಮಂಡಿಸುವಾಗ 311ನೇ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಲೋಕ ನೈಕರರ (ವಿಜೋರಣೆ) ಅಧಿನಿಯಮ 1850ರಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಷಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಾಡಲಾದ ಕೆಲವು ಶಿಫಾರಸುಗಳನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ.

ಸಾರ್ವಜನಿಕರು ಹೆಚ್ಚು ಸಂಪರ್ಕಸುವ ಕೆಲವು ಮುಖ್ಯ ಇಲಾಖೆಗಳಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳಿದುತ್ತೇ, ನಾಲ್ಕು ಇಲಾಖೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕೆಲವು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಶಿಫಾರಸ್ನುಗಳನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಪರಿವೀಕ್ಷಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ದಕ್ಷತೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವ, ವಿಳಂಬವನ್ನು ತೊಡೆದು ಹಾಕುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಶಿಫಾರಸ್ನುಗಳನ್ನು ಎಷ್ಟರೂಮತ್ತಿಗೆ ಅಂಗೀಕರಿಸಬಹುದೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಯುವ ಸಲುವಾಗಿ ಈ ಎಲ್ಲಾ ನಾಲ್ಕು ಇಲಾಖೆಗಳ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರೂಂದಿಗೆ ನಾನು ಚರ್ಚಿಸಿದ ಮತ್ತು ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಈ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವ ಒಂದು ಕಾರ್ಯನಿರತ ತಂಡವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿದರೆ ಒಳೀಯದೆಂಬ ನಿಣಾಯಕೆ ನಾವು ಬಂದೇವು.

ಸಾಮಾಜಿಕ ವಾಯುಗುಣಕ್ಕೆ ಮಾಡಿದ ಉಲ್ಲೇಖಿಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದುತ್ತೇ, ನಾನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮತ್ತು ಲೋಕ ನೌಕರರ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಬರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳಬಯಸುವುದೇನಂದರೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ರಾಜಕಾರಣಗಳು ಮತ್ತು ಲೋಕ ನೌಕರರ ಮಧ್ಯ ಯಾವುದೇ ತರನಾದ ವಿವಾದಗಳನ್ನು ಎಷ್ಟಿಸುವುದು ಬೇಡ. ಹಾಗೆ ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ, ನಾವೆಲ್ಲಾ ನಾನು ಎಲ್ಲಾ ಸಂದರ್ಭಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಾರಿಸಬಯಸುತ್ತೇನೆ ಮತ್ತು ಈ ಅಂಶವು ಸಂಬಂಧಪಡುವವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಮಾಡುವ ಆಶಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಸದನವನ್ನು ನಂಬಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸುತ್ತೇನೆ.

ನಂತರ ಮಂತ್ರಿಗಳ ನಡತೆ ಸಂಹಿತೆಯ ಬಗ್ಗೆ, ಈಗಾಗಲೇ ಒಂದು ರೂಪರೇಖೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ ಸದನದಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಅಧ್ಯರಿಂದ ಶ್ರೀ ಬಡೇಯವರು ಹೇಳಿರುವಂತೆ ನಾವು ಯಾವುದೇ ಅನಾವಶ್ಯಕ ವಿಳಂಬವನ್ನಾಗಲಿ ಆಗಲಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂಬುದಾಗಲಿ ಆಧವಾ ಸಂಸ್ತಿನ ಮುಂದೆ ಈ ಕ್ರಮವನ್ನು ಅರೆ ಮನಸ್ಸಿನಿಂದ ತಂದಿದ್ದೇವೆಂಬುದಾಗಲಿ ನಾಯವಲ್ಲ, ಆದರೆ ಒಟ್ಟುಕೂರಿ ಆವರು ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಸ್ಥಾಗಿಸಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಸಂತೋಷವಾಗಿದೆ. ನಾನು ನೌಕರರ ಪರಿಭಾಷೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದುತ್ತೇ ಇರುವ ಅಂಶಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಆ ಮೇಲೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಇದು ಸರಿ ಸುಮಾರು ಎಲ್ಲಾ ಸದಸ್ಯರು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವುದಾಗಿದೆ. ಶ್ರೀ ಬ್ಯಾನಜೆಯವರು ಲೇಸೆನ್ಸ್ ನೀಡುವಿಕೆ ವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ಅನುಗ್ರಹ, ಸ್ವಾಧೀನ ಪಕ್ಷಪಾತ ತೋರಿಸಿರುವ ಮತ್ತು ಕೆಲವು ಪಕ್ಷಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡುವ ಅನೇಕ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಉದಾಹರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ವ್ಯವಹರಿಸಬಲ್ಲೇನಂದು ನನಗೆ ತಿಳಿದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ, ಲೇಸೆನ್ಸ್ ನೀಡುವಿಕೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿರುವವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ, ಅವರ ಕಾರ್ಯ ವಿಧಾನ, ರೀತಿ ಇತ್ಯಾದಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತೇವೆ. ತಾಂತ್ರಿಕ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯ ಮಹಾನಿರ್ದೇಶಾಲಯದ ಸಂಪರ್ಕನಿಯು ಮಾಡಲು ಅಜ್ಞಾಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಆ ಮೇಲೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಸಮಿತಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುತ್ತದೆ. ಅಧ್ಯರಿಂದ ಆ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಬ್ರಹ್ಮಾಂಡಾರ ವಿಧಾನಕ್ಕೆ ಆಸ್ತಿದವರ್ದಿದ್ದರೆ ಆದು ಯಾವ ರೀತಿಯದಾಗಿರಬಹುದು? ಸಾಮಾನ್ಯ ನಾಗರಿಕರು ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಪಡೆ ಪಡೆ ಭೇಟಿ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಅವರ ಸದುವೆ ಸಂಪರ್ಕ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಬ್ರಹ್ಮಾಂಡಾರಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶಗಳಾಗಬಹುದೆಂದು ಒಂದು ವಿಷಯ. ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಯಾರನ್ನು ಭೇಟಿ ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ನಾವು ಬಯಸುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ನಾವು ಈ ನಾಲ್ಕು ಇಲಾಖೆಗಳಲ್ಲಿ, ಮಾಹಿತಿ ಹಾಗೂ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸ್ವಾತ್ಮತ ಕಳೇರಿಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ತನಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪ್ರಕರಣವು ಎಲ್ಲಿದೆಯೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದಾಗಲೆಲ್ಲಾ ಅವನು ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸಿ ಅಧಿಕಾರಿಯಿಂದ ಮಾಹಿತಿ ಪಡೆಯುತ್ತಾನೆ. ಆ ಮಾಹಿತಿಯು ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲದಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅವರು ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಒಂದು ದಿನಾಂಕವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ತಾನು ಅದನ್ನು ಗುರುತಿಸಿಕೊಳ್ಳತ್ತಾನೆ ಆದರೆ ನೇರ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಅಧರಿಂದಲೇ ತೆಗೆದುಹಾಕಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಕೆಲವು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಗಳ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರಬಹುದು. ಆಗ ಅವರು ತಮ್ಮ ಹೆಸರನ್ನು ಮೊದಲು ನೋಂದಾಯಿಸಿ ನಂತರ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಯಾರೇ ಬೇಕಾದರೂ ಹಾಗೆ ಹೋಗಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನಾಗಲಿ ಅಧವಾ ಕೆಳಮಟ್ಟದ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನಾಗಲಿ ಸಂಪರ್ಕಿಸಿ ಕಾರ್ಯದೊಂದಿಗೆ ಮಧ್ಯಪ್ರಮೇಶಿ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ತಾನು ಪಡೆಯಲಾಗದ, ಬೇಕಾದ ಯಾವುದೇ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯಬಹುದೆಂದು ಅರ್ಥವಲ್ಲ.

ಇಲ್ಲಿ ಬರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯೆಂದರೆ, ನಾವು ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಭೇಟಿ ಮಾಡುವುದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಲಾರೆವು. ಹಾಗೆ ಮಾಡಲು ಆಗುವುದೇ ಇಲ್ಲ. ಕಡೀರಿಯಲ್ಲಿ ಕೋನೆ ಪಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೊಡನೆ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸಲು ಅಥವಾ ಸಂದರ್ಶಕರ ಪ್ರಸ್ತರೆಯಲ್ಲಿ ತಾನು ಎಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾನೆ, ತನ್ನ ಕೆಲಸದ ಸ್ವರೂಪವೇನು ಮತ್ತು ಯಾವ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ತಾನು ಭೇಟಿ ಮಾಡುವನೆಂದು ಬರೆಯಲು ನಾವು ಒಂದು ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ರೂಪಿಸಿದ್ದೇವೆ, ಅಧಿಕಾರಿಯ ಒಂದು ದಿನಕೆರಿಯನ್ನು ತನ್ನ ಹತ್ತಿರ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಇದನ್ನು ಮಾತ್ರ ನಾವು ತಡೆಯಲಾರೆವು. ಆದರೆ ಏನಾದರೂ ಸಂದೇಹ ಬಂದರೆ, ಆ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಚೆಲನವಲನವನ್ನು ಗಮನಿಸಬಹುದು. ಲೈಸೆನ್ಸ್ ನೀಡುವಿಕೆಯು ಸಂಬಂಧಪಡುವವ್ಯಾಪಕ ಮಟ್ಟಿಗೆ ನಾವು ಈಗಾಗಲೇ ಶ್ರೀ. ಎಚ್.ಎಸ್. ಮಾಥೂರ್ ರವರ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ತಂಡವನ್ನು ನೇಮಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಆ ತಂಡವು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ. ಅವಶ್ಯವಿದ್ದದೆಯಲ್ಲಾ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ನೀಡುವಿಕೆಯ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ, ವಿಳಂಬವಾಗದಿರುವಂತೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ಸಮಿತಿಯು ತಾನು ಅವಶ್ಯವಂದು ಭಾವಿಸುವಂಥ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳು, ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿನ ಇಕ್ಕಟ್ಟಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ, ಭೂಘ್ರಾಹಿರದ ಪ್ರಮುಖ ಅಂಶಗಳು ಇವುಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಲು ನಾವು ತಂಡವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ.

ನಿವೃತ್ತರಾದ ಮೇಲೆ ಲೋಕ ನೋಕರು ಪ್ರಾನೆ ನಿಯೋಜನೆಗೊಳ್ಳುವುದರ ಮೇಲಿನ ಪ್ರತಿಷ್ಠೆದದ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನ ಬಗ್ಗೆ ಸಹ ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದೆ. ಒಬ್ಬ ಲೋಕ ನೋಕರನು ನಿವೃತ್ತಿಯಾದ ಮೇಲೆ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ವರೆಗೆ ಒಂದು ವಾರ್ಷಿಕ ಉದ್ಯಮದಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ವ್ಯಾಪಾರದಲ್ಲಿಯಾಗಲಿ ಯಾವುದೇ ನಿಯೋಜನೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳಲು ಅನುಮತಿ ನೀಡಬಾರದೆಂದು ಸಂತಾನಂ ಸಮಿತಿಯು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿದೆ. ಇದನ್ನು ನಾವು ತತ್ವಶಃ ಒಫ್ಟಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ದ್ವಿರ್ವೇದಿಯವರು ಈ ಕಾನೂನು ಅವಕ್ಷವೆಂದು ಇದನ್ನು ಭೂಘ್ರಾಹಿರ ನಿಯೋದ ವಿಧೀಯಕವೆಂದು ಕರೆಯುವುದು ಅವಾರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ‘ಲೋಕನೋಕರ’ ಪರಿಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಳ್ಳುವ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಶಿಫಾರಸನ್ನು ವಿಧೀಯಕದಲ್ಲಿ ಅಂಗೀಕರಿಸಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಅದನ್ನು ಸೇರಿಸಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅವರು ವಿಧೀಯಕವನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿದ್ದಾರೆ. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಕದ ಕಡೆಯಿಂದಲೂ ಸಹ ಅನೇಕ ಇತರ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ವಶಿಸ್ತಾರೆ. ಮಂತ್ರಿಗಳು ಬರಿ ಲೋಕನೋಕರಾಗಿರದೇ ಅದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚಿಂದು ನಾನು ಹೇಳಿಬಹುದು. ಜನಗಳನ್ನು ಕುರಿತು ಹೆಚ್ಚು ಸಾಮಾಜಿಕ, ನೈತಿಕ ಮತ್ತು ರಾಜಕೀಯ ಜವಾಬ್ದಾರಿ, ಅವರ ಮೇಲಿದೆ. ಶ್ರೀ ಮುಖಿಚಯವರು ಹೇಳಿದುತ್ತೆ ಅವರು ಸಂದೇಹಾತೀತರು. ಅವರ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಬೇರೆ ಮಾನಕದಿಂದ ತೀರ್ಮಾನಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಮೌದಲು ಅಥವಾ ತಾವೇ ತಮಗನಿಸಿದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಮೌದಲು ಒಂದು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅವರನ್ನು ದೋಷಿಸಿಯೆಂದು ಫೋಷಿಸಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ. ಒಂದು ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ದೋಷಿಸಿಯೆಂದು ನ್ಯಾಯ ನಿರ್ಣಯನಾಗದೆಯೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ರಾಜೀನಾಮೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಪ್ರಕರಣಗಳು ನಮಗೆ ತಿಳಿದಿಲ್ಲವೇ? ಹಾಗೆ ಆಗುವ ಸಾಧ್ಯತಯಿದೆಯೆಂದು, ಅಥವಾ ಹಾಗೆ ಸಂಭಂವಿಸಬಹುದೆಂದು ಮಂತ್ರಿಗಳ ರಾಜೀನಾಮೆ ನೀಡಿಲ್ಲವೇ? ತಮಗೆ ಸ್ವಲ್ಪಪ್ರಾ ಸಂಬಂಧಪಡೆದು ಮಂತ್ರಿಗಳು ರಾಜೀನಾಮೆ ನೀಡಿಲ್ಲವೇ?

ವಿಷಯಕ್ಕಾಗಿ ಮತ್ತು ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ನಿಷೇಧಿಸಿದ ಮಾಡಲೀಲ್ಪಮೆಂಬ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಮಂತ್ರಿಯು ರಾಜೀನಾಮೆ ನೀಡಿಲ್ಲವೇ? ಸದಸ್ಯರುಗಳು, ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಂದು ಕೇವಲ ಲೋಕ ನೌಕರರಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ಆದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಹೊಣೆ ಮತ್ತು ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಇದೆಯೆಂದು ವಿರೋದ ಪಕ್ಷವು ತಿಳಿಯಲಿ. ಹೀಗಾಗಿ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಲೋಕ ನೌಕರರೊಂದಿಗೆ ಅಥವಾ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರೊಂದಿಗೆ ಒಟ್ಟಾಗಿಸಬಾರದು. ಒಂದು ಅವರನ್ನು ಲೋಕನೌಕರರ ಪ್ರವರ್ಗದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದರೆ ಪರಿಣಾಮ ಏನಾಗಬಹುದು ಯಾವುದೇ ವ್ಯಾಸಿಕ್ಯಾಷನ್ ಹಾಡುವ ಮೊದಲು 197ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅನುಮತಿ ಆಗತ್ತೆ ಆ ಹಂತದಲ್ಲಿ^{*} ಅನುಮತಿಯ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುವಾಗ ಸಹ ವಿರೋದ ಪಕ್ಷದವರು ಸರ್ಕಾರವು ರಾಜಕೀಯ ಕಾರಣಗಳಾಗಿ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ತಡೆಹಿಡಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಅನುಮತಿ ನೀಡಿದ ಮೇಲೆ ಅದು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಬರುತ್ತದೆ. ನುತರ ಅಪರಾಧವನ್ನಾಗಿಸುವ ಸಂಗತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ರುಚಿಮಾತ್ರ ಪಡಿಸಬೇಕು. ಲೋಕ ನೌಕರನ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ, ಈ ಎಲ್ಲಾ ಹಂತಗಳನ್ನು ತಲುಪಿದ ಮೇಲೆ, ಉದ್ದೇಶದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಉದ್ದೇಶವು ಇದಾಗಿತ್ತೇಂದು ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲಿ ನಾವು ಏನನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಿದ್ದೇವೆಂದರೆ, ಅಥವಾ ಏನನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ್ದೇವೆಂದರೆ, ಅಥವಾ ರೂಪಿಸುವಾರವಾಗಿ, ಮಂತ್ರಿಯ ಹೇಳಿದಂತೆ, ಒಂದು ಪ್ರಥಮ ನೋಟಿದ ಪ್ರಕರಣ ಇದ್ದರೆ, ಮಂತ್ರಿಯ ರಾಜೀನಾಮೆ ನೀಡಬೇಕು. ಆದರೆ ಮೊದಲ ನೋಟದ ಪ್ರಕರಣ ಇರಬೇಕು. ಆವಾದನೆ ಮತ್ತು ಪ್ರಥಮ ನೋಟದ ನಡುವೆ ವ್ಯಾತ್ಯಾಸವಿದೆ ಯಾರಾದರೂ ಮೊದಲ ನೋಟದ ಪ್ರಕರಣವಿದೆಯೆಂದು ನಿರ್ಧರಿಸಬೇಕು. ಇಂದು ರಾಜಕೀಯ ಜಿವನದಲ್ಲಿ ಆಪಾದನೆಗಳಿರಬಹುದು, ಆದರೆ ಈ ಆಪಾದನೆಗಳು ಅವು ಆಪಾದನೆಗಳಾದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಪ್ರಥಮ ನೋಟದ ಪ್ರಕರಣವನ್ನಾಗಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರಥಮ ನೋಟ ಪ್ರಕರಣವಿದೆಯೆಂದು ನಿರ್ಧಾರವಾದ ಹೊರತು ಯಾರೇ ಪುಂತ್ರಿಯನ್ನು ರಾಜಕೀಯ ಒತ್ತುಡಕ್ಕೆ ಮಣಿಯೆಬೇಕಂದು ನಿರೀಕ್ಷಿಸುವಾತಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಸ್ವೇಚ್ಛಪಡಿಸಬೇಕಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇವೆ. ಆದರೆ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ನಾನು ಹೇಳಿದ ವ್ಯಾತ್ಯಾಸವನ್ನು ಇಷ್ಟಪಡುವುದಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಅದನ್ನು ಶಾಖ್ಯಾಸುವುದಾಗಲಿ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅಥವಾ ನನ್ನ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ನನಗೆ ಗೊತ್ತು, ಅವರು ಸಂತಾನ ಸಮಿತಿಯ ಇದನ್ನು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿರುವಾಗ ಲೋಕ ನೌಕರರ ಪರಿಭಾಷೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಈ ವಿಧೇಯಕಲ್ಲೇ ಏಕ ಸೇರಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಸರ್ಕಾರ ನೌಕರರ ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೆ ಲೋಕ ನೌಕರರೂ ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚಿನವರೆಂದು ಈಗ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಅವರಿಗೆ ಇದು ರುಚಿಸುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಸಂತಾನ ಸಮಿತಿಯ ಈ ಶಿಫಾರಸನ್ನು ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಬೇಕಂದು ನಾವು ಯೋಚಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ಈಗಾಗಲೇ ರಾಷ್ಟ್ರ ಶಿವ ಬಹುದೂರ್ ಸಿಂಗ್ ಮೋಕಂಡಮೇಯಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಮಾನವಿದೆ (1953, ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ವರದಿಗಾರ ಸಂಖ್ಯೆ. 1188) ಇದರ ಪ್ರಕಾರ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಲೋಕ ನೌಕರರೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸಲಾಯಿತು. ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಮಾನ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಈ ಉಪಬಂಧವನ್ನು ಸೇರಿಸುವುದು

* ಶ್ರೀ ನಂಬಿಯಾರ್ ಎಂಬ ಸದಸ್ಯರು ಮಂತ್ರಿಗಳು ರಾಜೀನಾಮೆ ನೀಡಿ ಕಾರ್ಯವಹಿಗಳನ್ನು ಎದುರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದಾಗ, ಆ ಅಂಶವನ್ನು ಸ್ವಷ್ಟಿಕರಿಸುತ್ತಾ-

ಮಿತಿಮೊರಿದ್ದಾಗುವುದೆಂದು ನಮಗೆ ಸಲಹೆ ನೀಡಲಾಯಿತು. ಇದು ಎಲ್ಲಾ ಸಂಶಯಗಳಿಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಅಪಾರಿಸುತ್ತಿರುವ ಮತ್ತು ಸದಸ್ಯರು ನಾವು ಲೋಕ ನೌಕರರ ಮಧ್ಯ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು ಮತ್ತು ಅವರ ನಡುವೆ ಒಂದು ಕಂದಕವನ್ನು ಸ್ವಚಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು ಮಾಡಿದ ಎಲ್ಲಾ ಬೇಕೆಗಳಿಗೆ ಸ್ವಷ್ಟ ಉತ್ತರವೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಸದನದ ಮುಂದೆ ನಾನು ಈ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವೇಹಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಕೇವಲ ರಾಜಕೀಯ ಹೇಳಿಸುವಿದೆ ಅಳಿದಿದ್ದೀರು. ಹೀಗಾಗೆ ನನ್ನ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಅವರು ಒಟ್ಟಿಕ್ಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತು ಭೃತ್ಯಾಚಾರ ನಿವಾರಣ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಮಂತ್ರಿಯು ಸಹ ಲೋಕ ನೌಕರನೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದು ಸರ್ಪೋಽಷ್ಟ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ತೀವ್ರ. ಸ್ವಲ್ಪ ಸಮಯಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಈ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನವನ್ನು ಸರ್ಪೋಽಷ್ಟ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀವ್ರ. ನಿರ್ಣಯಿಸಿರುವುದರಿಂದ, ಅಂಥ ಯಾವುದೇ ಹೆಚ್ಚನ ತಿದ್ಯುಪಡಿ ಮಾಡಿದರೆ ಅದು ಮಿತಿಮೊರಿದಂತಾಗುತ್ತದೆಯೆಂದು ಸರ್ಕಾರವು ನಮಗೆ ಕಾನೂನು ಸಲಹೆಯನ್ನು ನೀಡಿದೆ ಹೀಗಾಗೆ ನಮಗೆ ನೀಡಲಾದ ಸಲಹೆಯು ಇದಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ. ಸುರೇಂದ್ರನಾಥ್ ದೀಪೇಂದ್ರಿಯಪರ್ಣ ದುರ್ವೋಪೇಕ್ಷಿ ಸಮ ಮೌಲಿಕ ಅಪರಾಧಾಂಶಕ್ಕಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಸಂತಾನಂ ಸಮಿತಿಯ ಶಿಫಾರಸ್ನನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳೆಂದರೆ, ಲಂಬವನ್ನು ನೀಡುವುದಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಲೋಕ ನೌಕರರನ್ನು ಭೃಷ್ಣಗೊಳಿಸುವುದನಾಗಲಿ ಮೌಲಿಕ ಅಪರಾಧವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕೆ ಹೊರತು, ಅಪರಾಧದ ದುರ್ವೋಪೇಕ್ಷಿಯನ್ನಲ್ಲ. ನಾನು ಸಲಹೆಯ ಸುಸಂಗತ ಭಾಗವನ್ನು ಓದುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ಹೀಗೆ ಓದಲಾಗಿದೆ.

“ಭೃತ್ಯಾಚಾರ ನಿವಾರಣ ಅಧಿನಿಯಮದ 2ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉದ್ದೇಶಗಳಾಗಿ, ‘ಲೋಕ ನೌಕರರ’ ನೆಂದರೆ ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ 21ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಪರಿಭಾಷಿಸಲಾದಂತೆ ಒಬ್ಬ ಲೋಕನೌಕರನೆಂದು ಉಪಬಂಧ ಕಲ್ಪಿಸುತ್ತದೆ.

“ಅದ್ದರಿಂದ ಭೃತ್ಯಾಚಾರ ನಿವಾರಣಾ ಅಧಿನಿಯಮವು, 21ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಪರಿಭಾಷಿಸಿರುವಂತೆ ಲೋಕ ನೌಕರರಾಗಿವು ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಅನ್ಯಾಯಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಭೃತ್ಯಾಚಾರ ನಿವಾರಣಾ ಅಧಿನಿಯಮದ 5 (1) ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಪರಿಭಾಷಿಸಿರುವಂತೆ ಅಪರಾಧಿಕ ದುರ್ಭಡಿಗೆ ಅಭಿಯೋಜನೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಬಹುದು.....

ಸದನದಿಂದ ಎತ್ತಿರುವ ಅಂಶವನ್ನು ನಾನು ಗೌರವಿಸುತ್ತೇನೆ ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಾಲಯದಿಂದ ಸಹ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಸರ್ಪೋಽಷ್ಟ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ನಿರ್ಣಯವಾದಂತೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕಾಗಳೇ ಲೋಕ ನೌಕರರಾಗಿದ್ದರೆಂದು ಸಲಹೆ ನೀಡಲಾಯಿತು. ಇವತ್ತು ನಾವು ಏನನ್ನುದರೂ ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೊಂದು ಅದನ್ನು ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದರೆ ಅಪರಾಧನ್ನು ಮುಂಚೆ ಸೇರಿಸಿಲ್ಲವಂಬ ಅರ್ಥವಾಗಿಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ಯುಪಡಿಯನ್ನು ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ನಾವು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಸರ್ಕಾರವು ಸಂಬಂಧಪಡ ವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಗೆ, ಈ ಅಧಿನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಪರಿಭಾಷಿಸಿರುವಂತೆ ಅವರು ಲೋಕ ನೌಕರರೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಮತ್ತು ಆಶಯವಾಗಿದೆ ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ನಾನು ಹೇಳಬಲ್ಲೆ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾದ ಏನನ್ನು ಹೇಳಲಾರೆ.

ನಾನು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಏನನ್ನು ತಾನೇ ಹೇಳಬಲ್ಲೆ? ಇದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಶೈಕ್ಷಿಯಾಗಿದ್ದರೆ ನಾನು ಇದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಏನನ್ನು ಹೇಳಬಲ್ಲೆ? ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಶ್ರೀ ಸುರೇಂದ್ರನಾಥ್ ದ್ವೀಪೇದಿಯವರು ಸಂತಾನಂ ಸಮಿತಿಯು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿರುವಂತೆ ದುಷ್ಪೀರಣೆಯು ಒಂದು ಮೌಲಿಕ ಅಪರಾಧವಾಗಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಅಂಗಿಕರಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ರೇಖಿಸಿ. ಕಾರಣವೆಂದರೆ, ಲಂಜೆಂಡ್ ನೀಡುವುದಾಣಗಲಿ ಅಥವಾ ಬ್ರಿಟೀಶ್ ನೋಕರನ್ನು ಪ್ರಾಣಸಂಭಾಗಿ ಮಾಡುವುದನ್ನಾಗಲಿ ಮೌಲಿಕ ಅಪರಾಧವನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಅಪುಗಳನ್ನು ಅವರಾಧನ ದುಷ್ಪೀರಣೆಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ಉಂಟು ಮಾಡುವಂತಹದಾಗಿರಬಾರದು. ಅವರಾಧಿಕ ಕಾರಣಾದ್ವಾರಾ ತಿದ್ಯುಪಡಿಯು ಪರಿಗಣನೆಯಲ್ಲಿರುವಾಗ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಪರಿಶ್ರೇಷ್ಟವಾಯಿತು ಮತ್ತು ಈಗಿರುವ 165 ಎ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಪಿತೆಗೆ ಸೇರಿಸಲಾಯಿತು. ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಲಂಜೆ ನೀಡುವುದನ್ನು ಮೌಲಿಕ ಅಪರಾಧಮಂದು ಶಿಕ್ಷಿಸುವುದುದ್ದಿಂದ ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ 109ನೇ ಪ್ರಕರಣದೊಂದಿಗೆ ಒದಲಾದ 161ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಒಂದು ಅಪರಾಧದ ದುಷ್ಪೀರಣೆಯಂತಲ್ಲ ಟೀಗಳಿಗೆ ಸಮೀತಿಯ ಶಿಕ್ಷಿಸುವುದು ಹೆಚ್ಚಿನ ಉಪಬಂಧವು ಮಿತಿಮಾರಿದಾಗ್ನಿಗೆ ವುದಂದು ಭಾವಿಸಲಾಯಿತು. ಇನ್ನೊಂದು ಅಂಶಕ್ಕೆ ಬಂದರೆ ಶ್ರೀ ಒಸಾರವರು, ಅಭಿಯೋಜನೆಗಳು ಸಂಬಂಧ ಪಡುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ, ಅನೇಕ ವೃತ್ತಿಗಳನ್ನು ಅಭಿಯೋಜನೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಅವರ ಮೇಲೆ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳನ್ನು ಹೊಡಲಾಯಿತು. ಎಂದು ಹೇಳಿ, ಎಷ್ಟು ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳನ್ನು ವಿಶೇಷ ಪ್ರಾಲೋಸ್ ಸಿಬ್ಬಂದಿ (ವಿಮೋ.ಸಿ) ಯವರು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡರು ಮತ್ತು ಎಷ್ಟು ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು ದೋಷ ನಿರ್ಣಯವಾದ್ದರಿಂದ ಪರಿಣಮಿಸಿದವು. ಅಂದರೆ ಶೇ. 83.3.1962 ರಲ್ಲಿ 288 ಪ್ರಕರಣಗಳ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ, 242 ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ದೋಷ ಸಿದ್ಧವೆಂಬ ನಿರ್ಣಯಸಲಾಯಿತು. ಅಂದರೆ ಶೇ. 82.1963 ರಲ್ಲಿ 3.13 ಪ್ರಕರಣಗಳ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ, 227 ಪ್ರಕರಣಗಳ ಸಿದ್ಧ ದೋಷವೆಂದು ನಿರ್ಣಯಗೊಂಡವು. ಅಂದರೆ ಶೇ. 87.3.1964 ರಲ್ಲಿ (31ನೇ ಅಕ್ಟೋಬರ್ ವರ್ಷೆಗೆ) 198 ಪ್ರಕರಣಗಳಿಂದ್ದು ಅಪುಗಳ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ, 170 ಪ್ರಕರಣಗಳು ಸಿದ್ಧ ದೋಷವೆಂದು ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಅಂದರೆ ಶೇ. 85.4.278 ಪ್ರಕರಣಗಳ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯು 13 ಲೋಕ ನೋಕರರ ವಿರುದ್ದ 278 ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ 13 ಪ್ರಕರಣಗಳು ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಿದ್ದವು. ನಾನು ವಿಶೇಷ ಪ್ರಾಲೋಸ್ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯು ಕೈಗೊಂದಿದೆ ಪ್ರಕರಣದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಯ ಹೊರತು ದೇಶಾದ್ವಂತದಲ್ಲಿನ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನಿಲ್ಲ ಆ ಅಂಶದ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ತಪ್ಪೆ ಕಲ್ಪನೆ ಇರಬಾರದು.

*1961 ರಲ್ಲಿ 13 ಪ್ರಕರಣಗಳ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ, 4 ಪ್ರಕರಣಗಳು ದೋಷ ಸಿದ್ಧವಾದವು. 1962 ರಲ್ಲಿ 13 ಪ್ರಕರಣ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ, 10 ದೋಷ ಸಿದ್ಧವಾದವು, 1964 ರಲ್ಲಿ 19 ಪ್ರಕರಣಗಳ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ, 6 ಪ್ರಕರಣಗಳು ದೋಷ ಸಿದ್ಧವಾದವು- ಈ ಅಂಶ ಅಂಶಗಳು ವಿಶೇಷ ಪ್ರಾಲೋಸ್ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯೀದೆ

ಕ್ರೀಗೊಂಡ ಪ್ರಕರಣಗಳ ತನಿಖೆಯಾಗಿದ್ದು, ಶೇ. 80-95 ರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಿನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ದೋಷ ಸಿದ್ಧಗೊಂಡಿವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ತೊಂದರೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಂದು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಏನೇ ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಲು ಇಲ್ಲವಿದ್ದರೂ, ಅವರಿಗೆ ತೊಂದರೆ ನೀಡಲಾಗುತ್ತದೆಯೆಂದು ಮತ್ತು ಇದೇ ರೀತಿಯ ಅಪಾದನೆಗಳು ಸಮರ್ಥನೀಯವೆಂದು ತೋರುವುದಿಲ್ಲ. ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ 251 ಎ ಪ್ರಕರಣದ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ಇರುವ ಸಲಹೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅಂಥ ಮೂರು ಉಪಭಂಧಗಳಿಂದ್ದು ಅವಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿವಿಧ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಮಂಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಕೂಳಬೆಯನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ಉಪಭಂಧವು ಅಪಾದನೆಯು ರುಜುವಾತುಗೊಂಡ ತರುವಾಯ, ವಾರೆಂಟ್ ಪ್ರಕರಣಗಳಿಗೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾಗಿ ಅಪಾದಿತನಿಗೆ ದಸ್ತಾವೇಚುಗಳ ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಒಂದು ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಕರೆಕೆಳುಹಿಸಬೇಕು. ಅಲ್ಲಿ, ಅಪಾದಿತನಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಸಮಯ ನೀಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಅವನು ತಕ್ಷಾಂವೇ ದಸ್ತಾವೇಚುಗಳ ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಒಂದು ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯಿಸಬಾರದೆಂದು ಹೇಳಲಾಯಿತು. ಇದರಿಂದ ಅವನಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ತೊಂಢರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ನಾನು ಈ ವಾದವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಬಿಳಿವಿದೆಯಿಂದ ನಂಗಗಿಸುತ್ತದೆ. ಅಪಾದಿತನಿಗೆ ಅನಾವಶ್ಯಕ ತೊಂದರೆ ಹೊಡಲಾಗುತ್ತದೆಯೆಂದು ಕಲ್ಪನೆಯನ್ನು ಸಹ ನಾವು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅಪಾದಿತನಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಾಲಾವಕಾಶ ನೀಡಬೇಕೆಂಬ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಪರ್ಯಾಯಲೋಚನೆಸುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಇದು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿರ್ದೇಶನದಂತೆ ಆಗಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ ಮತ್ತು ಇದು ಸೈಕ್ಲಿಂಧವಾಗಿರಬಾರದು, ನ್ಯಾಯಾಲಯವೇ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಮಾನಿಸಲಿ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳನ್ನು ಮುಂದೂಡಿ, ದಸ್ತಾವೇಚುಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ ವಿಳಂಬವುಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ಆಗಲೂ ಸಹ ಸಲಹೆಯು ಪರಿಗಣನಾ ಯೋಗ್ಯವೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಅಪಾದಿತನ ಗೈರುಹಾಜರಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯವಾಹಿಯನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದುದು ಎರಡನೇ ವಿಷಯ. ಅಪಾದಿತನು ಒಂದು ಸಲ ಎರಡು ಸಲ, ಮೂರು ಸಲ ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚು ಸಲ ಗೈರು ಹಾಜರಾದರೆ, ವಿಭಾರಕೆ ನಡೆಯುತ್ತದೆಯೆಂದು ಅರ್ಥವಲ್ಲ. ಮುಂದುವರಿಸಬಹುದೆಯನ್ನು ಒಂದು ನಿಯತ ಕಾರ್ಯವಾಹಿಯ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ, ಅಪಾದಿತನಿಗೆ ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಯಾವುದೇ ತೊಂದರೆ ನೀಡಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಪಾದಿತನು ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ವಿಳಂಬಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾನೆಂದು, ಅವಕಾಶಗಳು ಇದ್ದರೂ, ಅವನು ಹಾಜರಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು, ಹೀಗಾಗೆ ಅನಾವಶ್ಯಕ ವಿಳಂಬವುಂಟಾಗುತ್ತಿದೆಯೆಂದು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮನಗಟ್ಟಾದರೆ, ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ತನ್ನ ವಿವೇಚನೆಯಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರಿಯಬಹುದು. ಆಗಲೂ ಸಹ ಅದು ಹಾಗೆ ಮಾಡಲು ಕಾರಣಗಳನ್ನು ದಾಖಿಲಿಸಬೇಕು ಅದು ಒಂದು ಸೈಕ್ಲಿಂಧ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

*ಈ ಅಂಶವು ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಲೋಕ ನೌಕರರ ಪರಿಭಾವೆಯಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆಯೆಂಬ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಆದ್ದಕ್ಕೆ ಮಾಡಲಾದ ಉಲ್ಲೇಖಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದೆ.

ಕಾರ್ಯವಾಹಿಗಳನ್ನು ರಹಸ್ಯವಾಗಿ ನಡೆಸಬೇಕೆಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿರುವುದು ಮೂರನೇ ವಿಷಯ. ಪಕ್ಷಗಳಾಗಲಿ ಅಥವಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವಾಗಲಿ ಕಾರ್ಯವಾಹಿಯ ರಹಸ್ಯವಾಗಿ ನಡೆಯಬೇಕೆಂದು ಇಚ್ಛಿಸಿದರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ನಾವು ಸಾಕಷ್ಟು ಪರಿಗಣನೆ ನೀಡಿದ್ದೇವೆ. ಮತ್ತೊಂದು ಪಕ್ಷವು ಮಾಟಿಸುವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದು ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಅವಾದನೆಗಳನ್ನು ರುಚಿವಾತುಪಡಿಸಲಾಗಿದ್ದರೂ, ಈಗಾಗಲೇ ಅವಾದಿತನಿಗೆ ಹಾನಿಯಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯವಾಹಿಗಳನ್ನು ನಡೆಯುತ್ತಿದೆಯೆಂದು ಪಕ್ಷಗಳು ಭಾವಿಸಿದರೆ, ಲೋಕ ನೌಕರನಿಗೆ ಅವಾದಿತನಿಗೆ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲರಿಗೂ, ಇದಕ್ಕೆ ಒಷ್ಟುವುದು ನ್ಯಾಯಾವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಇದು ಲೋಕ ನೌಕರರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಸೀಮಿತವಾಗಿರದೆ ಅವರಾಧಗಳಿಗೆ ದುಷ್ಪೇರಣೆ ನೀಡಿದರೆಂಬ ಕಾರಣದ ಮೇಲೆ ಸಿದ್ಧ ದೋಷಿಗಳಾಗಿರುವ ಅಥವಾ ಆಪಾದನೆಗಳಿಗೆಂಬಾಗಿರುವ ಇತರ ಲೋಕ ನೌಕರರಿಗೂ ಅನ್ಯಯಿಸುತ್ತದೆ. ಅವರಿಗೂ ಸಹ ಈ ರಕ್ಷಣೆ ನೀಡಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ಎರಡೂ ಪಕ್ಷಗಳೂ ಇಚ್ಛಿಸಿದರೆ ಅಥವಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ತೀಮಾನನಿಸಿದರೆ, ಕಾರ್ಯವಾಹಿಗಳನ್ನು ರಹಸ್ಯವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ. ದಂಡಕರ್ತಾರವರು ಮತ್ತೊಂದು ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದರು. ತನ್ನ ಆದಾಯವನ್ನು ಮಿಂದ ಅಸ್ತಿತ್ವವನ್ನು ಒಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯನು ಹೊಂದಿದ್ದರೆ ಅದು ಕಂಜಿಯೇ ಒಂದು ಅವರಾಧವಾಗುತ್ತದೆ ಆದರೆ ಅದು ಹಾಗಲ್ಲ. ಒಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯನು ಬಲ್ಲ ಮೂಲಗಳ ತನ್ನ ಆದಾಯವನ್ನು ಮಿಂದ ಅಸ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವನೆಂದು ಕಂಡುಬಂದರೆ, ಆಗ ಅವನು ಅದು ತನಗೆ ಎಲ್ಲಿಂದ ಬಂದಿತೆಂಬುದನ್ನು ರುಚಿವಾತು ಪಡಿಸಬೇಕು ಅವನು ಅದನ್ನು ತೈತ್ತಿಕರವಾಗಿ ವಿವರಿಸದಿದ ನಂತರವೇ ಅದು ಒಂದು ಅವರಾಧವಾಗುತ್ತದೆಯೆ ಹೂರತು ಅವನು ಅಂಥ ಸಂಪತ್ತನ್ನು, ಹೊಂದಿದ್ದನೆಂಬುದಕ್ಕಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆದಾಯಕ್ಕೂ ಮಿಂದ ಅಸ್ತಿ ಹೊಂದಿರುವುದೇ ಸಾಕ್ಷ್ಯವೆಂದು ಭಾವಿಸಿ ಅದನ್ನು ಅವರಾಧವಾಗಿ ಪರಿವರ್ತಿಸುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಸದಸ್ಯರು ಎತ್ತಿದೆ ಸುಮಾರು ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ನಾನು ವಿವರಿಸಿದ್ದೇನೆಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಶ್ರೀ ಎಂ.ಎನ್. ಸ್ವಾಮಿಯವರು ಈ ವಿಧೇಯಕದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬರದ ಆರ್ಥಿಕ ಬೆಳವಣಿಗೆ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕ ಪ್ರಗತಿಯ ಮೇಲಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಎತ್ತಲು ಮತ್ತು ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಆವೃಗಳನ್ನು ಉತ್ತರಿಸಲು ಇದು ಸರಿಯಾದ ವೇದಿಕೆಯಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿರುವುದು ನನಗೆ ಬಹಳ ಸಂತೋಷವಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಒಬ್ಬರು ಅದು ಸರಿಯೆಂದು ಹೇಳಿದರೂ, ತಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಇರುವ ಮತ್ತು ಕಾಡುತ್ತಿರುವ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಅಭಿವೃತ್ತಿ ನೀಡಲು ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಎತ್ತಿದೆ ಎರಡನೇ ಅಂಶವೆಂದರೆ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಬರಿಸ್ತಾರೆಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಭೂವ್ಯಾಚಾರ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂಥ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ, ನಿನ್ನ ಮಾತನಾಡಿದ ಅನೇಕ ಭಾಷಣಕಾರರು, ಅದರಲ್ಲೂ ಶ್ರೀ. ಸುರೇಂದ್ರನಾಥ ದ್ವಿಪೇದಿಯವರು ಬರಿಸ್ತಾರೆ ಪ್ರಶ್ನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದರು. ಅವರು ಅಂತಹೇ ನಿಷ್ಠೆ, ಪ್ರಾಮಾಣೀಕತೆ, ಮತ್ತು ಸಂತಾನಂ ಸಮಿತಿಯ ಶಿಫಾರಸಿನ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಿದರು. ಸಾಮಾಜಿಕ ವಾತಾವರಣವು ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ, ನಾವು ನಡೆತೆಯ ಸಂಹಿತೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಿ, ಅದನ್ನು ಸದನದಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಿದ್ದೇವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಬಹುದು. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಕಂಡು ಬರುವಂತೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸಹ ತಮ್ಮ ಅಸ್ತಿ ಮತ್ತು ಭಾದ್ಯತೆಗಳನ್ನು

ಪ್ರಕಟಿಸಬೇಕು.

ಈ ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲವನ್ನು ಸೇರಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಹಾಗೆ ನೋಡಿದರೆ, ನಾನು ಹೇಳಿದುತ್ತೇನೆ, ಇದು ಸಾಮಾಜಿಕ ವಾತಾವರಣದ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿದ್ದು, ಹೆಚ್ಚಿನ ಸ್ವಾಂತರ್ಯ ಹೊಂದಿದ ಕಾನೂನಿಂದಲೇ ಎಲ್ಲವನ್ನು ಮಾಡಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನೈತಿಕ ಗುಣವೆಂಬ, ನೈತಿಕತೆಯೆಂಬುದೂ ಸಹ ಇದೆ. ನಾವು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಕಾನೂನಿಗೆ ಭಯಪಟ್ಟು ಮಾಡಿದರೆ, ಅದು ಸರಿಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸಾಮಾಜಿಕ ವಾತಾವರಣವೆಂಬುದು ಒಂದಿದೆ ಸಾಮಾಜಿಕ ಅಂತಸ್ತು, ಸಾತ್ವಿಕ ಗುಣವೆಂಬುದು ಸಹ ಇದೆ. ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ರಾಜಕಾರಣಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೆ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬಿರುಗೂ ನಡತೆ ಸಂಹಿತೆಯೆಂಬುದೋಂದಿದೆ. ತುಂಡು ಶಾಸನಗಳನ್ನು ಒತ್ತಾಯಿಸಿದೆ ನಡತೆ ಮತ್ತು ನಡತೆ ಸಂಹಿತೆಯನ್ನು ಒತ್ತಾಯಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇದು ಸರಿ. ಆದರೆ ಇದೊಂದೇ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸಾಧಿಸುವುದಿಲ್ಲ.

దండ ప్రతీయా సంహితే (తిద్యుపది) విధేయక

(109నే ప్రకరణావన్న బిట్టు బిడువుదు)

శ్రీ రామ సేవక యాదవరవరు మండిసిద ఈ విధేయకదల్లి దండ ప్రతీయె సంహితెయ 109నే ప్రకరణావన్న బిడలు యోచిసలాగిదే. విధేయకద ఉద్దేశగణు మత్తు కారణాల హేళికేయు ఒకిగిదే:-

దండ ప్రతీయా సంహితెయ, 1898 ర 109నే ప్రకరణావు ఒందు స్ఫృతంత్ర దేశద నాగరికర ఘనతేగే విరోధవాగిదే. అదు నిరుద్యోగవన్న ఒందు శిక్షాఫ్ అపరాధవేందు హేళుత్తదే. ఆదరే నిరుద్యోగద బగినిన జవాబ్దారియన్న సకారవు హొరలు సిద్ధప్రిల్ల విధి శాస్త్రద మూలభూత తత్త్వగళ విరుద్ధవాగిరువ, అపరాధద సంభాద్యతే హొందిరువ ఒందు ఆపరాధవన్న శిక్షాఫ్ వన్నాగి మాడుత్తదే.

మాన్య సదస్యరు ముఖ్య వాదగళల్లి మొదలనేయదాగి, ఇదు స్ఫృతంత్ర దేశద నాగరికర ఘనతేగే విరుద్ధవాగిదే. ఎరడసేయదాగి ఇదు భద్రతేయన్న పటేదుశోందు, ఉద్యోగప్రిల్లద వ్యక్తిగాలన్న దస్తగిరి మాడువ ఆధికార నీడుత్తదే. మూరనేయదాగి ఈ అధికారగణు దురుపయోగవాగుత్తిద్దు, పోలీసరు తమ్మ దవ్వచవన్న ప్రదర్శిసి అధికారగాలన్న దురుపయోగ పడిసిశోఖ్యత్తారే, ఎంచుదాగిత్తు.

విధేయకవన్న బెంబలిసిద శ్రీ యు.ఎం. త్రివేది మత్తు శ్రీ. ఎన్.సి. చెట్టజింయవరు ఈ ప్రకరణావన్న బిట్టు బిడలు బెంబలిసిద రీతియల్లి తమ్మ అభిప్రాయవస్తు వ్యక్తపడిందు. సమాజమ్న నియంత్రిసలు కేలవు అధికారగాలిరిచేకందు ఆవరు భావిసిదు. డా.ఎం.ఎన్. ఆన్నయేవరు సక సమాజద నడతేయన్న నియంత్రణగొళిసలు కేలవు అధికారగాలన్న నీడబేచేంబుదన్న విరోధిసల్లు, జీవనద యావుదే క్షేత్రదల్లి యావుదే సంస్థీయాగలి, అథవా సంఘటనేయాగలి అథవా సకారద యావుదే రీతియిరబకుదు. ఆదరే శాంతియన్న ఉల్లంఖిసదే యావుదే అపాయివిల్లదే సమాజవు యావ తోడకల్లదే హోగలు కేలవు నియంత్రక అధికారగణు అవళక. కేలవు సదస్యరు 107 రింద హికిదు 11 అథవా 117 నే ప్రకరణగాలన్న బిట్టు బిడబేచేకందు ఆదరే ముఖ్యవాప్త కానూనిన ఈ ఉపబంధవస్తు పోలీసరు, యావుదే రీతియ సహాయవిల్లదే తమ్మ గొత్తుగురియన్న వివరిసలు బరద బడజనరన్న తోందరే గీడు మాడలు ఉపయోగిస్తిద్దయింబుదు ఆగిత్తు. ఎరడు భాగాలాగి ఏభజిసలాగిరువ 109నే ప్రకరణద బగ్గె ఉల్లేఖ మాడువుదు ననగే సరియేనిసుత్తదే. ప్రేసిడెన్సీ మాజీస్ట్రేటరిగే అథవా జిల్లా అధికార ఉప-విభాగియ మాజీస్ట్రేటరిగే అథవా మొదలనే దజ్ఞయ మాజీస్ట్రేటరిగే యారే వ్యక్తియు అంధ మాజీస్ట్రేటాన కాయివ్యాప్తియల్లి స్థోయ మితియోలగి తన్న అస్థిత్వవన్న బచ్చిడలు ఎళ్ళికే

ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದನೆಂದು ಮತ್ತು ಅಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಂದ ಅಂಥ ಎಚ್ಚರಿಕೆ ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದನೆಂದು ನುಬಬಹುದಾದ ಕಾರಣವಿದೆಯೆಂದು ಮತ್ತು ಅಂಥ ಮಿತಿಯೋಳಿಗೆ ತನ್ನ ಜೀವನೋಪಾಯಕ್ಕೆ ನಿಜಸ್ವತ್ತಿಯನ್ನು ಮರೆ ಮಾಡುವ ಯಾವುದೇ ಸಾಧನವಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಧವಾ ತನ್ನ ಬಗ್ಗೆ ಶೈಪ್ಪಿಕರವಾಗಿ ತಿಳಿಸಲಾರನೆಂದು ಮಾಹಿತಿ ದೊರಕಿದಾಗ, ಅಂಥ ಮ್ಯಾಚೆಸ್ಟೇಟರನು, ಇಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಉಪಭಂಧಿಸಿರುವಂತೆ, ಅಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಒಂದು ವರ್ಷದ ಅವಧಿಯನ್ನು ಮಿರಿದಂಥ ಅವಧಿಗೆ ತನ್ನ ಒಳ್ಳೆಯ ನಡತೆಗಾಗಿ ಭದ್ರತೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಒಂದು ಬಂಧ ಪತ್ರವನ್ನು ಏಕೆ ಬರೆದು ಕೊಡಬಾರದೆಂಬ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ಕಾರಣವನ್ನು ತೋರಿಸಲು ಆಗತ್ಯಪಡಿಸಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ನೋಡಿದಾಗ, ಹೊಲೀಸರು ತಾವು ಕಾಣುವ ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀ ಚತುರ್ವೇದಿಯವರು, ಮರದ ಹಿಂದೆ ಬಚ್ಚೆಪ್ಪಮೊಂದಿದ್ದ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಲೀಸರು ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಿದರು ಮತ್ತು ಹೊಲೀಸರಿಗೆ ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲವೆಂಬ ಕಾರಣದ ಮೇಲೆ ಅವನನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲಾಯಿತೆಂಬ ಕಥೆಯನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಇದು ಒಂದು ಕಾರ್ಯಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರವಾಗಿರದೇ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ವಿಷಯವಾಗಿದೆ. ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಕೆಡಕು ಮಾಡಲು ಮಾತ್ರ ಈ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಬಾರದೆಂದು, ಅನೇಕ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿಯಲಾಗಿದೆ. ಅದು ದೇಶದ ಇತ್ಯಾದಿವಾದ ಕಾನೂನು, ನಮ್ಮ ನ್ಯಾಯಾಂಗವು ಸ್ವತಂತ್ರವಾಗಿದೆ ಹೇಗಾಗಿ ಅದು ಒಂದು ನ್ಯಾಯಾಂಗ ವಿಷಯವಾಗಿದ್ದು ಕಾರ್ಯಾಂಗ ವಿಷಯವಲ್ಲ. ಒಂದು ಅವರಾಧವನ್ನು ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಬಚ್ಚೆಪ್ಪಮೊಂದಿದ್ದನೆಂದು ಅಧವಾ ಆ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ತಾನು ವಿವರಿಸಲಾದ ಸಾಧನಗಳಿಂದ ಬಧಕುತ್ತಿದ್ದನೆಂಬುದನ್ನು ಮೊದಲು ರುಚಿವಾತು ಪಡಿಸಬೇಕು. ಇದು ನಿರುದ್ಯೋಗವೆಂದು ಅರ್ಥವಾಗಿದೆ, ಬೇರೆ ಪನಾದರೂ ಆಗಬಹುದು, ಹೊಲೀಸರು ತಮನ್ನು ಅಸಂತುಷ್ಟಗೊಳಿಸಿದ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಅಧವಾ ಆ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಅವರಾಧವನ್ನು ರುಚಿವಾತು ಪಡಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲವೆಂಬ ಕಾರಣಕಾಗಿ ಅವನನ್ನು ಹಿಡಿದಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಲು ಅಧವಾ ಅವನಿಗೆ ಕೇಡು ಬಯಸಲು ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಇನ್ನೊಂದು ಭಾಗವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳತ್ತಿಲ್ಲವೆಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಮ್ಯಾಚೆಸ್ಟೇಟರು ವಿಶೇಷ ಎಚ್ಚರಿಕೆ ವಹಿಸಬೇಕು, ಕಾನೂನು ಸ್ವಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ನ್ಯಾಯಾಂಗವು ದೇಶದ ಕಾನೂನನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ, ಪದ್ಧತಿಗೆ ಹಾಗೂ ನಾಗರಿಕರ ಹಕ್ಕಿಗೆ ಸಂಗತವಾಗುವಂತೆ ಕಾರ್ಯಕರಗೊಳಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಕಾರ್ಯಾಂಗಕ್ಕಾಗಿ ಅಧವಾ ಹೊಲೀಸರಿಗಾಗಲಿ ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಕೇಡು ಬಯಸಿ ಅವರನ್ನು ಬಂಧಿಸಿದ್ದಾನೆಗೆ ಕಳುಹಿಸುವ ಅನಿಯಂತ್ರಿತ ಅಧಿಕಾರವಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಒಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯನನ್ನು ಹೊಲೀಸರು ಬಂದಿಸಿರಬಹುದು. ಆದರೆ ಬಂದಿಸಿರುವರೆಂಬ ಕಾರಣ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಅವನನ್ನು ಬಂಧ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡಬೇಕಂದು ಹೇಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಅವನು ತನ್ನ ಒಳ್ಳೆಯು ನಡತೆಗಾಗಿ ಕಾರಣ ತೋರಿಸುವಂತೆ ಕೇಳಬುದು ಕಾರ್ಯವಿಧಾನವಾಗಿದೆ, ಮುಂಚೆಯೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಒಂದು ಅಪರಾಧವನ್ನು ಮಾಡುವಂಂದು ನುಬಲು ಮ್ಯಾಚೆಸ್ಟೇಟರಿಗೆ ಕಾರಣವಿರಬೇಕು. ಮ್ಯಾಚೆಸ್ಟೇಟನಿಗೆ ಮನದಕ್ಷಾಗುವವರೆಗೆ ಯಾವುದೇ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಬಾರದು, ಹೇಗಾಗಿ ಹೊಲೀಸರು ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಬುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಭಾವನಾತ್ಮಕ ಭಾಗವಾಗಿರುವ ಎರಡನೇ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಂದರೆ, ಅದು ಎಂತವರ ಮನಸ್ಸನ್ನು ಕರಗಿಸುವ ಭಾಗವಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರ ಭಾವನೆಗಳನ್ನು ತಟ್ಟಿಪಂಥ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಹೇಳುವಾಗ ಸ್ವಾಭಾವಿಕವಾಗಿ ನಾವೆಲ್ಲ ಕರಿಗೊಂಡುತ್ತೇವೆ. ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ನಿರುದ್ಯೋಗಿಯಂಬ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಜೈಲಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕಾದರೆ ಅಂಥ ಸಾಮಿರಾಯ ನಿರುದ್ಯೋಗಿಗಳಿಂದೆ. 109ನೇ ಪ್ರಕರಣವ ಇದ್ದ ಹಾಗೆ ಉಳಿದರೆ, ಈ ಎಲ್ಲಾ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಜೈಲಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಅವನು ಹೇಳುತ್ತಾನೆ. ನಿರುದ್ಯೋಗಿಗಳಿಗೆ ಕೆಡಕ್ಕುಂಟುಮಾಡಲಾಗುತ್ತದೆಯೆಂದು ಅವನು ಹೇಳುತ್ತಾನೆ. ನಾವು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಷ್ಟ ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನು ತೋರಿಸಬೇಕು. ಒಬ್ಬ ಮನಸ್ಸನಿಗೆ ಜೀವನೋವಾಯಿವಿಲ್ಲಪೆಂಬ ಕಾರಣ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಅವನನ್ನು ಜೈಲಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಲಾಗುತ್ತದೆಯೆಂದು ಹೇಳಲಾಗುವದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಅರ್ಥವು ಹೀಗಿದೆ. ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ತಾನು ತುಂಬಾ ಸಂವಾದನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ಹೊರತು ಅವನು ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಮಾಡುವ ಸಂಪಾದನೆಯಲ್ಲಿ ಅಷ್ಟು ವೈಭವ ಜೀವನ ನಡೆಸಲಾರ. ಅವನು ಬಹಳ ವೈಭವಯುಕ್ತ ಜೀವನವನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾನೆ. ಬಂದು ಹೇಳಿ ಅವನು, ಜೂಜಾಟಗಳಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಕಳ್ಳಿತನದ ಮಾಲಿನ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಕಳ್ಳಿ ಸಾಗಾಣಿಕೆಯಲ್ಲಿ ತೂಡಿಗಿ ಜೀವನ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದು, ಅವನನ್ನು ತನ್ನ ಜೀವನೋವಾಯಿದ ಸಾಧನವೇನೆಂದು ಕೇಳಿದರೆ ಅವನು ನಿಜವನ್ನು ಹೇಳುವನೇನು? ಅವನು ತಾನು ಜೂಜಾಟದಿಂದಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಕಳ್ಳಿಸಾಗಾಣಿಕೆ ಮಾಡುವದರಿಂದಾಗಲಿ ತನ್ನ ಜೀವನವನ್ನು ಸಾಗಿಸುತ್ತಿರುವನೆಂದು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಮುಚ್ಚುಮರೆಯ ತನ್ನ ಜೀವನೋವಾಯಿದ ಸಾಧನದ ಬಗ್ಗೆ ಅವನು ತಿಳಿಸಿದ್ದರೆ, ಅದೇನು ಅವರಾಧವಲ್ಲ, ಆದರೆ ಆ ಪ್ರಮಾಣಕ ಸಾಧನಗಳ ಮೂಲಕ ಚೈನಾಗಿ ಸಂಪಾದಿಸಿದಾಗ ಮಾತ್ರ ನಡೆಸಬಹುದಾದ ಜೀವನವನ್ನು ಅವನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದರೆ, ಆಗ ಮಾತ್ರ ಈ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕು ಇದು ಬಂದು ನಿಶ್ಚಯ ಹಾಗೂ ಇತ್ಯಾರ್ಥವಾದ ಕುನ್ನಾನು ಈಗ ಇಲ್ಲಿರುದ ಪ್ರಸಿದ್ಧ ವರ್ಕೆಲರಾದ ಶ್ರೀ. ಎನ್‌.ಸಿ. ಚಟುವಟಿಕೆಯವರು ನ್ಯಾಯಾಲಯವೇ ಈ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿನ್ನ ಸಂತೋಷ ತಂದಿದೆ. ನಿರುದ್ಯೋಗಿಯಾಗಿದ್ದನೆಂಬ ಕಾರಣ ಮಾತ್ರದಿಂದಲೇ ಇಷ್ಟ ವರ್ವಾಗಳಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು 109ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಹಿಡಿದಿದಲಾಗಿತ್ತುಬ ಅಥವಾ ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತುಬ ಬಂದೇ ಬಂದು ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಶ್ರೀ.ಎನ್‌.ಸಿ. ಚಟುವಟಿಕೆಯವರಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಯಾರಾಗಲಿ ತೋರಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಅವರಾಧವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾನೆಂದು ಅವನನ್ನು ಶಂಕಿಸಲಾಗಿರಬಹುದು ಅಥವಾ ಅವನು ಹಾಗೆ ಮಾಡವನೆಂದು ಭಾವಿಸಿರಬಹುದು ಆದರೆ ಅದು ಬೇರೆ ವಿಚಾರ. ಜೀವನೋವಾಯಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಸಾಧನವಿರಲಿಲ್ಲವೆಂಬ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಹಿಡಿದಿಟ್ಟಿರುವ ಅಥವಾ ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಿರುವ ಅಥವಾ ಒಳ್ಳೆ ನಡತೆಗಾಗಿ ಬಂಧ ಪತ್ರವನ್ನು ಹೊಡೆಬೇಕಾದು ಹೇಳಿರುವ ಒಂದೇ ಒಂದು ಪ್ರಕರಣವಿಲ್ಲ. ಅನೇಕ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ದುಡ್ಡಿಲ್ಲವಿರುವದು ಅಥವಾ ಕೆಲಸವಿಲ್ಲದಿರುವದು ಅವರಾಧವಲ್ಲವೆಂದು, ಪ್ರತಿಯೊಂದು ತೀರ್ಫೆನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವದನ್ನು ನಾನು ತೋರಿಸಬಲ್ಲೇ, ಅನೇಕ ಪ್ರಮಾಣಕ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಸಹ ದುಡ್ಡಿಲ್ಲದೇ ಅಥವಾ ಕೆಲಸವಿಲ್ಲದೇ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ತನ್ನ ಜೀವನ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆಯ ಮೂಲವನ್ನು ರುಚುವಾತು ಪಡಿಸಲು

ಅಸಮಧನನಾದರೆ, ಅವನು ಆಪ್ತಮಾಣಕ ಸಾಧನಗಳ ಮೂಲಕ ತನ್ನ ಜೀವನ ನಿರ್ವಹಣೆಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾನೆಂದು ಶಂಕಿಸಲು ಯೋಚಿತ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಹೊರತು 109ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ, ಜೀವನೋಷಾಯಕ್ಕೆ ಕಾಣುವಂತೆ ಇರದ ಯಾವುದೇ ಸಾಧನವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದು ಅಪರಾಧವಲ್ಲವೆಂದು ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಗುರುತಿಸಬೇಕು. ಅವನು ಆಪ್ತಮಾಣಕ ರೀತಿಯಿಂದ ತನ್ನ ಜೀವನವನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾನೆಂದಾಗ ಮಾತ್ರ 109ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಆಪ್ತಮಾಣಕ ರೀತಿಯಿಂದ ಜೀವಿಸುತ್ತಿರುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕ್ಷ್ಯವಿಲ್ಲಿದ್ದರೆ, ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಶಿಕ್ಷಿಸುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ 109ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಭದ್ರತೆ ಕೇಳಲು ನಿರುದ್ಯೋಗ ಮಾತ್ರವೇ ಕಾರಣವಲ್ಲವೆಂದು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹೇಳಿರುವುದಕ್ಕೆ ಡಬ್ಬಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಕರಣಗಳಿವೆ.

ಆದ್ದರಿಂದ 109ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಬಾರದೆಂದು ನಾನು ಸ್ವೀಕಾರಿ ಭರವಸೆ ನೀಡುತ್ತೇನೆ. ಅದನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾದ ಪ್ರಕರಣಗಳು ಅಲ್ಲಿಂದು, ಇಲ್ಲಿಂದು ಇದ್ದರೆ ನಾವು ಎಲ್ಲಿ ಪರಿಕ್ಷೇಸಬೇಕೆಂಬುದು ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿದ್ದು, ಪೊಲೀಸರು ಆದನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದರೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು, ಆದರೆ ಅದು ಒಂದು ಬೇರೆಯ ವಿಷಯವಾಗಿ ಅಡಿತ್ಯದ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಹೊಂದೆ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಗೂ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹೋಗುವ ಹಕ್ಕಿರುತ್ತದೆ. ಕೆಲವು ನದಸ್ಯರು ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ಅನೇಕ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ವತಂತ್ರವಾಗಿ ವರ್ತಿಸಲಾರಿಯಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಮತ್ತು ಉಳ್ಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ಸ್ವಂತಂತ್ರವಾಗಿವೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ಸಾಧನವೂ ಇಲ್ಲದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಂದ ಒಳೆಯ ನಡತೆಗಾಗಿ ಭದ್ರತೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲ್ಲಿ 109ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂಬ ತತ್ವವು ಕಾನೂನಿನ ಸರಿಯಾದ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲ, ಕಾನೂನಿನ ಸರಿಯಾದ ಹೇಳಿಕೆಯಿಂದರೆ, ಉಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಜೀವನೋಷಾಯಕ್ಕೆ ಸಾಧನ ಹೊಂದಿದ್ದು, ತನಗೆ ಎಲ್ಲಿಂದ ಹಣ ಬರುತ್ತೆದೆಯಂಬುದಕ್ಕೆ ಮುಚ್ಚು ಮರೆಯಿಲ್ಲದ ಸಾಧನವನ್ನು ಅವನಿಗೆ ತೋರಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿದ್ದಾಗ ಮಾತ್ರ ಹಾಗೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಎಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೀಗೆಯೇ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸಿವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಪೊಲೀಸರು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡರೆ ಅಧಿನಿಯಮವನ್ನು ನಿರಸನಗೊಳಿಸಬೇಕೇ ಅಡಿತ್ಯವನ್ನು ಸುಧಾರಿಸಬೇಕು, ಉದಾಹರಣೆಗೆ, ಒಂದು ವೇಳೆ, ಒಂದು ಸ್ನೇಜ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಶೇ 100 ರಷ್ಟು ಸ್ನೇಜ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಯಾರೇ ಇತರ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಸಾಯಿಸಲು ಹೋಗುತ್ತಾನೆ, ಅಥವಾ ಕಳ್ಳತನ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿಯೇ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಒಂದು ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ತಿರುಗಾಡುತ್ತಿರುತ್ತಾನೆ. ಆ ಪ್ರಕರಣದ ಬಗ್ಗೆ ಪೊಲೀಸರಿಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಸಿಕ್ಕಿದರೂ, ಅವರಿಗೆ ಅವನನ್ನು ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರ್ ಮುಂದೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸುವ ಅಧಿಕಾರವಿರದೆ ನೀವು, ಅಪರಾಧವನ್ನು ಹೇಗೆ ತಡೆಯಬಲ್ಲಿರಿ? ಆದ್ದರಿಂದ ಇದು ಅಪರಾಧವನ್ನು ತಡೆಯುವ ಒಂದು ಕ್ರಮ. ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡರೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಈಜಿ ಮಾಡಬೇಕಿಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ನಾನು ಒಷ್ಟುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಉಪಬಂಧವನ್ನು ನಿರಸನಗೊಳಿಸುವುದು ಅದಕ್ಕೆ ಪರಿಹಾರವಲ್ಲ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಅದನ್ನು ನಿರಸಿತಗೊಳಿಸಿದರೆ, ಯಾರ ಹತ್ತಿರವೂ ಅಪರಾಧವನ್ನು ತಡೆಯಲು ಅಧಿಕಾರವಿರುವುದಿಲ್ಲ,

“ಇಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿದ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರೂ ಅಪರಾಧಗಳನ್ನು ತಡೆಯಲು ಸ್ವಲ್ಪ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆಂಬುದರ ಪರವಾಗಿಯೇ ಇರುವುದು ಎಂದು ನಾನು ಬಳ್ಳಿ. ಅಪರಾಧಗಳನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಲು ಅಥವಾ ಅಪರಾಧಗಳನ್ನು ತಡೆಯಲು ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಯಾರು ವಿರೋಧಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಮಾತ್ರ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಾರದು, ಆದರೆ ಆದು ಬೇರೆ ವಿಚಾರ.

ನಾನು ಈಗ 110ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಒದುತ್ತೇನೆ - ಆದರಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದೆ:-

ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ರೂಡಿಯಿಂದಲೇ ಒಬ್ಬ ದರೋಡಗಾರ, ಕನ್ನ ಹಾಸುವವರು ಕಳ್ಳ ಅಥವಾ ಶೋಟಾ ಸ್ವಷ್ಟನೇ ಮಾಡುವವನಾಗಿರುವ ಅಥವಾ ರೂಡಿಯಿಂದಲೇ ಕಳ್ಳ ಮಾಲೆಂದು ಗೊತ್ತಿದ್ದರೂ ಕಳ್ಳ ಮಾಲನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸುವ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು

ಇದು 110ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಿಂಧ ಈ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಂದಿಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ನೀಡಿದ್ದರೆ, ಆಗ ಎನಾಗಬಹುದು? ಏಂದಿತಾ, ನಮಗೆ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯಬೇಕು ಮತ್ತು ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಇರಬೇಕು ಮತ್ತು ತಮಗೆ ಇಷ್ಟ ಬಂದಂತಿರಬಹುದು ಮತ್ತು ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಫಾನತೆ ಇರಬೇಕೆಂದು ನಮಗೆ ಗೊತ್ತು, ವ್ಯಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ನಾನು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಚಲನವಲನವನ್ನು ಶೀಮಿತಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಇಚ್ಛಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಸಂವಿಧಾನವು ಎಲ್ಲಾರಿಗೂ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ನೀಡಿದೆ ಮತ್ತು ನಮ್ಮೆಲ್ಲರು ನಡುವೆ ಇರುವವರ ಫಾನತೆಯನ್ನು ನಾವು ಗೌರವಿಸುತ್ತೇವೆ, ಆದರೆ ಸಮಾಜವು ಅಪರಾಧವನ್ನು ಮಾಡದೇ ಇರುವಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಂದಲೇ ಕೂಡಿದೆ ಎಂದು ನಾವು ಹೇಳಲಾರೆವು. ಈ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಂದಿಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುವ ಅಧಿಕಾರಗಳೂ ಸಹ ಇರಿದ್ದರೆ, ಆಗ ಕಾನೂನು ಮತ್ತು ಶಾಂತಿಪಾಲನೆ ನಿಶ್ಚಯಿಸಾಗುತ್ತದೆ. ಆಗ ಸಮಾಜವನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸಲು ಏನೂ ಇಲ್ಲದೆ ನಾವು ಯಾತರಿಂದಲೂ ಅಪರಾಧವನ್ನು ತಡೆಯಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ನಾನು ಹಿಂದೆ ಹೇಳಿದಂತೆ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ನಿರುದ್ಯೋಗಿಯಾಗಿರುವುದೇ ಒಂದು ಅಪರಾಧವಲ್ಲ ಅವನ ಬಗ್ಗೆ ಇನ್ನೂ ಆನೇಕ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಬೇಕು. ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಪ್ರೋಲೀಸರು ಸುಮ್ಮು ಸುಮ್ಮೆ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ಮುಂದೆ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಲು ತರಬಹುದೆಂದಲ್ಲ, ಅವನು ಮೊದಲು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತಾನೇ ಮನಸ್ಯಪ್ರಮಾದಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಶ್ರೀ ಡಿ.ಆರ್.ಶಾರ್ಮಾರವರು ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಆಶಯವನ್ನು ಹೇಗೆ ತಿಳಿಯಲಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಕೇಳಿದರು. ದೃವೀಶಕ್ತಿಯಿಂದ ಮಾತ್ರವೇ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಆಶಯವನ್ನು ತಿಳಿಯಬಹುದೆಂಬುದು ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲ. ಆ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಹಾಜರುಪಡಿಸುವ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರನು ದಾಖಿಲು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷ್ಯವೇ ದಾಖಿಲಾದ ತರುವಾಯ ಮತ್ತು ಆದರ ಬಗ್ಗೆ ಅವನು ಮನದಟ್ಟು ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಮೇಲೆ ಮಾತ್ರ ಅವನು ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವನು. ಆದರೆ ಆದಕ್ಕೂ ಮೊದಲು ನಿಯಮಿತವಾದ ಒಂದು ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಇದೆ. ಅಂದರೆ ಅವನು ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಏಕೆ ಬಂಧಿಸಬಾದೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ತೋರಿಸಲು ಒಂದು ನೋಟಿಸನ್ನು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಕೊಡಬೇಕು ಕಾರಣವನ್ನು ತೋರಿಸಿದರೆ,

ಯಾವುದೇ ಭದ್ರತಾ ಬಂಧ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಅವನನ್ನು ಬಂಧಿಸುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಇರುವದಿಲ್ಲ, ವ್ಯಕ್ತಿಯ ತನ್ನ ಉಲನವಲನದ ಬಗ್ಗೆ, ಕೆಲವು ಕೃತ್ಯಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ನಾಕಷ್ಟು ಕರಣಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದರೆ, ಮಾತ್ರ ಮತ್ತು ಮ್ಯಾಚಿಸ್ಟೇಟರಿಗೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಮನದ್ವಾದರೆ ಮಾತ್ರ ಈ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕು.

ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ದುರುಪಯೋಗವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಾರದೆಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿದರೂ, 109 ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡಬೇಕಂಬುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಒಪ್ಪಿಗೆ ನೀಡಲಾರೆ ಹೀಗಾದರೆ ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಸಹ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು; ನಾವು 109ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಅದೇ 110ತ್ತು 112ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳು ಸಹ ದುರುಪಯೋಗವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಿಷ್ಪತ್ತಿ ಹೇಳಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಏನಾದರೂ ಮಾಡಬೇಕು. ಆದರೆ ನಾವು ಈಗಳೇ ಪೂರಾ ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯನ್ನು ಕಾನೂನು ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಅವರು ಅದನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಸಮಾಜವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ನಾವು ಸಾಮಾಜಿಕ ಅಪರಾಧಗಳಿಂಬ ಕೆಲವು ಅಪರಾಧಗಳನ್ನು ಸಹ ಸೇರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ನಾವು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಕಾನೂನು ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇವೆ ಮತ್ತು ಪ್ರಸ್ತುತ ಸಮಾಜಕ್ಕೆ ಸಂಗತವಾಗಿರುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ನಾವು ಮುಂದೆ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಸಾಧಿಸುತ್ತಿರುವಾಗೆ, ಇದು ಕೇವಲ ಅಪರಾಧದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾತ್ರ ಆಗುವದಿಲ್ಲ. ಅಪರಾಧಕ್ಕೆ ಒಂದು ಹಿನ್ನೆಲೆ ಇದ್ದು ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚು ಸಾಮಾಜಿಕ ಅಪರಾಧಗಳು ಹುಟ್ಟಿಕೊಳ್ಳುತ್ತವೆ. ಅದಕ್ಕೂ ಸಹ ಏನು ಮಾಡಬೇಕಿಂದು ನಾವು ಚಿಂತಿಸಬೇಕು. ನಾನು ಈ ವೊದಲೇ ಹೇಳಿದಂತೆ ಸಾಮಾಜಿಕ ಅಪರಾಧಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುವುದನ್ನು ನಾವು ಯೋಚಿಸುತ್ತೇವೆ. ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಪರಾಧಗಳ ಹೆಚ್ಚು ಅಪಾಯಕಾರಿ.

ಪ್ರಸ್ತುತ ಸಮಾಜದ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ನೋಡಿ, ಯಾವ ತಿದ್ದುವಡಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಿಂದು ಸೂಚಿಸಲು ಇದನ್ನು ಕಾನೂನು ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸುತ್ತೇವೆ.

ಈ ವಿಧೇಯಕವು ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ, 109ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡುವ ಸೂಚನೆಗೆ ನಾನು ಒವ್ವುವದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಯುಕ್ತ ವ್ಯಕ್ತಿಯಾಗಿರುವ ಮಿ. ರಾಮ ಸೇವಕ ಯಾದವರನ್ನು ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಒಪ್ಪಬೇಕಿಂದು ನಾನು ಮನವಿ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.*

ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದ ಈ ರಾಮ ಸೇವಕ ಯಾದವರವರು ಚರ್ಚಿಗೆ ಉತ್ತರಿಸಿದರು ಮತ್ತು ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಪರ್ಯಾಯ ಲೋಪಿಸಬೇಕಿಂದು ಒತ್ತಾಯಿಸಿದರು ಆದರೆ ನಂತರ ಆದು ತಿರಸ್ಕೃತವಾಯಿತು

ಅನುಬಂಧ

1898 ರ ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ 109 ನೇ ಪ್ರಕರಣ

109. ಪ್ರೈಸಿಡೆನ್ಟ್ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್, ಜಿಲ್ಲಾ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್, ಉಪ ವಿಭಾಗಿಯ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಅಥವಾ ಮೊದಲನೇ ದಚ್ಚೆಯ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರಿಗೆ:-

(ಇ) ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಅಂಥ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರ್‌ನ ಕಾರ್ಯವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಸ್ಥಳೀಯ ಮಿತಿಯೊಳಗೆ ತನ್ನ ಅಳಿತ್ತವನ್ನು ಮುಚ್ಚಿಟ್ಟು ಎಚ್ಚರಿಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವುದು ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ಅಪರಾಧವನ್ನು ಮಾಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅಂಥ ಎಚ್ಚರಿಕೆಗಳನ್ನು ಅಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾನೆಂದು ನಂಬಲು ಕಾರಣವಿರುವುದೆಂದು ಅಥವಾ

(ಬಿ) ಅಂಥ ಮಿತಿಯೊಳಗೆ ಜೀವನ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆಗಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಮುಚ್ಚುಮರೆಯಲ್ಲದ ಸಾಧನವಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಥವಾ ತನ್ನ ಬಗ್ಗೆ ತ್ಯಾಗಿಕರವಾಗದ ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಲು ಅಸಮರ್ಥನೆಂದು ಮಾಹಿತಿ ದೋರಿದಾಗಲೆಲ್ಲಾ, ಅಂಥ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು, ಇಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಉಪಬಂಧಿಸಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತಾನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಲು ಸೂಕ್ತವೆಂದು ಭಾವಿಸುವ ಒಂದು ಪರ್ಷನಕ್ಕೆ ಮಿಂದಂಥ ಅವಧಿಗೆ, ಅವನ ಒಳ್ಳೆಯ ನಡತೆಗಾಗಿ ಭಂದ್ರತೆಗಳ ಸಹಿತ ಒಂದು ಬಂಧ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಏಕೆ ಆದೇಶಿಸಬಾರದೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ತೋರಿಸಲು ಅಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಬಹುದು.

ಸಂಸದೀಯ ಪಕ್ತಿಯೆ
ಸಚಿವ ಸಂಪುಟದಲ್ಲಿ ಅವಿಶ್ವಾಸ*

ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ನಾನು ಶ್ರೀನಾಥ್ ಮತ್ತು ಇತರ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಕೇಳಿದೆ, ಕಡೇ ಪಕ್ಷ ಈ ವಿಶಿಷ್ಟ ವಿಷಯವು ಸಂಬಂಧಪಡುವವ್ಯಾರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅದನ್ನು ಕೇವಲ ಚರ್ಚಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಒಂದು ವಿಷಯವಾಗಿ ನಾನು ಪರಿಗಣಿಸುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಅದನ್ನು ನಾವಲ್ಲರೂ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣಿಸುತ್ತೇನೆ, ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಗಂಭೀರವಾಗಿರುವುದು ಅಗತ್ಯ. ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿದ ಸದಸ್ಯರುಗಳಷ್ಟೇ ಸರ್ಕಾರವೂ ಗಂಭೀರವಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಾನು ಭರವಸೆ ನೀಡಬಲ್ಲೆ, ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೇ ಶ್ರೀನಾಥ್ ಪ್ರೇಮತ್ತು ಇತರ ಸದಸ್ಯರು ಎತ್ತಿದ ವಿವಿಧ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಕೇವಲ ಚರ್ಚೆಯ ಅಂಶಗಳನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಲು ನಾನೂ ಇಷ್ಟಪಡುವುದಿಲ್ಲ, ಹೆಚ್ಚಿ ವಿಸ್ತಾರವಾಗಿ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸುವ ಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ನಾನಿದ್ದಿದ್ದೇ, ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸರಿಯೆಂಬ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ ನಾನು ವಿವರಿಸುತ್ತಿರಲ್ಲ, ಇಬ್ಬರು ವಿದೇಶಿಯರು ಒಂದು ಹೋಗಬಹುದಾದ ಸನ್ನಿಹಿತಗಳು, ಅವರು ಯಾವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಬಂದಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಅಂಥ ಎಲ್ಲಾ ಏತಿಹ್ಯ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳು ಸ್ವಷ್ಟವಾಗಬೇಕು. ಆದರೆ ನಾನು ಎರಡು ವಿಧದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಬಂಧಿತನಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ, ನಾವು ಇನ್ನೂ ತನಿಬೆಯ ಹಂತದಲ್ಲಿದ್ದೇವೆ; ಅದ್ದರಿಂದ ನಮಗೆ ಮಾಹಿತಿ ದೊರಕಬಹುದು, ಆದರೆ ಮಾಹಿತಿಯ ಸಮರ್ಥನೆಗೊಳ್ಳವ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿನ ಪರಿಶೀಲನೆಯನ್ನು ದಾಟಿ ಬರುವ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಿಂದ ಪ್ರಷ್ಟಕ್ತವಾಗಿದ್ದ ಹೋರತು, ಅವಕಾಶಗಳಿವೆ, ಉದಾಹರಣೆಗೆ, ಈ ವಿವರಣೆಗಳು ದುರಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿರುವಾಗ, ಒಬ್ಬ ವಿಶಿಷ್ಟ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಹೇಳಿಕೆಯಂತೆ ಸರ್ಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಇವತ್ತು ಒಂದು ವಿವರಣೆಯನ್ನು ನೀಡಿದರೆ, ಮತ್ತೊಬ್ಬ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಅಡಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾದ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನೀಡಬಹುದು ಆಗ ಎರಡೂ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳ ಹೇಳಿಕೆಗಳು ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ವಿರೋಧವಾಗಿದ್ದ ಮೊಕದ್ದಮೆಯೇ ನಿಲ್ಲಿರಬಹುದು ಎಂದು ಬಹಳ ಸಮರ್ಥ ವರ್ಕೆಲರಾದ ಮಿ. ಶ್ರೀಮೇರಿಯವರು ಹೇಳಬಹುದು. ಅವರು ಹಾಗೆ ಹೇಳಬಹುದು.

ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಸದನಕ್ಕೆ ನಾನು ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದರೆ, ಏನನೇರ್ವೇ ಹೇಳಿದೆ ಸದನದಿಂದ ಮುಚ್ಚಿಡುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಸದನಕ್ಕೆ ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ ಮತ್ತು ಆ ರೀತಿಯ ಭರವಸೆ ನೀಡಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ನಾನು ಸದನಕ್ಕೆ ಏನನ್ನು ತಿಳಿಸದೆ ಇರುವುದು ಅಧವಾ ಆದರಿಂದ ಮುಚ್ಚಿಡುವುದು ನನ್ನ ಅಭಿಜ್ಞಾನವೇ ಅಲ್ಲ, ಮತ್ತು ಮುಚ್ಚಿಡಲು ತಾನೇ ಏನಿದೆ? ವಿಷಯಗಳು ಆಗಿ ಹೋಗಿದ್ದೇ ಅವು ಆಗಿ ಹೋಗಿದೆ. ಆದು ಸರಿಯಲ್ಲಿದ್ದೇ,

*ಶ್ರೀ. ಎನ್.ಸಿ. ಚಟ್ಟಿಚೆಯವರು “ ಈ ಸದಸ್ಯ ಸಚಿವ ಸಂಪುಟದಲ್ಲಿ ವಿಶ್ವಾಸವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುತ್ತದೆ” ಎಂದು ಮಂಡಿಸಿದಾಗ, ಗೃಹಮಂತ್ರಾಲಯದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯಾಗಿದ್ದ ಶ್ರೀ. ಜೆ.ಎಸ್.ಎಲ್. ಹಾಡಿಯವರು, ಸಚಿವ ಸಂಪುಟದಲ್ಲಿ ಅವಿಶ್ವಾಸ ಮಂಡಿಸೆ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಮಧ್ಯ ಪ್ರವೇಶಿಸಿ ಈ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮಾಡಿದರು. ಲೋಕಸಭಾ ಚರ್ಚೆಗಳು, 17ನೇ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್, 1964 ಸಿ. 2269-2284.

ಸರಿಯಲ್ಲ, ನಾವು ಏನನ್ನಾದರೂ ಕಲಿಯಬೇಕಾದರೆ, ಕಲಿಯಲೇಬೇಕು. ಇದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನದೇನಾದರೂ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ, ಅವುಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು, ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಏನನ್ನಾದರೂ ಮುಚ್ಚಿಡುವುದಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಸದನಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸದೇ ಇರುವುದಾಗಲಿ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ, ಆದರೆ ನನ್ನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಹೇಗಿದೆಯೆಂದರೆ ನಾವು ಈಗ ತನಿಖಾ ಹಂತದಲ್ಲಿದ್ದೇವೆ ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಅವುಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೂ ನಾನು ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಲಾರೆ.

ನಾನು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಸದನಕ್ಕೆ ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಇನ್ನೊಂದು ಮುಖಿಸುವು ತೋರಿಸಲು ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ, ನಾವು ಪ್ರತ್ಯೇಕಣಿಕ್ಕಾಗಿ ಇತರ ದೇಶಗಳೊಂದಿಗೆ ಸಂಧಾನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದವೆಂದು ಮಿ.ನಾರ್ಥಾಪ್ಪೆ ಯವರು ಹೇಳಿದರು. ಇದು ಸಂಧಾನದ ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲ, ಇದು ಒಂದು ನ್ಯಾಯಾಂಗ ವ್ಯವಹಾರ. ಇದು ಪ್ರತ್ಯೇಕಣಾದ ಒಂದು ಪ್ರಕರಣವಾದರೆ, ಇರುವ ಪ್ರತ್ಯೇಕಿಯಗಳಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ಕಾನೂನು ವ್ಯವಹರಿಸಬೇಕಾದ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿದೆ. ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯೇಕಿಯ ಪನೆಂದರೆ, ನಾವು ಮೊದಲು ಆಪಾದಿತನ ಗುರುತನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಲು ಒಂದು ಮೊದಲ ನೋಟದ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಬೇಕು. ಅಷ್ಟು ಅವರಾದ ಮಾಡಿದ್ದಾನ್ನಿಬುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಬೇಕು. ಇದರಲ್ಲಿ, ಇದು ಒಂದು ಸಮಾಚಾರ ಪತ್ರಿಕೆಯ ವರದಿ ಮಾತ್ರವಲ್ಲ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲಿಭಿನ್ನ ಅಲ್ಲಿಭಿನ್ನ ಮಾಡಿದ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲ. ಅವರಾಧವು ಫಟಿಸಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಿರಿಸಬೇಕು, ಅದನ್ನು ರುಚಿವಾತು ಪಡಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಒಂದು ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಪರಿಷ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಅವರಾಧವು ಫಟಿಸಿದೆ ಎಂದು ರುಚಿವತಾಗಬೇಕು. ಇಲ್ಲಿ ನಾವು ನಮ್ಮ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ ನಂತರ, ನಾವು ಅದನ್ನು ಬ್ರಿಟಿಷ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕಾಗಿ ಅಥವಾ ಆಪಾದಿತನನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕಣ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಇತರ ದೇಶದ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕಾಗಿ ಕಳುಹಿಸಬೇಕು. ಮತ್ತು ಆ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸಹ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಿಂದ ತಿಳಿಯಲಾದ ಸಂಗತಿಗಳು, ಪ್ರತ್ಯೇಕಣ ಮಾಡಬೇಕಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಏರುದ್ದ ಹೇರಲಾದ ಆಪಾದಿತನನ್ನು ಸಾಪ್ತಿಸಲು ಮೊದಲನೋಟಕ್ಕೆ ಸಾಕೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡುತ್ತದೆ. ಜೊತೆಗೆ ಅದು ಒಬ್ಬ ಅಪಾದಿತನನ್ನು ವಿಚಾರಣೆಗಾಗಿ ಇನ್ನೊಂದು ದೇಶಕ್ಕೆ ಒಟ್ಟಿಸುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾದಾಗ, ಆ ದೇಶವು ಸಹ ಒಂದು ರಾಷ್ಟ್ರದಿಂದ ಇತರ ರಾಷ್ಟ್ರಗಳಿಗೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕಣ ವರಾಡ ಲಾದ ಅಥವಾ ಒಟ್ಟಿಸಲಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಯೊಂದಿಗೆ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ವ್ಯವಹರಿಸಲಾಗುವುದೆಂಬುದನ್ನು ಮತ್ತು ಅವನ ಮೇಲೆ ವಿಧಿಸಲಾದ ಶಿಕ್ಷೆಯು ಅವರಾಧಕ್ಕನುಗಳಾವಾಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಮತ್ತು ತಾವು ಒಟ್ಟಿಸಲಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಹೆಚ್ಚಿನ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಒತ್ತಡ ಅಥವಾ ಪರಿಗಣನೆಯನ್ನು ತಂದಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಇವುವರುತ್ತದೆ.

ಆದ್ದರಿಂದ ಪರಾರಿಯಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಒಂದು ಅವರಾಧವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರೆ, ಅವನು ಅವರಾಧ ಮಾಡಿದ್ದಾನ್ನು, ಆದರೆ ಅವನು ದೇಶವನ್ನು ನಗೇಗೆಡಾಗಿ ಮಾಡುವಂತಹ ಏನನ್ನೊಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾನ್ನಿಂದು ತೋರಿಸಲು ಅನುಮತಿಸುವುದು ಬೇಡ, ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಸಂಸತ್ತೊ ಮತ್ತು ಸದನದ ಸದಸ್ಯರು ಮತ್ತು ಇಡೀ ದೇಶವು ಎಷ್ಟು ಕೋಪಗೊಂಡಿರುವುದೆಂದರೆ, ಎಷ್ಟು ಕಳವಳ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದರೆ, ಅವನು ಮಾಡಿರುವ ಕೃತ್ಯಕ್ಕೆ ನಾವು ಸೇಡು ತೀರಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸುತ್ತೇವೆ. ಹೀಗಾಗಿ ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಅವನು ಅವರಾಧವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾನ್ನೆ,

ಅವನನ್ನು ಶಿಕ್ಷಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ- ಅವನನ್ನು ಶಿಕ್ಷಿಸಬೇಕು, ಆದರೆ ನಾವು ಅವನನ್ನು ಕಾನೂನಿನಗನುಸಾರವಾಗಿ ಪರಿಗಳಿಸದೆ ನಮ್ಮೆ ಸೇಡು ಅಥವಾ ಇತರ ಪರಿಗಳಾನೆಗನುಸಾರವಾಗಿ ನೋಡಿಕೊಂಡೆವೆ ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವು ವಿದೇಶಕ್ಕೆ ಹೋಗಲು ನಾವು ಅನುಮತಿಸಬಾರದು. ಇದೊಂದನ್ನೇ ಎಚ್ಚರಿಕೆಯ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಸದನದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲು ನಾನು ಇಚ್ಛಿಸಿದೆ.

ನಂತರ, ಮಿ. ನಾಥ್‌ಪ್ರೇ ರವರು, ನಾವು ವಿದೇಶಗಳ ಸಹಾಯವನ್ನು ಏಕ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಅಥವಾ ನಾವು ಒಬ್ಬ ಅಮೇರಿಕನನ್ನೇ ಏಕ ಕರೆಸಬಾರದೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಮಿ. ನಾಥ್‌ಪ್ರೇಯವರು ಬಹಳ ಹಿರಿಯ ಸಂಸದರು ಹಾಗೂ ನಿರಗ್ಗಳವಾಗಿ ಭಾಷಣ ಮಾಡಬಲ್ಲದು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಿ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಅವರು ತಾವು ಹೇಳಬೇಕಾದ ಅಂಶವನ್ನು ಬಹಳ ಗಟ್ಟಿಯಾದ ನೆಲೆಯ ಮೇಲೆ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಕೆಲವು ಸಲ ಅವರು ಎಡವುತ್ತಾರೆ. ವಾಲ್‌ಕಾಟ್ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡಲು ಒಬ್ಬ ಅಮೇರಿಕನ್ ತಜ್ಫೂಲನ್ನು ಕರೆಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಯಾಕೆಂದೆ ನಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ವಿದೇಶಿ ಎಚ್ಚನಿಗಳ ಸಹಾಯವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ವಿದೇಶಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯೋಚಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು, ಅವರು ಏಕ ಹೋಗಬೇಕೆಂದು ಅವರು ಕೇಳಿದರು.

ಇದು ಯಾವುದೇ ತಜ್ಫೂಲ ಸಹಾಯವಾಗಲಿ ಅಥವಾ ನಮ್ಮ ಪ್ರೋಲೀಸರು ಅಧಕರೆಂಬುದಾಗಲಿ ಇಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಬಹುದು. ಅವರು ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಸರಕುಗಳ ಕೆಳ್ಳಿ ಸಾಗಾನಿಕೆ ಎಂದರೆ, ಕೆಲವು ಸರಕುಗಳನ್ನು ಇತರ ದೇಶಗಳಿಂದ ತರಲಾಗಿದೆ. ಈ ದೇಶ ಮಾತ್ರವಲ್ಲದ ಇನ್ನೂ ಏಡಾರು ದೇಶದ ಒಂದು ತಂಡವು ಈ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯಲ್ಲಿ ನಿರತವಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಾವು ಶಂಕಸುತ್ತೇವೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಮಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಸಹ ಇದೆ. ಈಗ ನಾವು ಈ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ವಿವಿಧ ಕೊಂಡಿಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಈ ಪ್ರಕರಣದ ತನಿಖೀಕಾರಿ ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ತಂತ್ಯಾರಿಸಲು ಅವಶ್ಯವಾದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯಲು ಅಥವಾ ಸಂಗ್ರಹಿಸಲು ಇಬ್ಬರು ಪ್ರೋಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಯೋಜಿಸುತ್ತೇನೆ ಮೇಲೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇವೆ.

ನಂತರ ಮಿ. ನಾಥ್‌ಪ್ರೇಯವರು, ಎಲ್ಲಾದೆಯಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ವಿದೇಶಿ ತಜ್ಫೂಲ ಬೇಕಾದರೆ, ನಮ್ಮ ಪ್ರೋಲೀಸ್ ಏನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಕೇಳಿದರು. ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಯಲ್ಲಿ ವಿದೇಶಿ ತಜ್ಫೂಲಿರುವರೆಂಬುದು ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲ. ನಾನು ವಿವರಣೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಈ ಎಚ್ಚನಿಯು ಈಗಾಗಲೇ ತನಿಖಿ ನಡೆಸುತ್ತಿದೆ. ಏಕಂದರೆ ಮಾಹಿತಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಜಾನ್ ಫಿಲ್ಮ್‌ಯು ಒಬ್ಬ ಸುಳ್ಳಿ ಸೃಷ್ಟನಿಗಾರ ಮತ್ತು ಅವನು ಸುಳ್ಳಿ ಸೃಷ್ಟನೆಯ ಮೇಲೆ ಅಮೇರಿಕಾದಿಂದ ಒಂದು ವಾಸ್ತ್ವಪ್ರೋಲೀಸ್ ನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದಾನೆಂದು ತನಿಖೀಯಿಂದ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ಅವನು ಇಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಒಂದು ಅವರಾಧವನ್ನು ಮಾಡುವೇ ಅಲ್ಲಿ ಸಹ ಅವರಾಧ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆಂದು ಸಾಕ್ಷ್ಯದಿಂದ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಆ ದೇಶವು ಈಗಾಗಲೇ ತನಿಖಿ ನಡೆಸುತ್ತಿದೆ.

ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದ ಹಾಗೆ, ಮಿ. ನಾಥ್‌ಪ್ರೇರವರು, ವಿವರಣೆಗಳನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಎತ್ತಿದ್ದಕ್ಕೆ, ಅವರು, ಮಂತ್ರಿಗಳ ಹೇಳಿಕೊಳಿಂದ, ಅಧಿಕೃತ ದಾಖಿಲೆಗಳಿಂದ, ಸರ್ಕಾರಿ ವರದಿಗಳಿಂದ, ವ್ಯತ್ಯ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಿಂದ ಮತ್ತು ತನಿಖಿ ದೊರಕುವ ಎಲ್ಲಾ ಇತರ ಮೂಲಗಳಿಂದ ವಿವರಣೆಗಳನ್ನು

సంగ్రహిసుత్తారే. ఆదరే అవుగళన్న ఉపయోగిసుచ సంచిక్ష బందాగ తమగే దొరకిరువ మాటియన్న తమగే ఇచ్చి బందంతే ఉపయోగిసుత్తారే.

ఈగ హేళబేందరే, ఇవత్తిన బేళగిన వృత్త పత్రికేయల్లి కెలవు వరదిగళిచే. అవుగళ ప్రకార ఈ ఇచ్చిరు అధికారిగళో బరిగ్యాయింద వాపస్సు బందిద్దార. ఆదరే అవరు ఇన్ను కింతిరుగే ఇల్ల. ఇన్ను ఆల్చియే ఇద్దారే. ఈ వరదియన్న నాను బేళగిన వృత్త పత్రికేయల్లి నోడిద. ప్రత్యేయేందరే, ఈ వరదిగళేల్లపూ యావాగలూ సరియాగిరుపుదిల్ల. మత్తు ఆవర మేలే ఆవలంబిసుపుదు సరియల్ల. ఆద్దరింద స్వాప్తిసలాద సంగతియ మేలన ఆధవా సాక్ష్య దింద రుజువతాద సంగతియ మేలన ప్రత్యేయాగిద్దరే, ఆదు ననగే మత్తు మి. నాథోషేరపరిగే అస్వాప్తిత సంగతిగళ మేలే చిచ్చే మాడువ విషయవాగుత్తిత్తు. ఇల్లి కెలవు సంగతిగళన్న స్వాప్తిసబేకాగిద. సంగతిగళన్న స్వాప్తిసబేకాగిరువాగ ఆవరు హేళదుచర బగ్గె ప్రామాణీక్షేత్రవాగి నాను ఆవరన్న ఖండిసుపుదాగలి ఆధవా ఆవరు ఇన్ను రుజువతాగబేకాద సంగతిగళ బగ్గె తమ్ము వాదమన్న ఆదరిసుపుదాగలి, సరియల్ల. ఉదాహరణకేగే, ఈ ఇచ్చిరూ విచేతియర సంగడిగరల్యబ్బము, ఘోప్తవాద సూచనేయ ప్రకార, ఆల్చిద్దరే, ఆ సంగడిగసు అల్లి సమయక్కే సరియాగి తలుపలగల్లిల్ల ఎన్నుప సాక్ష్య వన్న రుజువాతు పడిసబేకాగిద. శ్రీ నాథోషేయవరిగే యావ మూలదింద ఈ మాటిత దొరకితో ననగే గొత్తిల్ల, ఆ సంగతియన్న రుజువాతు పడిసి, స్వాప్తిసుపుదాదరే, ఆగ ఆదు ఒందు స్వాప్తిత విషయద మేలన చిచ్చియాగిబుదు, ఆడక్కే సాక్ష్య వన్న పదయబేచు మత్తు తెనిబేయన్న మాడబేచు. కెలవు ఆసక్త పశ్చగళింద ఆ సులివు సిక్కిరబుదు. నావు ఈ దేశదల్లి మాత్రవల్లదే ఇతర ఎల్లా దేశగళల్లూ కుప్రసిద్ధాగిరువ ఒబ్బ వృత్తియేందిగ వ్యవహరిసబేకాగిరువాగ నావు బహచ ఎచ్చరికేయన్న పడిసబేచు మత్తు నమమ్ము తప్పదారిగిణియువ సలువాగి అల్లి కొడువ మాటితియింద నమమ్ము నావు రక్షిసించాల్చిచే. ఆవను పదచె మాటితియ మూలద బగ్గె ననగేనూ గొత్తిల్ల;

విషయవన్న నావు పునః జటిలగోళిసుపుదు బేడ, ఈగ ఎరడు విషయగళివే ఒందు నావు సఫోవారో జంగో విమాన నిల్వాణింద వాలోకాటో తెప్పిసించిదిరువుదు. మత్తొందు మురాదో ప్రకరణ. నాను ఎరడనే విషయద బగ్గె చిచ్చేసుత్తిద్దేనే. శ్రీ జొయచిమో ఆల్లో రవరు ఎత్తిద ప్రత్యేయు బముశసఫోదారోజంగో విమాన నిల్వాణక్కే సంబంధించిద్దగిరబుదు. వృత్తియు ఆవనే ఇరబుదు. ఆదరే శ్రీ నాథోషే రపరిగే నాను కొట్ట ఉత్సర్పదుతే నావు ఇన్ను ఆవ గురుతన్న విచిత్రమిసించాడు న్యాయాలయక్కే త్యాటియాగువ కాగే ఆదన్న రుజువాతు పడిసబేచు. సఫోదారో జంగో విమాన నిల్వాణద ప్రకరణవ ఆగదిద్దరే మురావో ప్రకరణవ ఉంటాగుత్తిన్నో ఆధవా ఉంటాగుత్తిరలిల్లపో ఎంబుదు బేరే విషయ. ఆదరే ఆదర బగ్గె నాను చింతిసుత్తిల్ల. నాను హేళుత్తిరువుదు ఇష్టే. నావు మోదలనే ప్రకరణవన్న ఎరడనే ప్రకరణదొందిగే

ಜೋಡಿಸಿ ಮುರಾದ್‌ಗೆ ಹೋದ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಸಫ್ರೋದಾರ್‌ಜಂಗ್ ವಿಮಾನ ನಿಲ್ದಾಣದಿಂದ ಹೊರಟು ಹೋದ ವ್ಯಕ್ತಿಯೇ ಎಂದು ಉಹೆ ಮಾಡಿ ಆ ಉಹೆಯು ಮೇಲೆ ನಾವು ಈಗ ಕಾರ್ಯವಿರತರಾಗಿದ್ದೇವೆ. ನಾನು ಶುರುವಿನಲ್ಲೇ ಹೇಳಿದುತ್ತೇ, ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ನಾವು ರುಚಿವಾತು ಪಡಿಸಿದರೆ, ಎಲ್ಲವೂ ಸ್ವಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ ಆದರೆ ಅದೇ ಈಗಿರುವ ತೋಂದರೆ, ಆದರೂ, ಚರ್ಚೆಯ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ವಿದೇಶಿ ವಿನಿಮಯ, ಬಿರ್ದು ಮತ್ತು ಟಾಟಾರ ಬಗ್ಗೆ - ಹೀಗೆ ಅನೇಕ ಇತರ ಅಂಶಗಳನ್ನು ತರಲಾಯಿತು.

* * * * *

ಮತ್ತೊಂದು ವಿಷಯವು ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ, ಈಗ ನಾನು ಆದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಅದು ಒಮ್ಮೆ ಮುಖ್ಯ ಭಾಗವೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿಯುತ್ತೇನೆ. ಶ್ರೀ ನಾಥ್‌ರ್ವ ಬಹಳ ಗಂಭೀರವಾಗಿ ಹೇಳಿದ ಧೃತ್ಯಿಯಿಂದ ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಬಗ್ಗೆ ಯೋಚಿಸಬಹುದು. ಇಬ್ಬರೂ ವಿದೇಶಿಯರು ಬಂದು ಇಲ್ಲಿ ಇಳಿದರು. ನಂತರ ಅವರು ಚೊಂಬಾಯಿಗೆ ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಂಡು ಹೊರಟು ಹೋದರು, ಈ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯವು ಹೀಗೆ ಆಯಿತು?: ಅದೇ ಈಗಿರುವ ವಿಷಯ ಮತ್ತು ನಾನು ನನ್ನ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಸ್ವಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕೋ ಅಷ್ಟು ಸ್ವಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದೇನೆ ಮತ್ತು ವಿಷಯವು ಇರುವಂತೆ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ವಿಮಾನವು ಮುರಾದ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಳಿಯಿತು. ವಿಮಾನವು ಇಳಿದ ತಕ್ಷಣ ಹಳ್ಳಿಗರು ಮತ್ತು ಹಳ್ಳಿಯ ಮುಖ್ಯಸ್ಥ ಅಲ್ಲಿ ಸೇರಿದರು. ಇಬ್ಬರೂ ವಿದೇಶಿ ಪ್ರಯಾಣಕರನ್ನು ಕಂಡು ಅವರನ್ನು ಹೊಲೀಸ್‌ ಲಾಕ್‌ಗೆ ಕರೆದೊಯ್ದರೂ. ಅಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿದ್ದ ಮುಖ್ಯ ದಫ್ಫೆದರನು ಅವರ ಪಾಸ್‌ಪೋರ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ನೋಡಿ, ಅವರ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ಬರದುಕೊಂಡು ಬಂದು ಸಂದೇಶವನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದರು. ದುರಾದ್ವಷ್ಟದಿಂದ ಅವನು ಅವರನ್ನು ಕಷ್ಟಕ್ಕೆ ಸಿಲುಕಿದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಂದ ಕೊಂಡಂತು, ಏಕೆಂದರೆ ಅವರು ತಮ್ಮ ವಿಮಾನದ ಇಂಜಿನ್‌ನಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆಯಿದ್ದದರಿಂದ ಅವರು ಇಲ್ಲಿ ಬಲವಂತವಾಗಿ ಇಳಿಯಬೇಕಾಯಿತೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆಗ ಅವನು ಬಂದು ತಂತಿ ಸಂದೇಶವನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದನು. ಅದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಓದಲಾಗಿದ್ದರೂ ಅವನು ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತಾನೆ, ತಂತಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ವಿಷಯವು ಹೀಗಿದೆ.

“ಜೆ.ಎ.ಎಸ್.ಎನ್.ಎಸ್ ಎಂಬ ಒಂದು ಬ್ರಿಟಿಷ್ ರಾಜ ಮನೆತನದ ವಿಮಾನವಿಮಾನದ ಇಂಜಿನ್ ಕಟ್ಟು ಹೋಗಿದ್ದರಿಂದ ಮುರಾದ್ (ರತ್ನಗಿರಿ)ನ ಸಮುದ್ರ ತಡಿಯಲ್ಲಿ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 9 ಫೌಂಟೆಗೆ ಇಳಿಯಿತು. ವಿಮಾನ ಚಳಲಕ್ಷಾದ ಮೀ.ಬಿ.ಎಂ.ಸಿ ಎಲಿಸ್‌ಪೂರ್ ಮತ್ತು ಫಿಟ್ಟರ್ ಪಿಲ್ಲಾಜಾನ್ ಪಿಜೆಂಟ್ ಎಂಬ ಇಬ್ಬರು ಇಂಗ್ಲೆಂಡಿನವರು ಹುಷಾರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ವಿಮಾನವನ್ನು ಹೊಲೀಸ್ ಬಂದೋಬಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಡಲಾಗಿದೆ. ಯಾವುದೇ ಅಪಾಯವಿಲ್ಲ. ಮುರಾದ್ ರತ್ನಗಿರಿ ಜಲ್ಲೆಯ ಹಾಗೆ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ ದಾವೆ ಹೊಲೀಸ್ ಲಾಕ್‌ಯಿಂದ ಸುಮಾರು 7 ಮೈಲಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಮುಂದಿನ ಸೂಚನಾಗಿ”.

ಈ ಇಬ್ಬರೂ ವಿದೇಶಿಯರು ಬಂದು ಅವನ ಹತ್ತಿರ ತಾವು ಅಮೃತಸರದಿಂದ ಚೊಂಬಾಯಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದರೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ತಮ್ಮ ವಿಮಾನದ ಇಂಜಿನ್‌

ತೊಂದರೆಯಿದ್ದರಿಂದ ಅವರು ಅಲ್ಲಿ ಬಲವಂತವಾಗಿ ಇಳಿಯಬೇಕಾಯಿತು ಮತ್ತು ಅವರು ಅವನ ಸಹಾಯ ಕೇಳಿದರು. ಈ ಮನುಷ್ಯರ ಪಾಸ್ ಪೋರ್ಚ್‌ಗಳನ್ನು ನೋಡಿದ್ದು ಅವನು ಮೊದಲು ಮಾಡಿದ ಕೆಲಸ. ಅದು ಬ್ರಿಟಿಷ್ ವಾಸ್ ಪೋರ್ಚ್‌ಗಳಾಗಿದ್ದವು. ನಂತರ ಅವರು ಇಬ್ಬರು ಪೂಲೀಸರನ್ನು ವಿಮಾನವನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಕಳುಹಿಸಿದರು. ಅವರು ತಾಂತ್ರಿಕ ಮನುಷ್ಯನನ್ನು ಕರೆತರಲು ಬೋಂಬಾಯಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿ ಬೋಂಬಾಯಿಗೆ ಹೋಗಿರು. ಮಾರನೆಯ ದಿನ ಏನಾಯಿತು? ಅವರು ಅಲ್ಲಿಂದ ಹೊರಟು ಹೋಗಲು ನೋಡಿದರು. ಅವರು ಪಾಕೀಸಾನನ್ನಕ್ಕೆ ಹೋಗುವ ಮೊದಲು ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಇಳಿದ್ದರೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಮುದ್ದೆ ಇರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅವರು ಈ ಆಷ್ಟು ಪ್ರಯಾಣಿಕರಿದ್ದ ಅಂತರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವಿಮಾನ ನಿಲ್ವಾಳಕ್ಕೆ ಬಂದು ಕ್ಷೇತ್ರಾಂಶನಿಂದ ಹೊರಬರಲು ಯಶಿಸಿದರು. ಆಗ ಅಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯದ ಮೇಲಿದ್ದ ವಲಸೆ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಅವರು ಪಾಸ್ ಪೋರ್ಚ್‌ಗಳನ್ನು ವಲಸೆ ಕಾಡ್‌ಗಳನ್ನು ಪರಿಣಿಸಿದಾಗ ಈ ಇಬ್ಬರು ಪ್ರಯಾಣಿಕರು ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಯಾಣಿಕರೆಂದು ಅವನಿಗೆ ಕಂಡು ಬಂದಿತು. ಹೀಗಾಗಿ ಆಗಲೇ ಈ ಇಬ್ಬರು ಪ್ರಯಾಣಿಕರನ್ನು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಆಗ ವಲಸೆ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಕರ್ತವ್ಯದ ಮೇಲಿದ್ದ ಐ.ವ.ಸಿ. ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ತನ್ನ ಪ್ರಯಾಣಿಕ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಪ್ರಯಾಣಿಕರಿದ್ದು ಈ ಇಬ್ಬರೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಯಾಣಿಕರೆಂದು ಹೇಳಿದನು. ಕರ್ತವ್ಯದ ಮೇಲಿದ್ದ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಕಫೇರಿಯ ಒಳಗೆ ಹೋಗಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಸಮಯದ ನಂತರ ಹಿಂತಿರುಗಿ ಬರದು ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಇಬ್ಬರು ಪ್ರಯಾಣಿಕರ ಹೆಸರನ್ನು ಸೇರಿಸುತ್ತಾರೆ.

ಅವರು ಪ್ರಮಾಣೆಕ ಪ್ರಯಾಣಿಕರೆಂದು ಕರ್ತವ್ಯದ ಮೇಲಿದ್ದ ವಲಸೆ ಪೋಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಯು ತಿಳಿದಿದ್ದದರಿಂದ ಅವರ ಹೆಸರನ್ನು ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿ ಅವರನ್ನು ಹೋಗಲು ಅನುಮತಿಸಿದರು. ಈ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಈ ಪ್ರಯಾಣಿಕರ ಹೆಸರನ್ನು ವ್ರಾಮಾಣೆಕ ಪ್ರಮಾಣೆಕರೆಂದು ಕೂಲಂಕುಪ್ ತನಿಖೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಏಕ ಸೇರಿಸಿದನೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಯಲು ಅಗತ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಪತ್ತೆ ಹಚ್ಚಿ ಅವರು ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಯಾಣಿಕರೆಂದು ಕಂಡುಬಂದುದರಿಂದ ಅವರು ಹೋಗಲು ಅನುಮತಿಸಬಾರದಾಗಿತ್ತು. ಇದು ಲಂಚ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದುದರಿಂದ ಆಗಿರಬಹುದು. ಈ ಇಬ್ಬರು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಂದ ಅವನು ಹಣ ಪಡೆದಿರಬಹುದು. ಅವನು ನೀಡಿದ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನಾನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸಲು ಬಯಸುವುದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರವು ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅವರು ನೀಡಿದ ಕಾರಣಗಳು ನಿಜವಾದ ಕಾರಣಗಳಾಗಿರಲಿಲ್ಲ, ಈ ಇಬ್ಬರ ಹೆಸರನ್ನು ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಏಕ ಸೇರಿಸಿದನೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಅವನು ನೀಡಿದ ಕಾರಣವು ನಮಗೆ ತೃಪ್ತಿ ತಂದಿಲ್ಲ, ಆ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ತಕ್ಷಣ ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಅದರೆ ಪಾಸ್ ಪೋರ್ಚ್‌ಗಳು ಅಲ್ಲೇ ಇದ್ದವು. ಕರ್ತವ್ಯದ ಮೇಲಿದ್ದ ಪೋಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಅವರು ವ್ರಾಮಾಣೆಕ ಪ್ರಯಾಣಿಕರೆಂದು ನಂಬಿ ಅವರನ್ನು ಹೊರಹೋಗಲು ಅನುಮತಿಸಿದರು. ಹೀಗಾಗಿ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಕೂಲಂಕುಪವಾಗಿ ತನಿಖೆ ನಡೆಸಬೇಕಾಗಿದ್ದು ನಾವು ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ತನಿಖೆ ನಡೆಸುತ್ತೇವೆ..... ಎರಡು ತಿಂಗಳಿಂದ ಅವನು ಚ್ಯಾಲೆನ್ಜಿನಿಂದಾಗಿನ್ನು, ಇದೇ ನಿಜವಾದ ಕತೆಯ ಭಾಗವೆಂದು ನಾವು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಮತ್ತು ಇದನ್ನು ಇತರ ಪ್ರಕರಣಗಳೊಂದಿಗೆ ಕೊಂಡಿ ಹಾಕಬೇಕು ಆದರೆ ಇದು ಬಹಳ ನಿಸ್ನಾತ್ಮಕ ಕೊಂಡಿ. ಅದು ಆ ಅಧಿಕಾರಿಯು ತಪ್ಪ,

ಎಲ್ಲವೂ ಸುಲಭವಾಗಿತ್ತಿತ್ತು ಮತ್ತು ಅವರನ್ನು ಹೊರಹೋಗಲು ಅನುಮತಿಸಲಾಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ನಿಸ್ಪಷ್ಟ ಕೊಂಡಿಯು ಇಲ್ಲದೆ ಭದ್ರತೆಯನ್ನು ಬಿಗಿಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದ ಅಂಶವನ್ನು ನಾನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಒಪ್ಪಿತ್ತೇನೆ. ಆದರ ಮೇಲೆ ನಾನು ಚೆಚ್ಚೆ ಮಾಡಬಿಯಸುವುದಿಲ್ಲ. ಭದ್ರತಾ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಬಿಗಿಗೊಳಿಸಿದ್ದಾಗ್ನೂ ಮಾನವನ ತಪ್ಪೆ ಅಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಒಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯನು ತಪ್ಪಾಗಿ ವರ್ತಿಸಿದರೆ, ಸರ್ಕಾರ ಏನನು ಮಾಡಬಿಲ್ಲದು? ಆ ಮನುಷ್ಯನನ್ನು ಕೇಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕುವುದಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಅವನನ್ನು ಶಿಕ್ಷಣವುದಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಇನ್ನೇನಾನಾದರೂ ಮಾಡಬಹುದು. ಇದರಿಂದ ಪೂರ್ಣ ಭದ್ರತಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಅಥವಾ ವಿಧಾನಮೇ ತಪ್ಪೆಂದು ಅಧಿಕವಲ್ಲ. ಎಲ್ಲಾ ಸುರಕ್ಷಾತ್ಮಕಾಗಿದರೆಯೀದು ಏನನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ, ಶ್ರೀಮತಿ. ರೇಣು ಚಕ್ರವರ್ತಿಯವರು ಆದು ಹೇಗಾಯಿತೆಂದು ಕೇಳಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಿಸಲು ನಾನೇ ಖಿದ್ದಾಗಿ ಬೋಂಬಾಯಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದೆ. ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯ ನಿಮಗೆ ತಾತಿದ ಹಾಗೆ ನಮಗೂ ತಾತಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದಲೇ ನಾನು 10ನೇ ತಾರೀಖಿನಂದು ಬೋಂಬಾಯಿಗೆ ಹೋಗಿ ಇದು ಹೇಗಾಯಿತೆಂದು ವಿಚಾರಿಸಲು ಹೋಗೇ ಅಲ್ಲಿರುವ ಆದ್ದರಿಂದ ಕಂಬಿಗಳು ಎಪ್ಪು ಕೆಳಗಿವೆಯೆಂದರೆ ಆದನ್ನು ಸುಲಭವಾಗಿ ಹಾರಬಹುದು. ಇದೆಲ್ಲಾ ಅಂಶವನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಬೇಕು. ಆದರೆ ಆ ಮನುಷ್ಯನು ಯಾರು ಮತ್ತು ಅವನು ಹೀಗೆ ಮಾಡಲು ಹೇಗೆ ಸಾಧ್ಯಾವಾಯಿತು ಎಂಬುದೆಲ್ಲಾ, ಅವರು ಹೊರಗೆ ಬರುತ್ತಿರುವಾಗೇ ಪತ್ತೆ ಹಚ್ಚಿದ್ದರಿಂದ ಅಂಥ ಮುಖ್ಯ ಅಂಶಗಳಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏನಾಯಿತೆಂದರೆ, ಆವನು ಹೊರಗೆ ಬಂದಾಗ ಒಬ್ಬ ಸಾಮಾನ್ಯ ಪ್ರಯಾಣಕನಂತಿದ್ದು, ಆವನು ಟೆಕ್ಸ್ಟ್‌ನ್ನು ಖರೀದಿಸಿ ಸಾಮಾನ್ಯ ವಿಮಾನದಲ್ಲಿ ಹೋದನು. ಮೊದಲನೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆಯಿಂದರೆ ಆವನು ಇಂದಿದ್ದು ಮತ್ತು ವರದನೇ ಪ್ರಶ್ನೆಯಿಂದರೆ ಆವನು ಹೊರಟು ಹೋಗಿದ್ದು, ಇದರ ನಡುವೆ ಈ ರೀತಿಯ ತಪ್ಪು ನಡೆದಿದೆ. ನಾವು ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ನೆನಪಿನಲ್ಲಿಪ್ಪುಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಆದು ಶತ್ರು ವಿಮಾನವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ, ಆವನು ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶವನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದನೆಂದು ನಾವು ಶಂಕಸಿದೆವೆ. ಒಂದು ಉದ್ದೇಶವು ಕೆಳೆ ಸಾಗಣಕೆ ಆಗಿರಬಹುದು ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಸುಮಾರು 39 ಸ್ಥಳಗಳನ್ನು ದಾಳಿ ಮಾಡಿ ಕೆಲವು ಸುಳಿವುಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಶತ್ರುರಾದೆವು. ನಮಗೆ ಕೆಲವು ಆಮೂಲ್ಯ ಹರಳಿಗಳು ಮತ್ತು ಇತರ ವಸ್ತುಗಳು ಸಿಕ್ಕಿದವು. ಕೇವಲ ಆಮೂಲ್ಯ ಹರಳಿಗಳು ಸಿಕ್ಕಿದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಪೂರಾ ಕಡೆಯನ್ನು ಹೊರಹಾಕಲು ಆವು ಸಹಾಯ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ನಾವು ಅದನ್ನು ತಕ್ಷಣ ಕಂಡು ಹಿಡಿಯಲಾರೆವು. ತನಿಖೆಯು ಇನ್ನೂ ಮುಂದುವರಿಯುತ್ತದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಗಮನಪರಿಸದೇ ಲಾಧ್ವಾ ಅದನ್ನು ತನಿಖೆ ಮಾಡಬೇ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡುತ್ತೇವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ, ನಾವು ಅವರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದ ಇತರ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಯಾರೆಂಬುದನ್ನು ಕಂಡು ಹಿಡಿಯಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಪಡ್ಡಿಸುವುದು. ನಾವು ಇನಿಬ್ಬರು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಹೇಸರನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಶತ್ರುರಾದೆವು ಹಾಗೂ ನಮಗೆ ಕೆಲವು ಸುಳಿವು ಸಿಕ್ಕಿದವು, ನಾವು ಅವರನ್ನು ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಲು ಯಶ್ಸಿಸಿದ್ದೆವು ಮತ್ತು ಆದಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಾಲ ಹಿಡಿಯಲುತ್ತದೆ. ನಾನು ಹೇಳಿದುತ್ತೇ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಬಹಿರಂಗವಡಿಸಲು ನಾನು ಇಚ್ಛಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಸದನದಿಂದ ಏನನ್ನಾದರೂ ಮುಚ್ಚಿಡಲು ನಾನು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಲಿಲ್ಲ. ತನಿಖೆಯು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಲಿ ನಂತರ ನಾವು ಅದನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದಿಟ್ಟು ಅವರನ್ನು * ಶಿಕ್ಷಿಸೋಣ. ಹೀಗಾಗಿ ಸದನದಿಂದ ಏನನ್ನಾದರೂ ಮುಚ್ಚಿಡುವುದು ನನ್ನ ಆಶಯವಲ್ಲ.

ಅರರನ್ನ ಪ್ರತ್ಯೇಕಣ ಮಾಡಲು ಇನ್ನೊಂದು ದೇಶದ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ, ಅವರ ಕನೌನಿನಲ್ಲಿಯೇ ಒಂದು ಅಪರಾದ ಜರುಗಿದೆಯಿಂದು ಅವರಿಗೆ ನಾವು ಮನದಷ್ಟು ಮಾಡಬೇಕು. ಹೀಗಾಗಿ ನಮ್ಮ ಕೆಲಸವು ಅಷ್ಟೇನೂ ಸುಲಭವಲ್ಲ. ಆದರೆ ನಾವು ಸಂತುಷ್ಟರಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಸದನಕ್ಕೆ ಭರವೆ ನೀಡುತ್ತೇನೆ ಮತ್ತು ಮಿ. ನಾಧ್ರಾವೈಯವರು ನಾವು ಇಷ್ಟಾರ್ಥಿಯಾಗಿ ತುಂಬಾ ದೊಡ್ಡದನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿ, ಆ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಹೋರಟು ಹೋಗಿದ್ದಿಂದ ಅವನ ಮೇಲೆ ದೇಶವು ನೇಡುತ್ತೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸುತ್ತಿದೆಯಿಂದು ವಾತಾವರಣವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸುವುದು ಬೇಡ. ಹೀಗೆ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಅದು ನಮ್ಮ ಪ್ರತ್ಯೇಕಣ ಕಾರ್ಯ ವಿಧಾನಕ್ಕೆ ಭಾದ್ಕರವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಒಂದು ಎಚ್ಚರಿಕೆ ಅಥವಾ ಹೋರಿಕೆಯಿಂದ ತಿಳಿದು ಇದನ್ನು ಗಂಭೀರವಾಗಿ ಪರಿಗಳಿಸಬೇಕಂದು ನಾನು ಸದನವನ್ನು ಹೋರುತ್ತೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ವಿರುದ್ಧ ಅವಶ್ಯಾಸ ಮತದ ಆಶ್ರಯವನ್ನು ಪಡೆಯಂಥ ಗಂಭೀರವಾದುದು ಏನೂ ಇಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ.

* * * * *

ಸಮಾಜಾರ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಕಟ್ಟಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿನ ಅವರು ಬರಿಗ್ಯಾಯಿಂದ ವಾಪಸು ಬಂದರೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವವರ್ಷ ಮಟ್ಟಿಗೆ, ಅದು ಅವರನ್ನು ವಾಲಕಾಟ್‌ನನ್ನು ದ್ಯುಹಿಕವಾಗಿ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಬರಲು ಈ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದರೆಂಬ ಭಾವನೆಯನ್ನು ಬರಿಸುತ್ತದೆ. ಅವರು ಅಲ್ಲಿ ಮಾಹಿತಿ ಸಂಗ್ರಹಕೆಯ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಹೋಗಿದ್ದು, ಸಮಾಜಕರ ಪತ್ರಿಕೆಯು ಬಹಳ ಜಾಣಜೀವಿದ ಎರಡು ಪಾಠ್ಯಾರದಲ್ಲಿ “ಬರಿಗ್ಯಾಯಿಂದ ವಾಪಸು ಬಂದಿರುವುದು”-“ಬರಿಗ್ಯಾಯಿಂದ ಎಂದು ಬರೆದಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅವರನ್ನು ವಾಲ್‌ಕಾಟ್‌ನನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಬರುವ ಸಲುವಾಗಿಯೇ ಎಂಬ ಅರ್ಥ ಬರುವಂತಿದೆ. ಅವರನ್ನು ವಾಲ್‌ಕಾಟ್‌ನನ್ನು ದ್ಯುಹಿಕವಾಗಿ ಕರೆತರಲು ಕಳುಹಿಸಿರಲ್ಲ, ಮಾಹಿತಿ ಸಂಗ್ರಹಕೆಗಾಗಿ ಮತ್ತು ತನಿಖೆ ನಡೆಸಲು ಅವರನ್ನು ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಅವರು ಅದನ್ನು ಇನ್ನೂ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅವರು ಹಿಂತಿರುಗಿ ಬಂದಿಲ್ಲ, ಇದು ಮೊದಲನೇ ಅಂಶ. ಅವರು ಇನ್ನೂ ಅಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆ. ಇತರ ದೇಶಗಳೊಂದಿಗೆ ವ್ಯಸ್ತರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಮಾಹಿತಿ ಸಂಗ್ರಹಕೆಗಾಗಿ ಇತರ ದೇಶದಲ್ಲಿ ವ್ಯಸ್ತರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅವರು ಅದನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀನಾಧ್ರಾವೈಯವರು ವಿಮಾನ ನಿಲಾಳಾದ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ 7-25 ರ ಹೊತ್ತಿಗೆ ಸಂದೇಶ ತಲುಪಿಡಾಗ ಅವನು ವಿದೇಶಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಮಾಡಿದನು ಎಂಬ ಮತ್ತೊಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಆ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ವಿಮಾನವನ್ನು ಬಲವಂತವಾಗಿ ಕೆಳಗಿಳಿಸಲಾಯಿತೆಂಬ ಸಂದೇಶ ತಲುಪಿತೇ ಹೋರತು ಇಬ್ಬರು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಬಗ್ಗೆಯಲ್ಲ. ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಹೆಸರನ್ನು ಅದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರಲಿಲ್ಲ. ವಿಮಾನ ಕೆಳಗಿಳಿದ ಸಂದೇಶ ಮಾತ್ರ ತಲುಪಿದ ಸಂದೇಶವನ್ನು ಇತರ ಅಕ್ಷವರ್ಷದ ನಿಲಾಳಾಕ್ಷು ಕಳುಹಿಸಿ ಅಂಥ ಯಾವುದಾದರೂ ಫೋನೆ ನಡೆಯಿತೆ ಎಂದು ಕೇಳಿದರು. ಸುಮಾರು ಮಧ್ಯಾಹ್ನದ ಹೇಳಿಗೆ ಬೀರುಟೊನಿಂದ ಒಂದು ಸಣ್ಣ ವಿಮಾನವು ಹೋರಟಿದೆ ಮತ್ತು ಅದು ಇರಾಕ್‌ಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿದೆ ಎಂಬ ಒಂದು ಸಂದೇಶವು ಅವನಿಗೆ ತಲುಪಿತು, ನಂತರವೇ ಅವರು ಇದನ್ನು ಶಂಕಿಸಿದ್ದು, ಆ ಸಂದೇಶದಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣಕರ ಹೆಸರನ್ನು ತಿಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

ನಾನು ಕಡೆ ಪಕ್ಕ ಈ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ತಡೆಹಿಡಿಯಬಯಸುವುದಿಲ್ಲ, ಇದು ಒಂದು ಮುಖ್ಯ ಮಾಹಿತಿ. ಅದರೆ ರತ್ನಗಿರಿಯಂದ ವಿಮಾನ ನಿಲ್ದಾಣಕ್ಕೆ ಹೋದ ಸಂದೇಶವು ಸರಿಯಾದ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಏಮಾನ ಇಳಿದ ಸಂದೇಶ ಮಾತ್ರವಿದ್ದು, ಆದ್ದರಿಂದ ಚೊಂಬಾಯಿಗೆ ಹೊರಟಿದ್ದ ವಿಷಯವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.*

*ಮಾರ್ಚೆಯ ದಿನ, ಅಂದರೆ 1964ನೇ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 18ನೇ ದಿನಾಂಕದಂದು, ಪ್ರಸ್ತಾಪವನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಲಾಯಿತು.

**ರಾಜ್ಯಗಳು ಮತ್ತು ಕೇಂದ್ರಾಡಳಿತ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಷಯಗಳು
ಕೇರಳದಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಆಡಳಿತದ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು**

ಸದಸ್ಯಕ್ಕೆ ತಿಳಿದಿರುವುತ್ತೆ, ಕೇರಳದಲ್ಲಿ, ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಆಡಳಿತದ ಎರಡನೇ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆಯನ್ನು 1965 ನೇ ಮಾರ್ಚ್ 24 ರಂದು ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರಿಂದ ಹೊರಡಿಸಲಾಯಿತು. ಮತ್ತು ಇದು 1965ನೇ ಮಾರ್ಚ್ 5 ರಂದು ಲೋಕಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ 1965ನೇ ಮಾರ್ಚ್ 11 ರಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಫೆಯಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದಿತವಾಯಿತು. ಇದು 1965ನೇ ನವೆಂಬರ್ 10ನೇ ದಿನಂದು ಮುಕ್ತಾಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. 356 (4) ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದಕ್ಕೆರುವ ಪರಂತು ಅಂಥ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆಯು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವುದು ಹೆಚ್ಚಿನ ಆರು ತಿಂಗಳಾಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಮತ್ತು ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ಗರಿಷ್ಠ ಅವಧಿಗೆ ಮುಂದುವರಿಯಲು ಉಪಬಂಧ ಕಲ್ಪಿಸಿದೆ. ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆಯು ರದ್ದುದ ಹೊರತು, 3ನೇ ಖಿಂಡದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆಯನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿ ಎರಡನೇ ಗೊತ್ತುವಳಿಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದ ದಿನಂಕದಿಂದ ಆರು ತಿಂಗಳ ಅವಧಿಯು ಮುಕ್ತಾಯವಾದ ಮೇಲೆ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯಲ್ಲಿರುವುದು ನಿಂತು ಹೋಗುವುದು. ಪರಂತು ಕದಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದೆ:

“ಪರಂತು ಸಂಸತ್ತಿನ ಉಭಯ ಸದಸ್ಯ ಅಂಥ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆಯು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವುದು ಮುಂದುವರಿಯುವುದನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿ, ಒಂದು ವೇಳೆ ಮತ್ತು ಆಗಿಂದಾಗ್ಗೆ ಒಂದು ಗೊತ್ತುವಳಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿದರೆ, ಆ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆಯು, ಅದು ರದ್ದುದ ಹೊರತು, ಈ ಖಿಂಡದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅದು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯಲ್ಲಿರುವುದು ನಿಂತು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಂತಹ ದಿನಂಕದಿಂದ ಆರು ತಿಂಗಳ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅವಧಿಗೆ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವುದು. ಆದರೆ ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆಯು ಮೂರು ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅವಧಿಗೆ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.”

*ಸರ್ಕಾರದ ಗೊತ್ತುವಳಿಯನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತಾ - ಸಂದರ್ಭ ಕೇರಳದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸುವುದು. ಗೃಹ ಮಂತ್ರಾಲಯದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯಾಗಿದ್ದ ಮತ್ತು ರಕ್ಷಣಾ ಮಂತ್ರಾಲಯದಲ್ಲಿ ರಕ್ಷಣಾ ಸರಬರಾಜು ಮಂತ್ರಿಯಾಗಿದ್ದ ಶ್ರೀ. ಜೆ.ಎಸ್.ಎಲ್. ಹಾಧಿಯವರು ಗೊತ್ತುವಳಿಯನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತಾ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದರು “ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು ಸಂವಿಧಾನದ 356ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೇರಳದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ, 1965ನೇ ಮಾರ್ಚ್ 24 ರಂದು ಹೊರಡಿಸಿದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆಯು 1965ನೇ ನವೆಂಬರ್ 11ನೇ ದಿನಂಕದಿಂದ ಆರು ತಿಂಗಳ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅವಧಿಗೆ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವುದು ಮುಂದುವರೆಯುವುದನ್ನು ಈ ಸದಸ್ಯ ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತೇ.” ಲೋಕಸಭ್ಯ ಚಂದ್ರಯ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ 3-6 ನವೆಂಬರ್ 1965 ರಂದು ಅವರು ಈ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮಾಡಿದರು ಓಟಿ 250-52, 356-63, 622-23, 661-64, 894-937

ಸರ್ಕಾರವು ಉದ್ದೇಶಣೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿನ ಅವಧಿಗೆ ಮುಂದುವರೆಸುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ಪರಿಗ್ರಹಿಸಿತು. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ನಾನು ಮನಸ್ಸಿಲ್ಲದ್ದ ಮನಸ್ಸಿನಿಂದ ಈ ಗೊತ್ತುಪ್ರಯಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಸದನದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಎಲ್ಲಾ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯವಾಲರಿಂದ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ವರದಿಯನ್ನು ಗಮನಿಸಿ ಉದ್ದೇಶಣೆಯನ್ನು ಆರು ತಿಂಗಳ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅವಧಿಗೆ ವಿಸ್ತರಿಸಬೇಕೆಂಬ ನಿರ್ಧಾರಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರವು ಬಂದಿದೆ. 1965ನೇ ಜುಲೈ 13 ರಂದು ಸಂವಿಧಾನದ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ರಾಜ್ಯದೋಳಗೆ ಉದ್ದೇಶಿಸಿರುವ ರಾಜಕೀಯ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಒಂದು ಸ್ವಿರ ಸರ್ಕಾರದ ರಚನೆಯ ಪರವಾಗಿ ಅಥವಾ ಅದನ್ನು ವಿರೋದಿಸುವ ಅಪ್ಪಿತ್ತದಲ್ಲಿರುವ ಸ್ಥಿತಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಹೊಸ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸುವ ಸಾಧ್ಯತೆ ಅಥವಾ ಅಸಾಧ್ಯತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ನಿಕಟ ಅಧ್ಯಯನವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಗ್ರಹಣಂತಿಗಳು ರಾಜ್ಯವಾಲರಿಗೆ ಒಂದು ಪತ್ರವನ್ನು ಬಿರೆದರು. 1965ನೇ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 17ನೇ ದಿನಾಂಕದ ರಾಜ್ಯವಾಲರ ವರದಿಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಯಿತು. ವಿಸ್ತಾರ ಅಧ್ಯಯನ ಹಾಗೂ ಕೇರಳದ ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷದ ಮುಖಿಂಡರೊಡನೆ ಪರಾಮರ್ಶಿಗಳನ್ನು ಆಧರಿಸಿದ ನಿರ್ಣಯದ ಉದ್ದೇಶಣೆಯು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವದನ್ನು ಆರು ತಿಂಗಳ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅವಧಿಗೆ ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕೆಂದು ತೀವ್ರಾನಿಸಲಾಯಿತು ಪ್ರಸ್ತುತ ಸ್ಥಿತಿಗಳನ್ನು ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಈ ಕ್ರಮವನ್ನು ಒಲ್ಲದ ಮನಸ್ಸಿನಿಂದ ಕೇಗೊಳ್ಳಲಾಯಿತು. ಆದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಯಾವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯವೂ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಈ ಗೊತ್ತುಪ್ರಯಿಯನ್ನು ಮುಂದಿಡಿದಿರಲು ನನಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಿದ್ದೇ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತೇನಿಸಿತು. ಆದರೆ ಕೇರಳದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸ್ವಿರ ಸರ್ಕಾರದ ರಚನೆಯು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ರಾಜ್ಯವಾಲರ ವರದಿಯ ಸೂಚಿಸಿರುವುದರಿಂದ, ಒಲ್ಲದ ಮನಸ್ಸಿನಿಂದ ಸದನದ ಮುಂದೆ ಇದನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ನಾವೆಲ್ಲಾ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದೇವೆ, ಜನರ ಚುನಾಯಿತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ರಾಜ್ಯದ ಅಡಳಿತವನ್ನು ನಡೆಸುವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿರುವಾಗ ಕೇರಳದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ಮಾದರಿಯ ಪ್ರಕಾರ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಬಯಸುತ್ತೇವೆ, ಆದರೆ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಳು ಹಾಗಿರುವಾಗ ಮತ್ತು ಹಾಗೆಂದು ರಾಜ್ಯವಾಲರ ವರದಿಯು ತಿಳಿಸಿರುವಾಗ, ನಮಗೆ ಪ್ರಸ್ತುತ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸ್ವಿರ ಮಂತ್ರುಲಯವನ್ನು ಹೊಂದುವ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇರುವ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲು ನಮಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಸ್ವಿರ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ರಚಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವೇ ಅಥವಾ ಸಮಿತ್ಯ ಸರ್ಕಾರವನ್ನೇ ಎಂದು ತಿಳಿಯಲು ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ಏಕೆ ನಡೆಸಬಾರದಂಬ ಸೆಲಹ ಬರಬಹುದು. ಕೇರಳ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸ್ವಿರ ಸರ್ಕಾರ ನೀಡುವ ನಂಬಿಕೆಯಿಂದ ನಡೆಸಿದ ಕಳೆದ ಮಧ್ಯವಧಿಯ ಚುನಾವಣೆಯು ವಿಷಯವನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪವೂ ಸುಧಾರಿಸಲಿಲ್ಲ. ರಾಜ್ಯದ ರಾಜಕೀಯ ಜೀವನದಲ್ಲಿ ಅದು ಮತ್ತು ಗೊಂಡಲವಂಟು ಮಾಡಿತು. ಹಾಗೆ ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಆಡಳಿತದ ಉದ್ದೇಶಣೆಯಿಂದ ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಜನರಿಗೆ ಒಂದು ವರಿಹಾರ ಸಿಕ್ಕಿತು.

* * * * *

ಅಧ್ಯಕ್ಷ ಮಹೋದಯರೇ, ನಿನ್ನ ನಾನು ಕೇರಳ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಪರದಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೆ, ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ಅಧ್ಯಯನ ನಡೆಸಿ ಮತ್ತು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಮೂಲತಃ ಪರಿಗಳಿಸಿ, ಸಂವಿಧಾನದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಒಂದು ಚುನಾಯಿತ ಸಭೆ ಮತ್ತು ಜನಸ್ತಿಯ ಸಚಿವ ಸಂಪೂರ್ಣವೆಂಬ ಜನಸ್ತಿಯ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಮೂಲಕ ನಡೆಯಬೇಕಂದು ಹೇಳಿದರೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದೆ. ಆದಾಗ್ಯಾ, ಒಂದು ರಾಜ್ಯದ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಸಂವಿಧಾನದ ಉಪಬಂಧಗಳಿಗನುಸಾರ ನಡೆಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗದ ನೀತಿಯ ಉದ್ದೇಶಿಸಿದಾಗ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರತಾರ್ಯಾಗಳನ್ನು ವಹಿಸಲು ಹಕ್ಕನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಆಡಳಿತವು ಒಂದು ಜನಸ್ತಿಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಪರ್ಯಾಯವಲ್ಲ, ಹೀಗಾಗಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಆಡಳಿತದ ಅವಧಿಯು ಕನಿಷ್ಠ ಅವಧಿಯಾಗಿರುತ್ತೇತು. ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಪರಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಆಡಳಿತದ ಅವಧಿಯು ಕನಿಷ್ಠ ಅವಧಿಯಾಗಿರುತ್ತೇತು. ಅವರು ಕೇರಳದಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕರು, ಸಕ್ರಿಯ ರಾಜಕಾರಣಗಳು ಮತ್ತು ಇತರರೊಂದಿಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿದರು. ಅವರು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷಗಳ ಈ ಮುಂದಿನ ಮುಖಿಂಡರುಗಳನ್ನು ಚರ್ಚಿಗೆ ತಹ್ತಾನಿಸಿದರು ಅಂದರೆ:-

ಶ್ರೀ. ಕೆ. ಎಮ್.ಎಸ್. ನಂಬಿಂದ್ರಪಾದ್, ಶ್ರೀ. ಕೆ.ಎಂ. ಜಾಜ್ರೋ ಸಂಯುಕ್ತ ಸಾಮಾಜಿಕ ಪಕ್ಷದ ಶ್ರೀ. ಹಿಂದ್ರಪ್ರೇಶಿರನ್, ಮುಸ್ಲಿಂ, ಲೀಗಾನ ಮುಖಿಂಡರಾದ, ಶ್ರೀ. ಅಹಮದ್ ಕುರಿಕ್ಕಲ್, ಬಲ ಕರ್ಮಾನ್ನಿಸ್ಟ್ ಪಕ್ಷದ ಅಭ್ಯರ್ಥ ಮೆನ್ನಾ, ಕೇರಳ ಪ್ರದೇಶ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸಮಿತಿಯ ಶ್ರೀ. ಕೆ.ಸಿ. ಅಬ್ರಹಾಂ, ಇವರುಗಳೂಡನೆ ಸಂಸತ್ತಿನಿಂದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸ್ಥಿರಿಕರಣಾಗೊಂಡ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಅರು ತಿಂಗಳು ಮುಕ್ತಾಯವಾದ ಮೇಲೆ ವಿಧಾನಸಭೆಗೆ ಹೊಸ ಚೆನಾವಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚಿಸಿದರು.

ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದೇ ಒಂದು ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷವು ಮಂತ್ರಾಲಯವನ್ನು ರಚಿಸಲು ಸಾರ್ಕಾರ ಸ್ಥಾನಗಳನ್ನು ಗೆಲ್ಲಾವ ಅವಕಾಶವಿದೆಯೇ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಯು, ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಅನುಸಾರ ಒಹಳ್ಳ ಸುಲಭವಾಗಿ ಇತ್ಯಧ್ಯಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಏಕೆಂದರೆ, ಚರ್ಚಿಯ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದೂ ಪಕ್ಷವೂ ತನಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಬಹುಮತ ದೊರೆಯುತ್ತದೆಯೆಂದು ಕ್ಷೇಮು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ.

ನಂತರ ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷಗಳ ಮೈತ್ರಿಯಲ್ಲಿ ಹೊಂದಾಡಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತೇ ಆಧ್ಯಾತ್ಮಿಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಂಭವವಿದೆಯೇ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಪರಿಗಳಿಸಲಾಯಿತು. ಶ್ರೀ ನಂಬಿಂದ್ರಪಾದರು ಎಸ್.ಎಸ್.ಡಿ.ಯ ಶ್ರೀ ರಾಜೇಶ್ವರ ಪ್ರಸಾದ್ರಾರಾವ್ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ. ಅಧಿಕಾರಿಯವರನ್ನು ಭೇಟಿ ಮಾಡಿದರೆಂದು, ಹಾಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದಾಗು, ಅವರಿಗೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ನಡೆಯಬೇಕಾದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿದರೆ, ಅವರು ಎಡ ಕರ್ಮಾನ್ನಿಸ್ಟ್ ಪಕ್ಷದೊಂದಿಗೆ ಚರ್ಚಿಸಲು ಸಿದ್ಧಾರ್ಥ ಹೇಳಿದರು. ಶ್ರೀ ನಂಬಿಂದ್ರ ವಾದರಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಸುಭಿಕೆಯಿತ್ತು. ಅವರು ಮೂರು ಪಕ್ಷಗಳ ಸೇರಿ ಬಹುಮತಗಳಿಸಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಕಳೆದ ಮಧ್ಯಾವಧಿ ಚೆನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಎಡ ಕರ್ಮಾನ್ನಿಸ್ಟ್ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ 40 ಸಾಫ್ಟ್‌ಗಳು, ಎಸ್.ಎಸ್.ಡಿ.ಗೆ 13 ಸಾಫ್ಟ್‌ಗಳು ಬಲಕರ್ಮಾನ್ನಿಸ್ಟ್ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ 3 ಸಾಫ್ಟ್‌ಗಳು ಮತ್ತು ಎಡ ಕರ್ಮಾನ್ನಿಸ್ಟ್ ಪಕ್ಷದಿಂದ ಬೆಂಬಲ ಪಡೆದ ಸ್ವತಂತ್ರ ಪಕ್ಷವು 5 ಸಾಫ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಗಳಿಸಿ, ಒಟ್ಟು 61 ಸಾಫ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಗಳಿಸಿದ್ದವೆಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಕೇರಳದಲ್ಲಿನ ಸ್ವಿತಿಯು ತುಂಬಾ ಬದಲಾಗಿದೆ. ಎಡ ಕರ್ಮಾನ್ನಿಸ್ಟ್ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ

ಆಗ 40 ಸಾಫಂಗಳು ದೊರಕಿದ್ದರೂ, ಒಂದು ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿದರೆ 40 ಸಾಫಂಗಳನ್ನು ಗಳಿಸಲು ಆದು ವಿಫಲವಾಗುತ್ತದೆ.

ಯಾವುದೇ ಪಕ್ಷಗಳು ಒಟ್ಟಾಗಿ ಬಹುಮತಗಳನ್ನು ಸಂಭವಿಸಿದೆಯೇ ಎಂಬುದು ಮುಂದಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿತ್ತು. ನಾನು ಈಗಾಗಲೇ ಸದನದ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಲಾಗಿರುವ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ವರದಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ನಿರ್ದಿಃರಿಸಿದಂತೆ ಒಂದು ಆಧವಾ ಏರಡು ಪಕ್ಷಗಳೂ ಸೇರಿದರೂ ಅವರಿಗೆ ಬಹುಮತ ದೊರಕವುದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಉದಾಹರಣೆಗೆ, ಮುಸ್ಲಿಂ ಲೀಗ್, ಕೇರಳ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಮತ್ತು ಕೇರಳ ಪ್ರದೇಶ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಒಟ್ಟಾಗಿ ಸೇರಿದರೆ, ಅವರಿಗೆ ಬಹುಶಃ ಬಹುಮತ ದೊರಕಬಹುದು. ಆದರೆ ಕೇರಳ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಹಾಗೂ ಕೇರಳ ಪ್ರದೇಶ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಮತ್ತೆ ಭಿನ್ನಭಿವ್ರಾಯಗಳಿಂದೂ ಅವರಿಗೆ ಸರಿವಡಿಸಲು ಸಮಯ ಬೇಕಾಗುವುದೆಂದು ಹೀಗಾಗಿ ಅವರು ಒಂದುಗೂಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ (ಅಡಚಣೆ) ವಿರೋಧಪಕ್ಷದವರ ಆತಂಕವನ್ನು ನಾನು ಬಳ್ಳೆ. ಅದ್ದಕ್ಕೂ ಆಡಳಿತವು ಒಂದು ಶಾಶ್ವತ ಕ್ರಮವಲ್ಲವೆಂದು ನಾನೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಅದನ್ನು ಆದಷ್ಟು ಕಡಿಮೆ ಅವಧಿಗೆ ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸಬೇಕು. ಆದರೆ ಈಗಾಗಲೇ ಸದನದ ಮುಂದೆ ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಲಾಗಿದೆಯಂದು ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ವರದಿ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುತ್ತಾ ಅವರು ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇಂದು ಎಡ ಕಮ್ಮುನಿಸ್ಟ್ ಪಕ್ಷವು ಕೆಳಿದ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಆದು ಗಳಿಸಿದಷ್ಟೇ ಸಂಶೈಯ ಸ್ವಾಫಂತರನ್ನು ಗಳಿಸಬಹುದೇ ಎಂಬುದು ಮುಂದಿನ ಪ್ರಶ್ನೆ. ನಮಗೆಲ್ಲಾಗೂ ಎಡಕಮ್ಮುನಿಸ್ಟ್ ಪಕ್ಷದ ಮುಖಿಂಡರಿಗಳು, ಅದರಲ್ಲಾ ಶ್ರೀ. ನಂಬಾದ್ವಿಪಾದರು ಪ್ರಸ್ತುತ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯ ಆಧವಾ ಆದೇಶದ ಸ್ಥಿತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿರುವ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಯಾರೂ ಸ್ವಾಗತಿಸಲಿಲ್ಲ. ಬದಲಾಗಿ ಕೇರಳದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೆ ಹೊರಗಿನ ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ತೀವ್ರ ಅಸಮಾಧಾನ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಲಾಯಿತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಸಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಪಕ್ಷವು ಬಹುಮತಗಳಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಆಧವಾ ಉಳಿದ ಪಕ್ಷಗಳನ್ನು ಒಟ್ಟಿಗೂಡಿಸಿ ಸೂಕ್ತ ಬಹುಮತದಿಂದ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ರಚಿಸುವ ಸಾಧ್ಯತೆಯೇ ಇಲ್ಲವೆಂದು ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ತಮ್ಮ ತೀರ್ಣಿಸಲ್ಲಿ ನಿಷಾಯ ಕೈಗೊಂಡರು.

ನಂತರದ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಇದಾಗಿತ್ತು. ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಏರಡು ರೀತಿಯಲ್ಲಾ ಪರೀಕ್ಷೆಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲದೇ ಏವಿಧ ಪಕ್ಷಗಳ ಮುಖಿಂಡರನ್ನು ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಬಹುದೇ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀ ನಂಬಾದ್ವಿಪಾದರನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಉಳಿದೆಲ್ಲಾ ಪಕ್ಷಗಳು ಸರಿ ಸುಮಾರು ಒಟ್ಟಾಗಿ ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ತಾವು ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ಒತ್ತಾಯಿಗೊಳಿಸುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದವು. ಮುಸ್ಲಿಂ ಲೀಗ್ ಮುಖಿಂಡರು ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ಒತ್ತಾಯಿಗೊಳಿಸುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಆದಿಂದಾಗಿ ಅವರು ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ಚುನಾವಣೆಯ ಪರವಲ್ಲವೆಂದು ನಿಶ್ಚಯವಾಗಿ ಹೇಳಿದರು. ಆದ್ದರಿಂದ ಇವೆರಡೂ ಮೂಲ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಾಗಿವೆ. ಮೊದಲನೇ ಪ್ರಶ್ನೆಯೆಂದರೆ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಪಕ್ಷವು ಬಹುಮತ ಹೊಂದಿ

స్విర మంత్రిమండల రచిసువుదు సాధ్యవే ఎందు నిధనరిసువుదు మత్తు ఈ హంతదల్లి సావాక్తిక చునావసేయన్న నడేసువుదు అపేక్షణోయవే ఎంబుదు ఎరడనే ప్రత్యే శ్రీ. నంబాద్రిపాదరన్న హోరుపడిసి, మిక్కెల్లా పక్షగళూ, సావాక్తిక చునావసేయన్న నడేసదిద్దరే తమగ పను ఆశ్చేపణ ఇల్లచెందు ఒకోరలినింద హేళిదరు. ముస్లిం లీగ్ మత్తు కాంగ్రెస్ పక్షద నాయకరు సావాక్తిక చునావసేయన్న ఈగ నడేసిదరే ఆదు కోము పక్షతేగే గొందలవంటు మాడువుదెందు హేళిదరు.

ఈ ఎరడూ దృష్టియింద, సావాక్తిక చునావసేయన్న నడేసువుదు సరియల్లాపెందు నిఖాయక్కే రాజ్యమాలదు తలుపిదరు. ఆద్దరింద ఆవర నిధనరణేయ ప్రకార ముక్కాయవాగువ హంతదల్లిరువ ప్రస్తుత ఉద్యోగసేయన్న హిచ్చిన ఆరు తింగళ ఆవధిగే ముందువరేసబేటు, ఆదరే ఆవదియన్న విస్తరిసిదరే, కేంద్ర సకారద జవాబ్దారియు హిచ్చినియువుదెందు ఆధ్యావాగుత్తే. ఏకెంద్రే కేంద్ర సకారపు కేరళ రాజ్యద ఆడళితక్కే హోసేయాగిరుత్తే. కళీద బారి, ఈ గొత్తువళియన్న సదనవు ఆనుమోదిసిదాగ, నావు ఒందు సమితియన్న రచిస్తేపు మత్తు సమితియ కాయ్యవ్యాప్తియన్న నావు విస్తరిసిచ్చేందు నాను తిళిసుత్తేనే. శ్రీరంగ రంథ మత్తు ఇతర హిరియ సద్వ్యర సలహేయ మేరేగి అదన్న మాడలాయితు. ఆగ సమితియు కేరళక్కే సంబంధిసిద విధాయి కామీకలావగళొందిగే వ్యవహరిసువుదు మాత్రవల్లదే ఇన్నూ ఆనేక సమస్యగళొందిగే వ్యవహరిసి ఆవుగళన్న చబడిసి సకారక్కే సలహ నీడబేఱాగిత్తు. ఈ సమితియ యోజనేయల్లి మంజూరాద స్క్రోన్న ఆనుష్ణానవన్న ఉన్నత మట్టదల్లి బరువ ఇక్కటిన పరిస్థితియన్న మత్తు తొందరేగళన్న నివారిసువ సలువాగి త్వరితగొళిసబేఱాగిత్తు. ఆ సమయదల్లి నానూ సహ కేరళద అభివృద్ధి యావుదే కారణాదింద తొందరే బరచారదెందు సకారపు ఆతంకదింద ఈ సమితియన్న రచిసితెందు హేళిద్దే.

సమితియ విధిధ సమస్యగళు అందరే ఒళనాడిగే ప్రోత్సాహ, మిానుసాగాణికే రాజ్యదల్లి సాంక్రమిక రోగ మత్తు కాలర బగ్గె వ్యవహరిసువుదు, నీరావరి మత్తు విద్యుత్ పరియోజనాల అభివృద్ధి రీలే మాగాగళ నిమాణ, మలబారినల్లి ఖానగి భూమిగళ ఆజినే, కోచినో హడగు కట్టగే సంబంధిసిద సమస్యగళు, విమానగళు ఇళియలు సౌకయగళు, అరణ్య భూమిగళ ఆతిక్రమణ- ఇప్పగళ బగ్గె చబడిసిరువుదు సదనక్కే తిళిదిదే. ఈ ఎల్లా ప్రతీగళన్న చబడిసలాయితు.

సమితియ మూరనె సబేయన్న 1965 నే ఆగస్టు 12 రందు నడేసలాయితు. ఉపస్థితిరద్ద సమితియ సద్వ్యరిగే, కేరళక్కే సంబంధిసిదంతే నాల్గునే పంచవాషిక యోజనేయ వ్యాప్తిగే సంబంధిసిదంతే ఆయోగద అభిష్టాయవన్న యోజనా తియోగద ఉపాధ్యక్షరు తిళిసిదరెందు తిళిదిదే. మోదలనే ఆధివేతనపన్న పూర్వమాగి కేరళక్కే సంబంధిసిద చబడిగే హాగూ మిానుగారికేయ అభివృద్ధియింద హితిదు సముద్ర కోరెత

ನಿರೋದ ಕಾರ್ಯಗಳವರೆಗೆ ಮತ್ತು ಪ್ರಮಾಸೋದ್ಯಮವನ್ನು ತ್ವೇತ್ಸೂಹಿಸುವವರೆಗೆ ರಾಜ್ಯದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ಸಲಹೆ ನೀಡಲು ಮೀಸಲಿಡಲಾಯಿತು. ಸಮಿತಿಯು ಕೇರಳದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕುರಿತಂತೆ ಸರಿಸುಮಾರು ಎಲ್ಲಾ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಬಹಳ ಅನುಕೂಲಕರವಾಗಿ ಚರ್ಚಿಸಲು ಶಕ್ತಿವಾಯಿತು. ಸಮಿತಿಯು ಸದಸ್ಯರು, ನೀರು ಸಾಗ್ರಹಿ ನಿಗಮದಂಢ ಇತರ ಸಂಕೀರ್ಣ ವಿಷಯಗಳ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚಿಸಿದರು. ಅವರು ಕೇರಳದ ಉಳಿದ ಸಮಸ್ಯೆಗಳ ಮೇಲೂ ಧೀರ್ಘಕಾಲ ಚರ್ಚಿಸಿದರು. ನೀರು ಸಾಗ್ರಹಿ ನಿಗಮದ ವ್ಯವಹಾರಗಳು, ಸರ್ಕಾರಿ ಭಾಂಗಿಗಳಿಂದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಹೊರಹಾಕುವುದು, ಭದ್ರತಾ ಬಂದಿಗಳ ನಿರೋದ ಸ್ಥಿತಿಗಳನ್ನು ಸಡಿಲಗೊಳಿಸುವುದು, ಶಾಲಾ ಗ್ರಂಥಾಲಯಗಳಿಂದ ಕೆಲವು ಪ್ರಸ್ತರಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಡುವುದು, ಭಾಷಾ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರ ಸೇವಾ ಪರತ್ವಗಳು, ನೀರಾವರಿ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯುತ್ ಪರಿಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ತ್ವರಿತಗೊಳಿಸುವುದು, ಇವೇ ಮುಂತಾದ ಪ್ರಮುಖ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಚರ್ಚಿಸಲಾಯಿತು. ರಾಜ್ಯ ವಿಧಾನ ಮಂಡಲವಿರದಿದ್ದರೂ, ಕೇರಳದ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳ ಸಂಘಟನೆಯು ನಿಕಟವಾಗಿದ್ದ ಬಹಳ ಪರಿಣಾಮವಾರಿಯಾಗಿತ್ತು. ಸಮಿತಿಗೆ ಸಂಸತ್ತ ಸದಸ್ಯರ ಬೆಂಬಲ ಮತ್ತು ಸಹಕಾರದ ಲಾಭಪೂರ್ವಕತೆಯನ್ನು ಸಂಸತ್ತ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ಅನೇಕರು ಕೇರಳವನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಹೀಗಾಗೆ ಅದು ಒಂದು ಬಿಕ್ಕ ಸಂಸತ್ತ ಆಗಿ ರೂಪಗೊಂಡು, ಸರಿ ಸಮಾರು ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಚರ್ಚಿಸಲಾಯಿತು. ಉಳಿದ ಸದಸ್ಯರೂ ಅಲ್ಲಿ ಇದ್ದರು. ಅವರಿಗೆ ನಾವು ಎಪ್ಪು ಕೊಲಂಕುಷಿತವಾಗಿ ಚರ್ಚಿಸಿದೆವೆಂದು ತಿಳಿದಿದೆ.

ಕೇರಳದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಜನಪ್ರಿಯ ಸರ್ಕಾರವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ, ಜನರ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿ, ಪ್ರಮುಖ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚಿಸಲು ಸಾಕಷ್ಟು ಅವಕಾಶವಿತ್ತು. ಕೇರಳಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿವಿಧ ಸಮಸ್ಯೆಗಳಿಗೆ ಸಚಿವ ಸಂಪುಟ ಸಮಿತಿಯು ನಿಕಟ ಗಮನವನ್ನು ನೀಡುತ್ತಿದೆ. ಕೇರಳದ ಮೇಲಿನ ಸಂಪುಟದ ಸಭೆಯು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಯಿತೆಂಬುದನ್ನು, ಅವರ ಮೊದಲನೇ ಸಭೆಯ ಚರ್ಚಿಗಳ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ 1965-66ನೇ ಸಾಲಿಗೆ 5.63 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಯ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹಂಬಿಕೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಲಾದುದೇ ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ಇದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಯೋಜನಾ ವೆಚ್ಚಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆಯಾಗಿದೆ. ಕೇರಳ ಶಾಸನದ ಮೇಲೆ ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿಯ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಬಹಳಂಗ ಪದಿಸಿದಂತೆ, ಯೋಜನಾ ಅಯೋಗ ಮತ್ತು ಹಣಕಾಸು ಅಯೋಗದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇತ್ತೀಚಿಗೆ, ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರವಾಸ ಕೇಗೊಂಡಿರುವ ವಿವಿಧ ಸ್ಥೀರಂಗಗಳು ಮತ್ತು ಪರಿಯೋಜನೆಗಳು ಅದರಲ್ಲೂ ನೀರಾವರಿ, ವಿದ್ಯುತ್, ಕೃಷಿ, ಅರಣ್ಯ ಮೀನಾನುಗಾರಿಕೆ ಇವೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದುದನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಲಾಯಿತು. ಕೇರಳದ ಶೀರ್ಷ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ಅನೇಕ ಹೊಸ ಸ್ಥೀರಂಗಗಳನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಪರಿಗಳಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಕ್ರಿತಿಕೊಂಡಿರುವ ಕಾರ್ಯದ ಅನುಷ್ಠಾನವು ತ್ವರಿತಗೆತಿಯಲ್ಲಿ ಸಾಗುತ್ತಿದೆ.

ಹೀಗೆ, ಈ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ, ಚೆನಾಯಿತ ವಿಧಾನ ಮಂಡಲವು ಇಲ್ಲದಿರುವದರಿಂದ, ಕೇರಳ ಜನತೆಯ ಕಲ್ಯಾಣವಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪರಿಯೋಜನೆಗಳಾಗಲಿ ಕುಂದುಂಟಾಗಿದಿರುವಂತೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಲು ನಾವು ಪ್ರಯತ್ನಿಸ್ತೇವೆ. ಈ ಸಮಿತಿಗಳು ಇದ್ದರೂ, ಒಲ್ಲದ ಮನಸ್ಸಿನಿಂದ ನಾವು ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಆಡಳಿತವನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಬೇಕು.

ಕೇರಳದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಬಹುಮತವಿರುವ ಪಕ್ಷವು ಸ್ಥಿರ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ರಚಿಸಿದ್ದರೆ,

ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಆಡಳಿತವನ್ನು ವಿಸ್ತೃತಿಸದೇ ಕೇರಳದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಿರ ಸರ್ಕಾರ ರಚನೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಿದ್ದರೆ ನಾವು ಸಂತೋಷ ಪಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಅದು ಇಲ್ಲದಿರುವ ಕಾರಣ, ಸದನದ ಮುಂದೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಆಡಳಿತವನ್ನು ವಿಸ್ತೃತಿಸಬೇಕೆಂದು ಮಂಡಿಸುವುದು ನನ್ನ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ನಾನು ಮಂಡಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

* ಚರ್ಚಾವಧಿಯಲ್ಲಿ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಸಂಪ್ರೇಧನಿಕ, ರಾಜಕೀಯ, ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ, ಆರ್ಥಿಕ ಕಾನೂನು, ಹಣಕಾಸು- ಇವುಗಳ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅನೇಕ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿದರು. ನಾನು ಅದಕ್ಕೆ ಎವ್ಯು ಪರ್ಯಾಯಪ್ರಾಣಿ ಉತ್ತರಿಸಬೇಕೋ ಅಷ್ಟು ಉತ್ತರಿಸಲು ಪ್ರಯೋಗಿಸುತ್ತೇನೆ. ಹೊದಲನೇ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ನಾನು ತುಂಬಾ ಗೌರವಿಸುವ ಮತ್ತು ಒಬ್ಬ ನ್ಯಾಯವೇತ್ತರಾದ ಶ್ರೀ. ಎನ್.ಸಿ. ಚಟ್ಟಂಜಿಯವರು, ಎತ್ತಿದರು. ಸಂಪ್ರಧಾನದ 35ರೇ ಅನುಷ್ಠಾದದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, ಒಂದು ಸಚಿವ ಸಂಪುಟವಿದ್ದು, ಅದು ಸರಿಯಾಗಿ ಪ್ರತಾಯ ನಡೆಸದೇ, ಸಂಪ್ರಧಾನದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಅನುಸಾರ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ನಡೆಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಬೇ ಇದ್ದಾಗ ಮಾತ್ರ ಉಪಬಂಧವು ಜಾರಿಗೆ ಬರಬಹುದೆಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಶ್ರೀ. ಜಿ.ಎನ್.ಡಿ.ಕ್ಷಿತಿಜ್ ರವರು ಸರಿಯಾಗಿ ಹೇಳಿದುತ್ತೇ, ಎರಡನೇ ಪರಂತುವು ಸಹ ಹೀಗಿವೆ:-

“ಪರಂತು ಸಂಸತ್ತಿನ ಉಖಯ ಸದನವು ಅಂಥ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆಯು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವುದು ಮುಂದುವರೆಯುವುದನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿ, ಒಂದು ವೇಳೆ ಮತ್ತು ಆಗಿಂದಾಗ್ಗೆ ಒಂದು ಗೊತ್ತುವಳಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿದರೆ, ಆ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆಯು, ಅದು ರಾಜ್ಯದ ಹೊರತು, ಈ ವಿಂಡೆಡ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅದು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯಲ್ಲಿರುವುದು ನಿಂತು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಂಥ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಆರು ತಿಂಗಳ ಹೆಚ್ಚನ ಅವಧಿಗೆ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವುದು ಮುಂದುವರೆಯುವುದು. ಆದರೆ ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಅಂಥ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆಯು ಮೂರು ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚನ ಅವಧಿಗೆ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥಲ್ಲ.”

ಒಂದು ವೇಳೆ ಆರು ತಿಂಗಳ ತರುವಾಯ ವ್ಯಾಸಃ ಇದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕಾದರೆ ಎರಡೂ ಸದನಗಳು ಅದನ್ನು ಸ್ಥಿರೀಕರಿಸಬೇಕು.

ಹೊದಲನೇ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆಯ ನಂತರ ವಿಧಾನಸಭೆಯನ್ನು ವಿಸರ್ವಿಸಲಾಯಿತು. ಎರಡನೇ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ವಿಧಾನಸಭೆಯನ್ನು ವಿಸರ್ವಿಸಲಾಗಿದ್ದುದರಿಂದ, ಯಾವುದೇ ಸಚಿವ ಸಂಪುಟವಿರಲಿಲ್ಲ. ಅದ್ದರಿಂದ ಎರಡನೇ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸಚಿವ ಸಂಪುಟವು ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಏಳಿವುದಿಲ್ಲ. ಮಿ. ಡಿ.ಕ್ಷಿತಿಜ್ ಆ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಸಮರ್ಥವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸಿದ್ದುದರಿಂದ ನಾನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಏನನ್ನು ಹೇಳಿ ಬಯಸುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಂಗಾರವರು ಎಲ್ಲಾ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಸ್ವಿಸ್ ಮಾದರಿಯ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಏಕೆ ರಚಿಸಲಾರದೆಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಎತ್ತಿದರು. ಇದು ಕೇವಲ ಒಂದು ಪ್ರಯೋಗ

*ಗೊತ್ತುವಳಿಯನ್ನು ನಂತರ ಅನುಮೋದನೆಗಾಗಿ ಮಂಡಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಚರ್ಚಾಯ ಮುಂದುವರೆಯಿತು. ಚರ್ಚಾವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರು ಎತ್ತಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರಿಸುತ್ತಾ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮುಂದುವರೆಸಿದರು.-----

ಮತ್ತು ಆ ಪ್ರಯೋಗದಿಂದ ಪ್ರಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಲಾಗುತ್ತದೆಯೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಸಾಕ್ಷ್ಯವಿದ್ದರೆ ಮಾತ್ರ ಅಂಥ ಪ್ರಯೋಗವನ್ನು ಮಾಡಬಹುದು. ಸಮಿಶ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಒಂದು ಪ್ರಯೋಗ ನಡೆಸಿ, ಅದರಲ್ಲಿ ನಾವು ವಿಫಲರಾದೆವೆ ಸಮಿಶ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ರಚನೆಗೂ ಸವ ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಕರೆಯಲಾದ ಪಕ್ಷಗಳ ಮುಖಿಂಡರು ಒಟ್ಟಿಗೆ ಸೇರಿ ಸರ್ಕಾರ ನಡೆಸಲು ತಯಾರಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಒಂದು ಮಾತ್ರ. ಪ್ರಜಾಸತ್ತಾತ್ಮಕ ಸರ್ಕಾರವಿರಬೇಕೆಂದು ಮಿ. ವಾಸುದೇವನ್ ರವರು ಹೇಳಿದ ಮಾತನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪತ್ತೇನೆ, ಆದರ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ವಿವಾದವಿಲ್ಲ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಸನ್ವೇಶದಲ್ಲಿ, ಸಂವಿಧಾನದ ಉಂಬಂಧಕ್ಕೆನುಸಾರವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ನಡೆಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗದಿರುವದರಿಂದ, ಈ ಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಳಬೇಕಾಯಿತು.

ಆಧ್ಯಕ್ಷರ ಆಡಳಿತದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆಯು ಜಾರಿಯಾಗುತ್ತದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದಾಗ ಜನರು ಸಮಾಧಾನದ ನಿಟ್ಟಿಸಿರು ಬಿಟ್ಟರೆಂದು ನನ್ನ ಮಾತಿನಿಂದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಬಂದಿದ್ದರೆ, ಆದಕ್ಕಾಗಿ, ನಾನು ವಿಷಾದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತು ನನ್ನನ್ನು ನಾನು ಸರಿಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳತ್ತೇನೆ. ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದ ಆಡಳಿತದಿಂದ ಜನರಿಗೆ ಶೈಪ್ಪಿಯಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಬಯಸಿದ್ದೆ.

ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಉಂಟಾದ ಒಂದು ಶೈಟಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವರು ಹೇಳಿದರು. ಶ್ರೀ. ಎಚ್. ಎನ್. ಮುಖಿಜ್‌ಯವರು ಇಬ್ಬರು ಕರ್ಮಾನ್ವಯಾರ್ಥಿನ್ನು ತಿ. ಎಸ್. ಪಿ. ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಸೇರಿದವರೆಂದು ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಇದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಆದು ಬೆರಳಿಟ್ಟಿನಿಂದಾದ ತಪ್ಪಾಗಿತ್ತು. ಅಲ್ಲದೇ ತಪ್ಪಾಗಿ, “ಮತ್ತು ಆದರ ನಾಯಕರು” ಎಂಬುದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡಲಾಗಿತ್ತು ಈಗ ಎಲ್ಲವೂ ಸ್ವಷ್ಟವಾಯಿತೆಂದು ನಾನು ನಂಬುತ್ತೇನೆ.

ಮಿ. ರಂಗಾ ರವರು ಸಂಬಂಧಪಡುವವರು ಮಟ್ಟಿಗೆ ನಾನು ಆವರಿಗೆ ಒಂದು ವಿಷಯಕ್ಕಾಗಿ ಯೋಜಿಯಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಆವರು ಕಡೇ ಪಕ್ಷ ಸೆಲಹಾ ಸಮೀತಿಯ ಕೆಲಸವನ್ನಾದರೂ ಮೆಚ್ಚಿದರು. ಸ್ವಿಸ್ ಮಾದರಿಯ ಸರ್ಕಾರವು ಸಂಬಂಧಪಡುವವವರು ಮಟ್ಟಿಗೆ, ನಾವು ಆದರ ಬಗ್ಗೆ ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡಬೇಕು. ನಾನು ಕೆಲವು ಸಾಹಿತ್ಯವನ್ನು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒದಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ನನಗೆ ಪೂರಾ ಪ್ರಸ್ತಕವನ್ನು ಒದಲಾಗಲಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀ. ಚಟ್ಟಜ್‌ಯವರು ತಾವು ಆದರ ಪರವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿನ್ನ ಹೇಳಿದರು. ಆದು ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ನಾನು ವಿಷಯವನ್ನು ಆಳವಾಗಿ ಯೋಚಿಸಿಲ್ಲ ನಾವೆಲ್ಲರೂ, ಇಂದಿನ ಸ್ಥಿತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಯೋಚಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಎರಡು ತಿಂಗಳ ಹಿಂದೆ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾಗಿದ್ದ ಅಧಿಕಾ ಚಿನಾವಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದಂಥ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಯೋಚಿಸಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಏಳುವುದಿಲ್ಲ, ಆದರ ಒಂದಂತೂ ನಿಜ, ಇಲ್ಲ ಒಂದು ಬಹುಮತವಿರುವ ಪಕ್ಷದ ಸರ್ಕಾರವಿರಬೇಕು ಅಧಿಕಾ ಸಮಿಶ್ರ ಸರ್ಕಾರವಿರಬೇಕು. ಅಂದರೆ ಪ್ರಜಾಸತ್ತಾತ್ಮಕ ರೀತಿಯ ಸರ್ಕಾರವಿರಬೇಕು. ಆದರ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ವಿವಾದವಿಲ್ಲ, ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಕ್ಷೇತ್ರಕ್ಕೆ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮಾದರಿಯ ಸರ್ಕಾರವು ಸೂಕ್ತವಾಗದಿದ್ದರೆ, ಆ ಒಂದು ಕ್ಷೇತ್ರಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಬದಲಾಯಿಸಲೇಬೇಕಾದರೆ ಇಡೀ ದೇಶಕ್ಕೆ ಬದಲಾಯಿಸಬೇಕು. ಆ ಪ್ರಸ್ತುತ ಸನ್ವೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಗೆ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾವು ಭಾವಿಸುತ್ತೇವೆ.

ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರು ತುರ್ತು ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಹೊಂಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಒಮ್ಮೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೂ ಅಥವಾ ಯಾರೋ ನಾವು ತಕ್ಷಣ ಉನಾವಣೆ ನಡೆಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ಗೆ ಉನಾವಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿ ತಾನು ಹೆಸರು ಪಡೆಯಬೇಕೆಂದೆ ಎಂದು ಹೇಳಲಾಯಿತು. ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವೇಳೆ ಹೆಸರೇನಾದರೂ ಬಂದರೆ ಆದು ಪೂರಾ ರಾಷ್ಟ್ರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಬೇಕು. ಕೇವಲ ಒಂದು ಪಕ್ಷ ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೇ ಇಡೀ ರಾಷ್ಟ್ರವೇ ಒಂದಾಗಿ ನಿಂತಿತು. ಅದ್ದರಿಂದ ಇಡೀ ರಾಷ್ಟ್ರಕ್ಕೆ ಹೆಸರು ಬರಬೇಕು. ಕೇವಲ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಎಂದು ಮಾತ್ರ ನಾನು ಹೇಳಿದೆ ನಾವೆಲ್ಲಾ ಒಟ್ಟಾಗಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ದೇಶವು ತಾನೊಂದು ಪ್ರಬುದ್ಧ ರಾಷ್ಟ್ರವೇಂದು ತೋರಿಸಿದೇ ಈಗ ತೋರಿಸಿರುವಂಥ ಪ್ರಬುದ್ಧತೆಯನ್ನೇ ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇವಲ ಲಾಭ ಪಡೆಯಲು ಮಾತ್ರ ನಾವು ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದೆವಂದು ತೋರಿಸಬಾರದೆಂದು ನಾನು ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷ ಮಹೇಶದ್ಯರೆ, ಶ್ರೀ. ಕಾಮತ್ತಾ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ. ಮುಖಿಚಯವರು ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಪರಿದಿಯ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನೇ ನಿರ್ಧರಿಸುವಾಗಿ ತೆಗೆದುಹೊಂಡಿರುವದಕ್ಕೆ ನನಗೆ ಸಂತೋಷವಾಗಿದೆ. ಅವರು ಹೇಳುವಂತೆ, “ಮತ್ತು ಎನ್ನೋ. ಎನ್ನೋ. ಪಿ.ಯ ನಾಯಕರು” ಎಂಬ ಶಬ್ದಗಳು ಅಲ್ಲಿ ಇದ್ದರೆ ಅಥವಾ ಇರಲಿಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದು ಮಾತ್ರ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲ. ಪ್ರಶ್ನೆಯೆಂದರೆ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಪ್ರಾರ್ಥಿ ನಿರ್ಧರಣೆಯು ಕೆಲವು ಸಂಗತಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತದೆ. ಆದು ಮಾತ್ರ ಪಯ್ಯಾಪ್ತವಲ್ಲ ಅಥವಾ ನಿರ್ಧರಣೆಯು ತಪ್ಪಾಗಿದೆ ಏಕೆಂದರೆ ಆದು ಕೆಲವು ಸಂಗತಿಗಳ ಮೇಲೆ ಅಧರಿಸಿಲ್ಲ. ಅವರು ಹಾಗೆ ಹೇಳಬೇಕೆಂದಿದ್ದರೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಆ ಅಂಶಗಳ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಒಂದು ಕಡೆ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ವರದಿ ಇದೆಯೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಬಿಯಸುತ್ತೇನೆ. ಗೃಹ ಮಂತ್ರಿಗಳು ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಪರಿದಿಯನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಂಡರು. ಏಕೆಂದರೆ ಉದ್ಯೋಜನೆಯು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಕಾಲ ಮುಂದುವರಿಯಬೇಕೆ ಅಥವಾ ಬೇಡವೇ ಎನ್ನುವ ತೀವ್ಯಾನಕ್ಕೆ ಬರುವ ಮೊದಲು ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಕುರಿತು ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ನಿರ್ಧರಣೆಯ ಮೂಲಗಳನ್ನು ಅವರು ಹೊಂದಿರುವಂಥ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ರಾಜ್ಯಪಾಲರನ್ನು ಅವರು, ತಮ್ಮ ಪರಿದಿಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಬೇಕೆಂದು ತೋರಲಾಯಿತು. ಆ ಪರಿದಿಯನ್ನು ಇತರ ವಿಷಯಗಳೊಡನೆ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಯಿತು. ಈ ಒಂದು ವಿಂದದ ಮೇಲೆ ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಪರಿದಿಯ ಮೇಲೆ ಮಾತ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ತೀವ್ಯಾನವು ಆಗತ್ತೆಯೆಂದಲ್ಲ. ನಾನು ಹೇಳಿದಂತೆ ಆದು ಈಗಾಗಲೇ ವಿವರಿಸಲಾದ ಇತರ ಸನ್ವೀಕಾರಗಳು ಹಾಗೂ ತುರ್ತು ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯ ಅಸ್ತಿತ್ವದ ಮೇಲೂ, ಆಗತ್ತೆ ಇವೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಪರಿಗಣಿಸಿದ ನಂತರ ಸರ್ಕಾರವು ಉದ್ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುವುದು ಆಗತ್ತೆ ಮತ್ತು ಉದ್ಯೋಜನೆಯ ಆವಧಿಯನ್ನು ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಮುಂದುವರಿಸಬೇ ಬೇರೆ ದಾರಿಯೇ ಇಲ್ಲವೆಂಬ ನಿಣಾಯಿಕೆ ತಲುಪಿತು.

ವಿತನದ್ದೇ, ಡಾ. ಎಂ. ಎಸ್. ಆನಿಯವರು ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಪರಿದಿಯನ್ನು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ ಅದ್ದರಿಂದ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಪರಿದಿಯನ್ನು ನಡೆಯುವ ಸಲುವಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆಯಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ನೀವು ಹೇಳಿದಿರಿ. ಆ ಪತ್ರವನ್ನು ಸದನದ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಬಹುದೇ ಎಂದು ಕೇಳಿದಾಗ ಹಾಗೆ ಆಗಲಿ, ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ ಆದು ಹಾಗೆಯೇ ಇರುವುದು, ಗೃಹಮಂತ್ರಿಗಳು

ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಗೆ ಪರದಿ ಕಳುಹಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿ ಒಂದು ಪತ್ರ ಬರೆದರು. ಅವರಿಗೆ ಖಂಡಿತ ಪತ್ರ ಬರೆಯಲಾಗಿದೆ. ಅದರ ಮೇಲೆ ಬೇರೆ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಇಲ್ಲ.

ನಾನು ಹೇಳಿದಂತೆ, ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯ ನಿರ್ದರ್ಶಕರಿಂದ ಈ ಕುರಿತು ಅವರ ಪರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿ ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಗೆ ಒಂದು ಪತ್ರ ಬರೆಯಲಾಯಿತು. ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪರದಿಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಬೇಕೆಂದು ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರವು ಪತ್ರ ಬರೆಯಲಿಲ್ಲ. ಆದು ಹಾಗಿರುವದಿಲ್ಲ. ಗೃಹಮಂತ್ರಿಗಳು ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಗೆ ಬರೆದ ಪತ್ರವು ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಅನೇಕ ವಿಷಯಗಳಿರಬಹುದು, ಸದನದ ಮುಂದೆ ನಾನು ಆದನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತೇನೆ, ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಲಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ವಿಷಯಗಳಿರಬಹುದು. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮತ್ತು ಮುಖ್ಯಮಾರ್ಗಿ ಶ್ರೀ. ವಾಸುದೇವನ್‌ನಾಯರ್ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ. ವಾರಿಯರ್ ಮತ್ತು ಕೇರಳದ ಇತರ ಸದಸ್ಯರು ಎತ್ತಿದ ವಿವಿಧ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಬರುತ್ತಾ, ಅವರು ಕೆಲವು ರಘಾಯನಿಕ ಪರಿಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕೈಬಿಡಲಾಗಿದೆ, ಯೋಜನಾ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪರಿಯೋಜನೆಯ ಅನುಸರಣೆಯ ನಿರ್ದಿಯ ಕೊರತೆಯಿಂದಾಗಿ ಅವು ಎಷ್ಟು ತ್ವರಿತವಾಗಿ ಮತ್ತು ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ಆಗಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಅಷ್ಟು ತ್ವರಿತವಾಗಿ ಆಗುತ್ತಿಲ್ಲ, ಎಂಬುದನ್ನು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸಿದರು. ಶಾಲೆಗಳಿಂದ ಕೆಲವು ಪ್ರಸ್ತರೋಜನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲಾಗಿದೆಯಿಂದ ಸಹ ಅವರು ದೂರಿದರು. ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿನ ಕೆಲವು ನ್ಯಾನೆತೆಗಳ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಅವರು ಮಾತಾಡಿದರು. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ನಿರಂತರವಾಗಿ ಗಮನಿಸುತ್ತಿದೆ ಮತ್ತು ಹಣಕಾಸಿನ ಕೊರತೆಯಿಂದಾಗಿ ಪರಿಯೋಜನೆಗಳ ಮುಂದುವರಿಯುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಂಡುಬಂದೆತೆಯಲ್ಲಿಲ್ಲಾ ಕೇವಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲನ ಕೊರತೆಯಿಂದಾಗಿ ಪರಿಯೋಜನೆಗಳು ನಿಂತು ಹೋಗಬಾರದೆಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಕಾಳಜಿ ವಹಿಸಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು, ನಾನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಮೂರನೇ ಯೋಜನೆಯ ಕೊನೆಯ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ದೂರಕಿಂದ್ಲು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ವಪಣಲ್ಲಿ 23.9 ಕೋಟಿ ರೂ. ಉಳಿಯಿತು, ರಾಜ್ಯವು ವೆಚ್ಚದ ಸಲುವಾಗಿ ತಮ್ಮ ದೂರಕಬೇಕಾದರು 13 ಕೋಟಿ ರೂ. ಎಂದು ಅಂದಾಜು ಮಾಡಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ 1965-66ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಯೋಜನೆಗಾಗಿ 36-90 ಕೋಟಿ ರೂ. ಮಾತ್ರ ಆದೆತಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯ ಚಳುವಳಿ ಪ್ರವೃತ್ತಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಹಾಗೂ ದೇಶದ ಹಿಂದುಇದ ಆರ್ಥಿಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಗಮನಿಸಲ್ಪರಿಸಿ, ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ 1965-66 ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ 41.65 ಕೋಟಿ ರೂ. ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿತು, ಅಂದರೆ 4.75 ಕೋಟಿಯ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮೌತ್ತ. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ, ನಾವು ಆದನ್ನು ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗಿ, ಹೆಚ್ಚಿನ ಹಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ, ಹೆಚ್ಚಿನ ಪರಿಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಬಹುದೆಂದು ಕಂಡುಬಂದಿತು. ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಕ್ಷೇತ್ರಾಂತ ಕೆಲವು ಉತ್ಪಾದಕ ಪರಿಯೋಜನೆಗಳು ನಮ್ಮೆ ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲನೆಯಲ್ಲಿ ಬಹಳ ನಿಧಾನವಾಗಿ ಸಾಗುತ್ತಿವೆ ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದಿತು. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಪುನಃ ಈ ವರ್ಷ 5.63 ಕೋಟಿಯ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹಣವನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಹಣದ ಕೊರತೆಯಿಂದಾಗಿ ಮುಂದೆ ಸಾಗಬೇ ಉಳಿದ ಕೆಲವು ಪರಿಯೋಜನೆಗಳು ಪೂರ್ತಿಗೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಸುಮಾರು 10 ಕೋಟಿಯ ಹೆಚ್ಚಿನ ನೆರವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದೇವೆ.

థిటోకేమికల్ పరియోజనెయన్న కైబిడలాయితేంబుదు మత్తొఱదు చూరాగిదే. పరియోజనెయు ముందు పరియబారదెందు సకారవు ఆదన్న కైబిడలిల్ల. ఆదక్కే బదలాగి, యోజనెయన్న ముందు పరిసలు నావు సాకష్టు ప్రయత్నిసిద్ధు. ఆదరే తాంత్రిక తొందరేగళిందాగి మత్తు అదు సకారద శక్తియన్న మిారిదేయిందు కండు బందరే, ఆగ కేంద్రకై పరియోజనెయన్న ముందు పరిసబేకేందరూ ముందు పరిసలు అనాధ్యవాగుత్తదే. నావు ఎష్టో ప్రయత్నప్పటిరూ ఆదన్న ముందు పరిసలాగలిల్లపేంబుదక్కే కేలవు విషయగళన్న సదనకై తిళిసుత్తేనే. సోఎయిటో సహకారదింద రాజ్యదల్లి నాల్సు డైషటిగళల్లి ఒందర సాధవరచన్న సాధిసబేకాగిత్తు. నేరియ మంగలం హతీరద నివేశనవన్ను, అదు మన్నారో బెట్టుకై సమాపవిద్ధుదరింద ఆరిసలాయితు.

మన్నారో బెట్టువు తయారికయ అతి హేచ్చిన బాబాగిద్ద కేష్టోగో కచ్చు సామాగ్రియన్న సరబరాజు మాపువ ముఖ్య సాధనవాగిత్తు. రష్టో తిజ్ఫరు విశ్వత పరియోజనా పరదియన్న తయారిసిదరు, పరియోజనెయు అనుష్టాస్కే తరలు జవాబ్దారి వహిసిహోండిద్ద ఇందియన్ ద్రగ్స్ మత్తు థామసస్కూకిల్ నిగమితవు వరదియన్న పరితీలిసిద మేలే, ఈ యోజనెయు ఒందు మితవ్యయ ఫాకికవాగువ సంభవపిల్లవేందు స్ప్రెష్చవాయితు. ఈ ఉత్సాధనే 1 టనోగే సుమారు 1 లక్ష్ రూ. వెళ్ళ తగలుత్తదే. ఆదరే ఆమదు మాడికోండరే కేవల 80,000 రూ. ఆగుత్తదే. బెంగాల్ కేమికల్లో సహ ఆదన్న 50,000 రూ. నల్లి ఉత్సాధిసుత్తదే. నంతర నావు కేష్టో మితవ్యయ ఉత్సాధవాగిదిద్దర, మత్తు అదన్న చక్కా కట్టింగోనింద ఉత్సాధిసిదరే, ఆదన్న వ్యధః ఉత్సాధకగళింద హోందలు ప్రయత్నిసిదరే అదు అగ్గవాగబముదెందు యోచిసిద్దు. ఆదక్కే అవరు పరియోజనా వరదియన్న సిద్ధపడిసలు స్వల్ప కాలావకాత బేకేందరు. నావు ఆవరిగే సమయ నీడిద్దు. మత్తు ఆవరు పరియోజనా వరదియన్న సిద్ధపడిసిదరు. ఆ మేలూ సహ ఇదు మితవ్యయ ఫాకికవాగువుదిల్లవేందు కుండబుందితు. నమగే ఈగలూ ఒందు దొడ్డ పరియోజనెయు బదలు సణ్ణ పరియోజనెయన్న కేగోళ్ళవ మనస్కిసి యావుదాదరూ పరియోజనే ఇరబేకేందు నావు బయసువుదరింద రాజ్య సకారవు ఇదర బగ్గె యోచిసబేకేందు కేళిద్దు. ఇదు కేంద్ర సకారద ఉదాసినతేయల్లి బదలాగి, నావు బకళ ప్రయత్న పట్టువు. ఆదరే పరియోజనెయు మితవ్యయిల్లవిద్దరే మత్తు అదన్న కాయిగతోళిసపదు తాంత్రికమాగి సాధ్యవిల్లవిద్దరే అధివా కచ్చు సామాగ్రియ దోరసిద్దరే అధివా బకళ దుబారియాదరే నావు హణవన్ను మాడిదరూ, అదు రాజ్యకై నిరంతర వెళ్ళవన్నుంటుమాపువ సాధనవాగుత్తదే. ఈ దృష్టియింద, దొడ్డ పరియోజనెయన్న కైబిడబేకాయితు. ఒందు సణ్ణ పరియోజనెయన్న కేగోళ్ళవదే సాధ్యవే ఎంబుదన్న పరితీలిసబేకేందు నావు రాజ్య సకారవన్న కేళిద్దేవే. ఒందు సణ్ణ పరియోజనెయు మితవ్యయియాగిద్దు తాంత్రికమాగి ఆదన్న కేగోళ్ళలు సాధ్యవిద్దరే, నావు ఖండితా ఆ పరియోజనెయు కాయిగతోళ్లలి ఎందు నావు బయసుతేవే.

ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಪ್ರಸ್ತರಗಳನ್ನು ನಿರ್ವೇದಿಸಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಇದು ನಮ್ಮಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದ ಕೂಡಲೇ ನಾವು ತಕ್ಷಣ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಆರ್ಥರ್ ಅನ್ನು ಹೀಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಪ್ರಸ್ತರಗಳು ಈಗ ಶಾಲೆ ಪ್ರಸ್ತರಗಳೊಂದಿಗೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಇದನ್ನು ಅಲಕ್ಷ್ಯಪ್ರತಿದೆಯೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ದೂರಿನ ಆಗತ್ಯವಿಲ್ಲ. ನೀರು ಸಾಗಣೆ ನಿಗಮದ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ, ನಾವು ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಬಹಳ ಸಮಯ ಚರ್ಚಿಸಿದ್ದೇವೆ ನಾವು ಅನೇಕ ರೀತಿಯ ಕಷ್ಟಗಳನ್ನು ಎದುರಿಸಬೇಕಾಯಿತು.

ಸರ್ಕಾರ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಅನುಕೂಲ ಕಲ್ಪಿಸಲು ತಯಾರಿಲ್ಲವೆಂದು ಇದರ ಅರ್ಥವಲ್ಲ, ಈ ನಿಗಮವನ್ನು ಮುಚ್ಚಲಾಗಿದ್ದು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿ ಲೀಕ್ಸಿಡೇಟರ್‌ನನ್ನು ನೇಮಿಸಿದೆ. ಅವನು ಏನೂ ಮಾಡುವಂತಿಲ್ಲ, ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮಂಜೂರಾತಿಯಿಲ್ಲದೆ ಅವನು ಅಸ್ತಿಯನ್ನು ಹಂಚಲಾರ ಮಂಜೂರಾತಿ ನೀಡುವಾಗ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಮಣಿ ಉನ್ನತ್ಯಾಯಿ ವಿಶಿಷ್ಟ ಅನುಮಾತದಲ್ಲಿ ಆಗಿದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡುತ್ತೇದೆ. ಸೇವೆಯಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕಿದ ವಿಶಿಷ್ಟ ವರಗದ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳೇ ಅವರು ಆದ್ಯತೆ ನೀಡುವಂತಿಲ್ಲ. ನಾವು ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಮಾರ್ಗಾನ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಮತ್ತು ಹಾಗೆಂದು ಸದನಕ್ಕೆ ಭರವಸೆ ನೀಡುತ್ತೇವೆ. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ನಿಗಮಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ಹಡಗುಗಳನ್ನು 3 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗೆ ವಿರೀದಿಸುವುದೆಂದು ಮತ್ತು ಈ ಹಣವನ್ನು ಬಾಕಿಯನ್ನು, ತೀರಿಸಲು ಉಪಯೋಗಿಸುವುದುದಂದು ಕೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಹಾಗೆ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯೋಜಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಅಧ್ಯತೆ ನೀಡುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಸಹ ಚರ್ಚಿಸಿದೆವೆ ಮತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿ ಕಾನೂನು ತೊಂದರೆಗಳಿರುತ್ತವೆಯೆಂದು ಕಂಡುಬಂದಿತು. ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಮಿಂದಿ ಕಾನೂನು ತೊಂದರೆಗಳಿರುವಾಗ, ಅವರು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿರ್ದೇಶನದಂತಹೇ ಪರಿಹರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಅಧಿಕಾರಿ ಲೀಕ್ಸಿಡೇಟರ್ ಏನನ್ನು ಮಾಡುವಂತಿಲ್ಲ. ಸಾಲದ ಬದಲಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ನಾವು ಮೊತ್ತವನ್ನು ಕೂಡಲೇ ಕೊಟ್ಟು ಬಿಡುತ್ತೇವೆ. ನಾವು ಹಡಗುಗಳನ್ನು 3 ಲಕ್ಷ ರೂ.ಗೆ ವಿರೀದಿಸಿ ಈ ಹಣವನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಕೂಡಲೇ ಸಾಲದಂತಲ್ಲದೇ ಬಾಕಿಯಂಬಂತೆ ನೀಡುವುದು. ಅದು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿದ್ದರೆ ಬೇರೊಂದು ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಯೋಚಿಸಬೇಕು. ಅದರೆ ಅವರಿಗೆ ಬಾಕಿಯಂತೆ ಹಣವನ್ನು ತಕ್ಷಣ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಿಂತ, ಸಾಲವನ್ನು ನೀಡಿ ಅವರನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಸಾಲಗಾರರೆಂದು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಿಂತ ಉತ್ತಮವೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಆಹಾರ ಪಡಿತರ ಉಪಯೋಗಪ್ರತ್ಯೇಕಿಯ ಮುಂದಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿದೆ. ಸದ್ಯಾರ್ಗೆ ತಿಳಿದಿರುವುತ್ತೆ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಗೃಹಮಂತ್ರಿಗಳು ಮತ್ತು ಸದಸ್ಯರು ಚರ್ಚಿಸಿದರು. ಅದೋಂದೇ ಅಲ್ಲ ಪಡಿತರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವ ಪ್ರಕರಣವಿದೆಯೆಂದು ನಾವು ಭಾವಿಸಿದಾಗ, ಆಹಾರ ಮಂತ್ರಿಗಳೇ ಸ್ವತಃ ಅವರಿಗೆ ಈಗ ನೀಡುತ್ತಿರುವ ಪಡಿತರಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ನೀಡಲು ಅವರು ತಮ್ಮ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಗೃಹಮಂತ್ರಿಗಳು ಆಹಾರ ಮಂತ್ರಿಯವರನ್ನು ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿರಬೇಕೆಂದು ಹೋರಿದರು. ಆಹಾರ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಬಂದರು ಮತ್ತು ಆ ವಿಷಯವನ್ನು ಚರ್ಚಿಸಲಾಯಿತು. ಗೃಹಮಂತ್ರಿಗಳು ತಾವು ಈಗ ಕೇರಳದ ಪ್ರಭಾರದಲ್ಲಿರುವಾಗ ತಾವು ಕೇರಳದವರೇ ಆಗುವರೆಂದು ಮತ್ತು ಕೇರಳದ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ವ್ಯೇಹಕ್ಕಿಂತ ಆಸಕ್ತಿ ವಹಿಸಿ

పరిహరిసువనేందు హేళిదరు. కేరళదల్లి జనప్రియ సకార అధవా ప్రజాసత్తే ఇల్లదిరువుదరింద, కేరళద సమస్యెయన్న సరియాగి పరిహరిసలాగువుదిల్లపెందు దూరుగొళ్టపు. గృహమంత్రిగళు తావే ఖిడ్డగ్గి ఆహార మంత్రిగళోందిగే ఆ ప్రశ్నయన్న ఎత్తికోండిరువాగ కేరళద సమస్యెయు పరిహారవాగువుదిల్లపెంబుదు ప్రశ్నయల్లి అవరు ఆహార మంత్రిగళన్న సమితిగే ఒందు సద్శవర అభిప్రాయయన్న కేళబేందు శోరిదరు. ఇదరింద విషయద బగ్గె నావు అవర అభిప్రాయయన్న తిళయబమదెందు హేళిదరు. ఆదరే ఆహార మంత్రిగళు ఆహారద ఒట్టు లభ్యతే వాగూ అవర ఒట్టు అపత్కకతెగళన్న గొనేగే తేగొచ్చేకొళ్టబేందు ముఖ్య ప్రశ్న, ఇదెల్లవస్తు గొనేగే తేగొచ్చేందరూ, అవరిగే పరిహార కండుషిదియలు నాద్యవాగిదిద్దరే, నావు ఆదర ఒగ్గె తలేకేదిసిహోళ్లల్లపెందు ఆధివల్ల. సద్శవరు ఆల్చి ఎత్తిద యావుదే ప్రశ్నగళిగి గృహమంత్రిగళు ఆధవా గృహమంత్రాలయపు ఉదాశినిష్టపు తోరిసిల్లపెందు నాను హేళబల్లే మత్తు సద్శవరిగూ ఇదు తిళిదిదే.

భూమియ ఆతిక్రమణద బగ్గె అవరు ఎత్తిద ప్రశ్న. ఇల్లి సప నావు విషయయన్న పరిగణిస్తేవే, ఈ ప్రశ్నయన్న చెఫితచేవణావాగి చెఫిసలాయితు. నావు కేరళద సద్శవరస్తు ఒళగొండిరువ ఒందు సమితియన్న నేమిసిద్దేవే. నావు ఒక్కలేచ్చిసుచెడస్తు నిల్లిసిద్దేవే మత్తు ఈ సమితియ పరచియు బరువవరేగ యావుదే హోస హోరచూడువిక్యెన్న మాడయారచేందు ఆడుతపస్తు మారడిసిద్దేపెందు నాను తిళిసిద్దేనే. పునః కేరళదింద బందిరువ సమితియ సద్శవరిగే కెలసద బగ్గె వాగూ సమస్యెయ బగ్గె అరివిద్దు అవరు ఈ సమస్యేగే పరిహార మాడుకలు నిజవాగి ప్రయత్నిసుత్తారే. పరచియు బంద కూడలే నావు అవర మేలే క్రైమ కేగొళ్లతేవే. ఏతన్నద్వా యావ హోస ఒక్కలేచ్చిసువ కాయివస్తు మాడబారచేందు హేళిద్దేవే. ఈ ఆచేత జారియాగిదే.

హీగాగి, ఈ అంతగళ మేలే చెఫిసలాయితు, మత్తు ఇదెల్లవస్తు నావు పరిగణిసిద్దేవే. నాను హేళిద హాగే యావుదే సమస్యే బాకి ఉళిదిద్దరే, ఆదక్క పరిహార నీడలు నావు సిద్ధర్లిల్-వెండాగలి ఆధవా అదర ఒగ్గె నమగే ఉదాశిన్-విదేయింధాగలి ఆధివల్ల. బదలాగి నావు అవరిగే ఖిండితా సహాయ మాడలు బయముతేవే. ఏకెందరే సమస్యెయన్న అదరల్లూ కేరళద సమస్యెయన్న పరిహరిసువుదు నమ్మజవాబ్దారియాగిదే.

ప్రతిసలవు యోజనేయు చెఫిగొళ్లత్తిరువాగ, యావుదే జనప్రియ సచివ సంపుటపిల్లపెందు అవరు హేళుత్తారే. నిజవాగియూ యావుదే జనప్రియ సచివ సంపుటపిల్లదిరువుదు దురాద్యష్టకర. ఆదరూ సహ యోజనేయన్న ఇల్ల ఆధవా రాజుదల్లి చెఫిసబేకాదాగ, విధానసభియు సద్శవరు ఖిండితా తమ్మ అభిప్రాయగళన్న నీడుత్తారే. ఆదరే శోనేయదాగి అవర అభిప్రాయగళన్న యోజనా ఆయోగక్కే కఱుపిసబేకాగుత్తాడే. యోజనా ఆయోగించోందిగే విధానసభియు సద్శవరు చెఫిసలు

ಅವಕಾಶವಿರುವದಿಲ್ಲವೆಂದು ನನಗೆ ತಿಳಿದಿದೆ. ಸ್ವಾಮಿ, ಇಲ್ಲಿ ನಾವು ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿಗೆ ಯೋಜನಾ ಆಯೋಗದ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ಪ್ರಸಂ ಆಘ್ಯಾನಿಸಿ, ಕೇರಳದ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ತಮ್ಮು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು, ಅವು ಏನೇ ಇರಲಿ, ಅವರ ಮುಂದಿಡಲು ಹೇಳಿದೆವೆ. ಆಧ್ಯಾರಿಂದ ಕೇವಲ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೆ, ಸಂಸತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಕೇರಳವನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುವ ಸದಸ್ಯರ ಹಾಗೂ ಇತರ ಸದಸ್ಯರ ಅಭಿಪ್ರಾಯದ ನೇರವಾದ ಭಾವನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಆವರಿಗೆ ತಿಳಿದಿದೆ. ಆದರೆ ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಯೋಜನೆಯು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಯೋಜನೆಯಾಗಿ ಬದಲಾವಣೆಗೊಂಡು ಅದನ್ನು ವಿಭಿನ್ನ ಪ್ರವರ್ಗಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ವಿಭಿನ್ನ ಆಧ್ಯಾತ್ಮಿಕ ಮೇರಿಗೆ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತವೆ ಆದರೆ ಜನಪ್ರಿಯ ಸರ್ಕಾರವಿಲ್ಲದಿರುವದರಿಂದ ಕೇರಳದ ಯೋಜನೆ ಹುಂಡುರಾಗುತ್ತದೆಯೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಬದಲಾಗಿ ಅದು ಸಂಸತ್ತಿಗೆ ಚುನಾಯಿತರಾದ ಸದಸ್ಯರ ಮೂಲಕ ಯೋಜನಾ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ತನ್ನ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ತಿಳಿಸಿ ಹೇಳುವ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅನುಕೂಲವಿದೆ. ಇದು ಕೇರಳಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಸಾಧ್ಯವಾಗಿದ್ದು, ಬೇರೆ ಯಾವ ರಾಜ್ಯಪ್ರಾ ಇಂತಹ ಅನುಕೂಲತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲ. ಆದರೂ ಒಂದು ಜನಪ್ರಿಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆಧ್ಯಾತ್ಮಿಕ ಆಡಳಿತವು ಪರ್ಯಾಯವೆಂದು ಅಧ್ಯವಾಗುವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಬೇರೆ ಯಾವ ಪರ್ಯಾಯವು ಇಲ್ಲದಿರುವದರಿಂದ ನಾವು ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಹಾಗೆ ಮಾಡುವಾಗ ಕೇರಳ ರಾಜ್ಯದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹಾಗೂ ಆದರ ಜನತೆಯ ಕಲ್ಯಾಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯ ಬಗ್ಗೆ ನಮಗೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ತಿಳಿದಿದೆ. ಅನೇಕ ಉದಾಹರಣೆಗಳ ಮೂಲಕ ನಾವು ಅವರ ಯಾವುದೇ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಅವುಗಳನ್ನು ಅಧ್ಯಮಾಡಿಕೊಂಡು, ಅವುಗಳನ್ನು ಒಟ್ಟೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆಂದು ತೋರಿಸಿದ್ದೇವೆ. ತಾಂತ್ರಿಕ ಕಾರಣಗಳಿಂದಾಗಿ ಅಧವಾ ಬೇರ ಇತರ ಕಾರಣಗಳಿಂದಾಗಿ ಏನನಾದರೂ ಮಾಡಲಾಗದಿದ್ದರೆ ಅದು ಬೇರೆ ಮಾತ್ರ. ಅದು ಪ್ರೇಚೋಕೆಮಿಕಲ್ ಸ್ಥಾವರದ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಆದ ಹಾಗೆ ಆಗಬಹುದು. ಇದಕ್ಕೆ ಯಾರು ಏನೂ ಮಾಡುವಂತಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಸಹ, ಶಾಮೋತ್ಸನ್ ಸಾಧವರದ ಬಗ್ಗೆ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಹಾಗೂ ಕೇರಳ ರಾಜ್ಯವು ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ, ಕೇರಳವನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುವ ನೀರಾವರಿ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯುತ್ ಮಂತ್ರಿಯ ಪ್ರಶ್ನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಯೋಜಿಸಿದರು. ಅವರು ಶಾಮೋತ್ಸನ್ ಸಾಧವರ ಲಾಭದಾಯಕವಾಗುವ ಅನೇಕ ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಬಂದಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯೆಂದೇ ನಿಧಿಗಳ ಲಭ್ಯತೆ, ಅನೇಕ ಸ್ವೀಂಗಳಿಂದ್ದು ಅವಗಳಿಲ್ಲ ಒಳ್ಳೆ ಸ್ವೀಂಗಳಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಬರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯೆಂದರೆ, ಅಗತ್ಯಾವಾದ ಹಣಕಾಸು ಹಾಗೂ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ಕೆಂಡುಹಿಡಿಯುವುದು. ನೀರಾವರಿ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯುತ್ ಮಂತ್ರಿಯ ಈ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ತಿರಸ್ಯಾರಿಸಿ, ಮಾಡಿರುವ ಕ್ಷೇಮು ಸುಳಿಂದು ಕೇರಳಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿಲ್ಲ ವಿದ್ಯುತ್ ಲಭ್ಯವಿದ್ದು, ಶಾಮೋತ್ಸನ್ ಸಾಧವರ ಯಾವುದೇ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು, ಇಡ್ಡಿ ಅಧವಾ ಸಂಪರಿಗಿ ಪರಿಯೋಜನೆಯನ್ನು ತ್ವರಿತಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ನಾನು ಅಧ್ಯಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಲ್ಲೆ, ಆದರೂ, ನಿಮಗೆ ತಿಳಿದ ಹಾಗೆ, ಈ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಪೂರಣಗೊಳಿಸಲು ನಾವು ಹೆಚ್ಚಿನ 2.5 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದೇವೆ.

ಡಾ: ಲೋಹಿಯಾರವರು ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿದರು. ಡಾ: ಲೋಹಿಯಾ ಅವರು ಮಾತನ್ಯಾಡುತ್ತಿದ್ದಾಗ್ ಅವರು ಮಾನವೀಯತೆಯ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನೀಡಿದರು. ಮಾತ್ರಿಕ್ ಸೌ

ಕರ್ಮನ್ಯಾಸಾರ್ಥ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮನಿಲುವ ಏನೇ ಆಗಿರಲಿ, ಅವರೊಂದಿಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುವಾಗಿ ನಾವು ಮಾನವೀಯತೆಯನ್ನು ತೋರಿಸಬೇಕೆಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದರು. ಇದನ್ನು ಕೇಳಲು ನಿಜವಾಗಲೂ ಸಂಕೋಷವಾಗುತ್ತದೆ. ಡಾ: ರಾಮ ಮನೋಹರ ಲೋಹಿಯಾರವರದು ಯಾವಾಗಲೂ ಅನುಕಂಪದ ದೃಷ್ಟಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅವರಿಂದ ಬೇರೆ ಯಾವ ಸಲಹೆ ಬರಲು ಸಾಧ್ಯವೇ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀ. ಗೋಪಾಲ ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮತಿ. ಗೋಪಾಲ ರವರಿಗೆ ಒಟ್ಟಿಗೆ ವಸತಿ ಕಲ್ಪಿಸಬೇಕೆಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದರು. ಡಾ: ಲೋಹಿಯಾರವರು ತಾವು ಎತ್ತಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಯಾರೂ ಉತ್ತರಿಸಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ ಒಂದು ತಿಂಗಳ ಮುಂಚೆಯೇ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿ ಇದನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಅವರಿಗೆ ಉತ್ತರಿಸಬೇಕೆಂದು ಯೋಚಿಸಿದೆ. ಆದರೆ ಅವರು ಎತ್ತಿದ ಕೆಲವು ಪ್ರಶ್ನಾಗಳನ್ನು ನೀನಿಂದ ಗ್ರಹಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ. ಅದೇ ನನಗೆ ಬಂದ ಹೊಂದರೆ, ಅವರು ಎತ್ತಿದ ಕೆಲವು ಪ್ರಶ್ನಾಗಳು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಅವರ ಇತರ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರಿಸಲಿಲ್ಲವೇ ಹೊರತು ನಾನು ಅವರಿಗೆ ಉತ್ತರಿಸಲು ಇಚ್ಛಿಸಲಿಲ್ಲವೆಂದಲ್ಲ. ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಹೇಳಿದಂತೆ, ಅವರ ಇತರ ಪ್ರಶ್ನಾಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರಿಸಲಿಲ್ಲವೆಂದರೆ, ನನಗೆ ಉತ್ತರಿಸಲು ಇಷ್ಟವಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದಲ್ಲ, ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರು ಎತ್ತಿವ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಗೂ ನಾನು ಉತ್ತರಿಸಲು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳನ್ನು ನಾನು ಗ್ರಹಿಸಿದ್ದರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರಿಸಲು ನನಗೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ.

ಕೊನೆಯಾಗಿ ನಾನು ಹೇಳಬೇಕೆಂದಿರುವುದೇನೇಂದರೆ ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ತುರ್ತುವರಿಸಿತ್ತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿರುವುದು ನಾವು ಚುನಾವಣೆಯು ನಡೆಯಬಾರದೆಂದು ಬಯಸುತ್ತಿರುವುದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅವರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮೇರೇ ಕೆಲವು ಆರೋಪ ಹೊರಿಸಿ, ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು, ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ಚುನಾವಣೆಯು ಮುಂಚೆಯೇ ಆಗುವುದರ ಪರವಾಗಿದ್ದರೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಅಂಥ ಯಾವುದೇ ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಿಲ್ಲ. ವ್ಯತ್ಯಾಸಕ್ಕಿಂತಲ್ಲಿ ಅವರು ಹಾಗೆ ಹೇಳಿದರೆಂದು ಬರೆದಿರಬಹುದು ಕೇರಳದಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸುವ ವಿಷಯ ಬಂದಾಗ ಮಾತ್ರ ನಾವು ತುರ್ತು ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಎತ್ತಿತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಸರ್ಕಾರವು ಉಳಿದ ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲು ಸಿದ್ಧವಿತ್ತು. ಸದಸ್ಯರು ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದ್ದರಿಂದ ನನಗೆ ಬಹಳ ದುಃಖಿವಾಯಿತು. ಪಕ್ಷಗಳು ಮತ್ತು ಸದಸ್ಯರು ತಮ್ಮ ವಾದ ವಿವಾದಗಳನ್ನು ಮುಂದಿದಲ್ಲಿ ಸ್ವತಂತ್ರರೂಪವಾಗ ಪ್ರಥಾನ ಮಂತ್ರಿಯವರು ತಕ್ಷಣವೇ ಆವುಗಳನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿ ಆ ವಿಷಯವನ್ನು ವಜ್ಞ ಮಾಡಿರುವುದು ಸತ್ಯವಲ್ಲವೇ? ನಾವೇನಾದರೂ ಮಾಡಿದ್ದೆ, ರಾಷ್ಟ್ರವು ಇಂದು ವಿನಾಶದರೂ ಮಾಡಿದ್ದೆ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಮೇಚ್ಚುಗೊಯು ಕೇವಲ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ಗೆ ಮಾತ್ರ ಸಿಗಬಾರದೆಂದು ಆವರು ಬಯಸಿದರು. ಇಡೀ ರಾಷ್ಟ್ರವೇ ಆ ಪ್ರಶಂಸೆಗೆ ಪಾತ್ರವಾಗುತ್ತದೆ. ಇಡೀ ರಾಷ್ಟ್ರವೇ ಒಂದು ಕಡೆ ನಿಂತಿತು. ಈ ಕ್ಷತ್ರೀಯ ಭಾರತವು ಒಂದು ಪ್ರಭುದ್ವದೇಶವೆಂದು, ಅದು ಯಾರೇ ಶತ್ರುವಿನ ಯಾವುದೇ ದಾಳಿಯನ್ನು ಒಟ್ಟಾಗಿ ನಿಂತು ಎದುರಿಸಬಲ್ಲದೆಂದು ಮತ್ತು ಅದು ತನನ್ನು ತಾನೇ ರಕ್ಷಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಲ್ಲವೇ ಶತ್ರುಗಳನ್ನು ಸದೆಬಡಿಯಬಲ್ಲದೆಂದು ಇಡೀ ವಿಶ್ವಕ್ಕೆ ತೋರಿಸಿತು. ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ಜನ ಹಾಗೂ ಇಡೀ ರಾಷ್ಟ್ರಕ್ಕೆ ಅವರು ತೋರಿಸಿದ ಪಕ್ಷತೆಗೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಗೌರವ ಸಲ್ಲಿಸಿದರು. ಆ ಪಕ್ಷತೆಯನ್ನು ನಾವು ಕಾಪಾಡಿಕೊಂಡು ಬರಬೇಕು ಮತ್ತು ಈಗ ನಮಗೆ

ಬೇಕಾಗಿರುವ ಪಕ್ಕತೆಯನ್ನು ಕೆಂದುಕೊಳ್ಳಲ್ಪಟ್ಟೆಮೆರೆ ಚೆನಾವಕೆ ನಡೆಯಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಖಂಡಿತ ಒಷ್ಣವುದಿಲ್ಲ. ಅದು ಒಂದು ಅಮೂಲ್ಯ ಆಸ್ತಿ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಅದರಿಂದ ಲಾಭ ಪಡೆಯಲು ಇಟ್ಟಿಸಿತೆಂದು ನಾವು ಹೇಳುವುದು ಬೇಡ. ಚೆನಾವಕೆಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿದಾಗ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಖಂಡಿತಾ ಈ ರೀತಿಯ ಆಶಯವಿರಲಿಲ್ಲ. ಸದಸ್ಯರು ಇತರ ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದಾಗ ಕಡೆಯ ಭಾಗವನ್ನಾದರೂ ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೂ ಉತ್ತರಿಸಿದ್ದೇನೆಂದು ತಿಳಿದಿದ್ದೇನೆ. ಹೀಗಾಗೆ ಸದಸ್ಯ ಗೊತ್ತುವಳಿಯನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೋರುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ತುಂಬಾ ಗೌರವಿಸುವ ಶ್ರೀ. ಚಟೆಚೆಯವರು ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ವರದಿಯ ಮೇಲೆ ಸಂವಿಧಾನದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲ್ಪಟ್ಟುದು ಕಡ್ಡಾಯಿವಂದು ಹೇಳಿದಾಗ ನನಗೆ ನಿಜಕ್ಕೂ ಆಶ್ಯಯವಾಯಿತು. 35ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದವು ತುಂಬಾ ಸ್ವಷ್ಟವಾಗಿದೆ:-

“ರಾಜ್ಯ ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಂದ ಅಧ್ಯಾತ್ಮ ಇತರ ಮೂಲದಿಂದ ಒಂದು ವರದಿಯ ಬಂಡಾಗ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ-----ಮನದಟ್ಟಾದರೆ ”

ಅಧ್ಯರಿಂದ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ವರದಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಾತ್ರ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ (ಆಡಚನೆ) ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಸಚಿವ ಸಂಪುಟದ ತಮ್ಮದೇ ನಿರ್ದರ್ಶಕೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಸಚಿವ ಸಂಪುಟದ ಸಲಹೆಯ ನೀಡುವ ಮೇರೆಗೆ ಸಹ ತೀರ್ಮಾನ ಕೈಗೊಳ್ಳಬಹುದು. ಮತ್ತು ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಆ ನಿರ್ದರ್ಶಕೆಯನ್ನು ಸಹಾ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು (ಆಡಚನೆ) ----- ಎರಡನೇ ಅಂಶವೆಂದರೆ, ಮೊದಲನೇ ಬಾರಿಗೆ ಉದ್ಘೋಷಣೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದಾಗ ಮಾತ್ರ ಈ ಉಪಬಂಧವು ಬರುತ್ತದೆ. ಅಂದರೆ “ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಅಧ್ಯಾತ್ಮ ಬೇರೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವರದಿಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಅವರಿಗೆ----- ಮನದಟ್ಟಾದರೆ”, ವಿಸ್ತರಣೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಬಂಡಾಗ ಉಪಬಂಧದಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದೆ:-

“ಹಾಗೆ ಅನುಮೋದಿಸಲಾದ ಉದ್ಘೋಷಣೆಯು, ಅದು ರದ್ದಾದ ಹೊರತು (3)ನೇ ಖಂಡ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಉದ್ಘೋಷಣೆಯನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿ ಎರಡಣೇ ಗೊತ್ತುವಳಿಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಆರು ತಿಂಗಳ ಅವಧಿಯ ಮುಕ್ತಾಯವಾದ ಮೇಲೆ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯಲ್ಲಿರುವುದು ನಿಂತು ಹೋಗುವುದು; ಪರಂತು ಸಂಸತ್ತಿನ ಉಭಯ ಸದಸ್ಯ ಅಂಥ ಉದ್ಘೋಷಣೆಯು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವುದು ಮುಂದುವರೆಯುವುದನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿ, ಒಂದು ವೇಳೆ ಮತ್ತು ಆಗಿಂದಾಗೀ ಒಂದು ಗೊತ್ತುವಳಿಯನ್ನು ಅಂಗೀರಕರಿಸಿದರೆ, ಆ ಉದ್ಘೋಷಣೆಯು ಅದು ರದ್ದಾದ ಹೊರತು, ಈ ಖಂಡದಾಯಿಲ್ಲ ಅದು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯಲ್ಲಿರುವುದು ನಿಂತು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಆರು ತಿಂಗಳ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅವಧಿಗೆ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವುದು ಮುಂದುವರೆಯುವುದು. ಅದರೆ ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಅಂಥ ಉದ್ಘೋಷಣೆಯು ಮೂರು ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅವಧಿಗೆ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುತ್ತಕ್ಕಾದಲ್ಲ”

ಉದ್ಘೋಷಣೆಯನ್ನು ಮೊದಲ ಬಾರಿಗೆ ಹೊರಡಿಸಿದಾಗ ಮಾತ್ರ ರಾಜ್ಯಪಾಲರೇ ಮುಂತಾದವರಿಂದ ವರದಿಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಮನದಟ್ಟಾಗುವ

ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಬರುತ್ತದೆ. ನಾನು ಶ್ರೀ. ಮಧು ಲಿಮಾಯೇ ಅವರು ಎತ್ತಿದ ಅಂಶಕ್ಕೆ ಉತ್ತರಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇಲ್ಲಿ ಇದು ವುನಿ ವಿಧಾನ ಸಭೆಯನ್ನು ವುನಿ ಕರೆಯುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಅಲ್ಲ, ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಉದ್ದೇಷ್ಯಕ್ಕೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿನ ಆರು ತಿಂಗಳ ಅವಧಿಗೆ ವಿಸ್ತರಿಸುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಇದೆ (ಅಡಚಣೆ) ಸರ್ಕಾರದ ನಿರ್ದೇಶಕ್ಕೆಯೇ ಇದಕ್ಕೆ ಆಧಾರ, ನಂತರ ಮಿ. ಕಾಮತ್ ಮತ್ತು ಮಿ. ಮುಖಿಯೆಯವರು ----- ಅಂಶವನ್ನು ಎತ್ತಿದ್ದರು.

ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ವರದಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಾತ್ರ ಅದನ್ನು ಮಾಡಬಹುದು. ನಾನು ಸದಸ್ಯನ್ನು ಎಂದೂ ತಪ್ಪೆದಾರಿಗಳಿಯಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸದಸ್ಯನ್ನು ತಪ್ಪೆ ದಾರಿಗೆಳಿಲ್ಲ. ಸತ್ಯವನೆಯ ನಂತರ ನಾನು ಆ ವಾಕ್ಯವನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಿಕೊಂಡೇನು. ಆ ಮೂರು ಕಬ್ಬಿಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟಿಬಿಡಲಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆ. ವರದಿಯು ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಏನನ್ನು ಹೇಳುತ್ತದೆ? ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ತಾವು ಶ್ರೀ. ನಂಬಾದ್ವಿತಾದರನ್ನು ಭೇಟಿಯಾಗಿದ್ದರೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

* * * * *

ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ವರದಿಯ ಸಾರಾಂಶ ಇಷ್ಟು * ನಾನು ಸದಸ್ಯಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ನಿಮಗೆ ಮನದಟ್ಟು ವರಾಡುತ್ತೇನೆ. ನಾವು ಈ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಓದಿದರೆ, ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಸಂದೇಹವಿರುವುದಿಲ್ಲ----- ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ಶ್ರೀ. ಎಂ.ಎಸ್. ನಂಬಾದ್ವಿತಾದರನ್ನು ಭೇಟಿ ಮಾಡಿದಾಗ ಅವರು ಶ್ರೀ. ರಾಜೇಶ್ವರ ರಾವ್ ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರಿಯವರನ್ನು “ಮತ್ತು ಏಸ್. ಎಸ್. ಡಿ. ನಾಯಕರನ್ನು ಭೇಟಿ ಮಾಡಿದರೆಂದು” ಹೇಳಿದರೆಂದು ಹೇಳಿದರು.

ಮೊದಲನೇ ದಿನ ನಾನು “----- ಶ್ರೀ. ರಾಜೇಶ್ವರರಾವ್, ಅಧಿಕಾರಿ ಮತ್ತು ಏಸ್. ಎಸ್. ಪಿ. ಯ ನಾಯಕರು -----” ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ, ನಾನು ಯಾರೇ ಹೆಚ್ಚಿನವರನ್ನು ಸೇರಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಮೊದಲನೇ ದಿನ ನಾನು ಪಿ.ಎಸ್.ಪಿ. ಎಂಬುದರ ಬದಲಾಗಿ ಎಸ್.ಎಸ್.ಪಿ. ಎಂದು ಇರಬೇಕಾಗಿತ್ತೇಂದು ಹೇಳಿದೆ, ನಾನು ನಂತರ ಇದನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಿದೆ. ಕಲೆಕ್ಟರ್‌ರ ವರಿಂದ ಸಹ ಇದನ್ನು ನಾನು ದೃಢಪಡಿಸಿಕೊಂಡೆ. ನಂತರ ನಾನು ಅದನ್ನು ವಿರೋದಿಸಲಿಲ್ಲ. ನಾನು ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ಏನು ಹೇಳಬೇಕೆಂದು ಬಯಸುತ್ತಿರಂಬುದಳೆ ಲಿಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಅವರನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸಿದೆ. ಅವರು ಹೇಳಬೇಕೆಂದಿದ್ದರು “ಶ್ರೀ. ರಾಜೇಶ್ವರ್ ಪ್ರಸಾದ್ರಾರಾವ್”, ಅಧಿಕಾರಿ ಮತ್ತು ಏಸ್. ಎಸ್. ಪಿ. ಯ ನಾಯಕರು” ಎಂದು ಮೊದಲ ಇಬ್ಬರು ಕಮ್ಮೂನಿಸ್ಟ್ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಇದರಲ್ಲಿ ನಾಡಿಕೆಪಡುವಂತಹಗಳಿಗೆ ಅಥವಾ ಏನಾದರೂ ಮುಚ್ಚಿಡುವುದಾಗಲಿ

*ಶ್ರೀ ಹಾಧಿಯವರಿಗೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಕೆಲವು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಅವು ಯಾವುವೆಂದರೆ “ಈ ತಪ್ಪನ್ನು ತೊರಿಸಿಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರವು ಹೊಂದಿರುವ ಮೂಲ ವರದಿಯೊಂದಿಗೆ ಸಾರಾಂಶವನ್ನು ಅವರು ಹೋಲಿಸಿದ್ದಾರೆಯೆ? ವರದಿಯ ಪ್ರಮಾಣಕ ಸಾರಾಂಶವೆಂದು ಅವರಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸಿದೆಯೆ? ಏನಾದರೂ ತಪ್ಪಿದೆಯನಿಸಿದರೆ ಅವರು ಏನನ್ನಾದರೂ ಸರಿತಪ್ಪಿಸಲು ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸುತ್ತಾರೆಯೆ? ಅಥವಾ ಇದು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಸರ್ಕಾರವು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ವರದಿಯು ಪ್ರಮಾಣಕ ಸಾರಾಂಶವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಯೆ? ಶ್ರೀ ಹಾಧಿಯವರು ಉತ್ತರಿಸಿದರು.

ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಇಲ್ಲ, ರಾಜ್ಯಪಾಲರು, ಶ್ರೀ ಸಂಖೂದಿವಾದರು ಕರ್ಮಾಣವಿಸ್ತ್ರೇ ಪಕ್ಷದ ಇಬ್ಬರು ನಾಯಕರನ್ನು ಮತ್ತು ಎಸ್.ಎಸ್.ಪಿ.ಯ ನಾಯಕರನ್ನು ಭೇಟಿ ಮಾಡಿದ್ದರೆಂದು ಮತ್ತು ಅವರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರ ರಚಿಸುವುದು ಸಾಧ್ಯವೆಂದು ಅವರುಗಳು ಹೇಳಿದರೆಂದು ಹೇಳಿದರು, ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ಕರ್ಮಾಣವಿಸ್ತ್ರೇ ಪಕ್ಷದ ಆ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಎಸ್.ಎಸ್.ಪಿ ನಾಯಕರನ್ನು ಭೇಟಿ ಮಾಡಿ ಕೇಳಿದಾಗ ಅವರು “ಇಲ್ಲ” ಎಂದು ಹೇಳಿ ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಅಂಥಾ ಮಾತುಕೆಯಾಗಲಿಲ್ಲ ಎಂದರು. ಇದೇ ಒಟ್ಟಾರೆ ಸಾರಾಂಶ, ಆದ್ದರಿಂದ ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ಆ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ತಲುಪಿದ್ದಾರೆ.

ದೇಹಲಿ ಆಡಳಿತ ವಿಧೇಯಕ

ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು 1965 ನೇ ನವೆಂಬರ್ 18 ರಂದು ಲೋಕಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ತದನಂತರ ಅದನ್ನು ಸಂಸತ್ತಿನ ಉಚಿಯ ಸದನಗಳ ಜಂಟಿ ಸಮಿತಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಲಾಯಿತು. * ಜಂಟಿ ಸಮಿತಿಯ ಪರದಿಯನ್ನು 196ನೇ ಮೇ 9 ರಂದು ಸಂಸತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಆಡಲಾಯಿತು. ಪರದಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ, ಸಮಿತಿಯ ಸರ್ಕಾರಿ ನಿಕಾಯಗಳು ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಪಕ್ಷಗಳಿಂದ ಜಾಪನ ಪಶ್ಚಾತ್ಯ ಅಧ್ಯಾನಿಸಿತು ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಿ ನಿಕಾಯಗಳ ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷಗಳು ಮತ್ತು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಂದ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಸಹ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿತು. ವಿಧೇಯಕದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಚರ್ಚಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಅನೇಕ ಸುಧಾರಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಯಿತು. ದೇಹಲಿಯ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನಿಲುವಿನ ಹಿಂದಿನ ಚಿರತ್ಯೆಯನ್ನು ವಿವರಿಸುತ್ತು ನಾನು ಸದನದ ಸಮಯವನ್ನು ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಮಾಡಲು ಇಷ್ಟವಡುವುದಿಲ್ಲ.

ಮಹಾನಗರದ ದಕ್ಷ ಕಾರ್ಯದ ಖ್ಯಾತಿಗೆ ಲೋಪ ತರುವ ಸಂಘಾರಕಣಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ಆಡಳಿತದೊಂದಿಗೆ ಜನರ ಪ್ರಜಾಸತ್ತಾತ್ಮಕ ಜೋತೆಗೂಡುವಿಕೆಯ ಅಗತ್ಯತೆ ಹಾಗೂ ರಾಜಧಾನಿಯ ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಸರ್ಕಾರದ ಪರಿಳಾಖುಕಾರಿ ನಿಯಂತ್ರಣಾದ ಅಗತ್ಯತೆ ಇವುಗಳ ನಡುವೆ ಒಂದು ಸಮತೋಲನವನ್ನು ತರಲಾಯಿತು. ಹೆಚ್ಚನ ಸಂಖ್ಯೆಯ ವಿದೇಶಿ ನಿಯೋಗಿ ನಿವಾಸಿಗಳು ಮತ್ತು ದೂತಾವಾಸಗಳು - ಇತ್ಯಾದಿ ದೇಹಲಿಯಲ್ಲಿ ಇರುವುದು ಎಂಬುದನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿತ್ತುಕೊಂಡು ರಾಜಧಾನಿಯಲ್ಲಿ ಎರಡು ಮಾದರಿಯ ಸರ್ಕಾರವನ್ನಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಇಬ್ಬರೆಯ ಸರ್ಕಾರವನ್ನಾಗಲಿ ಹೊಂದುವುದು ಯುತ್ತಮಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಬುದ್ಧಿಮತ್ತಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಎಂಬುದನ್ನು ಸಹ ವಿವರಿಸಲಾಯಿತು. ವಿಧೇಯಕವು ಜಂಟಿ ಸಮಿತಿಯ ಚರ್ಚಿಗಳ ನಂತರ ಹೊರಹೊಮ್ಮಿರ್ದುವುದರಿಂದ ನಾನು ವಿಧೇಯಕದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತ್ರ ನಷ್ಟನ್ನು ಸಿಮಿತೊಳಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಮೂಲ ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿ 37 ಬಿಂಡಗಳಿಷ್ಟುವೆಂಬುದನ್ನು ಸದನವು ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಸಮಿತಿಯ

*ತದನಂತರ ಸದಸ್ಯರು ಕೆಲವು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಎತ್ತುವುದನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸುತ್ತಿಲ್ಲೇ ಇದ್ದು, ಮಾನ್ಯ ಆಧ್ಯಾತ್ಮರ ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸೈಫ್ರೆಕರಿಸಿದರು. ನಂತರ ಸದನವು “ಮುಂದಿನ ಚರ್ಚಿಯನ್ನು ತಡೆಹಿಡಿಯಲ್ಲ” ಎನ್ನುವ ಗೊತ್ತುವಳಿಗೆ ನಿರ್ಣಯ ಹೇಳಿತು. ಮತ್ತು 1965ನೇ ಮಾರ್ಚ್ 24ರ ಉದ್ಘಾಟನೆಯನ್ನು ಅರು ತಿಂಗಳಿಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಪುನಃ ಮುಂದುವರೆಸಿ ವಿಸ್ತರಿಸುವ ಗೊತ್ತುವಳಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿತು. ದೇಹಲಿಯ ಆಡಳಿತ ವಿಧೇಯಕದ ಸರ್ಕಾರಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತು “ಜಂಟಿ ಸಮಿತಿ ಪರದಿ ಮಾಡಿರುವಂತೆ ವಿಧೇಯಕವು ದೇಹಲಿಯ ಕೇಂದ್ರಾಡಳಿತ ಪ್ರಯೋಜನಿಗೆ ಹಾಗೂ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಉಪಬಂಧ ಕಲ್ಪಿಸುತ್ತದೆ.” ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಷಾಯಲೋಕಿಸಬೇಕೆಂದು ಶ್ರೀ. ಜೆ.ಎಸ್.ಎಲ್ ಹಾಥಿಯವರು 14ನೇ ಮೇ 1966-ಸಿ- 1695- 1916ನೇ ಮೇ, 18ನೇ ಮೇ, ಮತ್ತು 28ನೇ ಮೇ ಯಂದು ಲೋಕಸಭೆ ಚರ್ಚಿವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ಭಾಷಣ. 17123-17128 ಸಿ. 17512- 17520, 17537-17540, 17554-17642.

ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬರುವಂತೆ ವಿಧೇಯಕವು ಜಂಟಿ ಸಮಿತಿಯಿಂದ ಹೊರಹೊಮ್ಮಿರುವದರಿಂದ, ಖಿಂಡ 15 ಮತ್ತು ಖಿಂಡ 36 ಎಂಬ ಎರಡು ಹೊಸ ಖಿಂಡಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮೂಲ ಖಿಂಡ 24ನ್ನು ಬಿಟ್ಟು-ಬಿಡಲಾಗಿದೆ. 11 ಖಿಂಡಗಳನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಅನುಷಾಂಗಿಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳಿದ್ದರಿಂದ ಎರಡು ಖಿಂಡಗಳನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಬಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ 37 ಖಿಂಡಗಳ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗೆ 16 ಖಿಂಡಗಳು ಬದಲಾವಣೆ ಹೊಂದಿದೆ. ಹೊಸ ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿ 38 ಖಿಂಡಗಳಿವೆ.

ಮಾಡಲಾದ ಪ್ರಮುಖ ಬದಲಾವಣೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಈಗ ನನ್ನ ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತೇನೆ, ಮೋದಲನೆಯಿಂದು 3ನೇ ಖಿಂಡದ ತಿದ್ದುಪಡಿ, ಪ್ರಸ್ತಾಪಿತ ಮಹಾನಗರ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಚುನಾಯಿತ ಸದಸ್ಯರ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು 42 ರಿಂದ 49ಕ್ಕೆ ಏರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಇದು ಒಂದು ಮುಖ್ಯ ಬದಲಾವಣೆ, ಸಮಿತಿಯು ಮಾಡಿದ ಎರಡನೇ ಬದಲಾವಣ ಹೀಗಿದೆ:- ಪರಿಷತ್ತಿನ ಚುನಾವಣ್ಣ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳನ್ನು ಪರಿಮಿತಗೊಳಿಸುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನಾಮನಿರ್ದೇಶಿತರಾದ ಮರ್ದುಕಾಲೀನ ಮಹಾನಗರ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಮೂವರು ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಚುನಾವಣ್ಣ ಆಯೋಗದೊಂದಿಗೆ ಜೊತೆಗೊಡಿಸುವ ಬದಲು, ದಹಲಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುವ ಲೋಕಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಚುನಾವಣ್ಣ ಅಯೋಗದೊಂದಿಗೆ ಜೊತೆಗೊಡಿಸಲು ಉಪಯುಂಡ ಕಳ್ಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಈ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ನಾಮ ನಿರ್ದೇಶನಗೊಳಿಸಲು ಬಿಡಬಾರದೆಂದು ಸಮಿತಿಗೆ ಕಂಡುಬಂದಿತು.

ನಂತರ ಪರಿಷತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರಿರಲು ಉಪಬಂಧ ಕಲ್ಪಿಸಲು, 12ನೇ ಖಿಂಡವನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಮೋದಲು ಕೇವಲ ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ಮಾತ್ರ ಚುನಾಯಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ 12ನೇ ಖಿಂಡಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೂ ಉಪಬಂಧ ಕಲ್ಪಿಸಲಾಗಿದೆ. 13ನೇ ಖಿಂಡವು ಕೇವಲ ಒಂದು ಅನುಷಂಗಿಕ ತಿದ್ದುಪಡಿ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಅನ್ನಯಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಎಲ್ಲಾ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೂ ಅನ್ನಯಿಸುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ 13ನೇ ಖಿಂಡದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಕೇವಲ ಅನುಷಂಗಿಕ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಹೊಸ 15ನೇ ಖಿಂಡವು ಕಾರ್ಯಕಾರಿ ಸಮಿತಿಯ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರಿಗೂ ಮಹಾನಗರ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಆಧಿಕಾರ ಆದರ ಯಾವುದೇ ಸಮಿತಿಯ ಪ್ರತ್ಯೇಕಿಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಲು ಆಧಿಕಾರ ಭಾಗವಹಿಸಲು ಹಕ್ಕಿರತಕ್ಕೆಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಉಪಬಂಧ ಕಲ್ಪಿಸತ್ತದೆ. ನಂತರ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾಗಿರುವುದು 20ನೇ (ಹೇಳಿಯ 19ನೇ ಖಿಂಡ) ಖಿಂಡ ಇದರಲ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಅನ್ನಯಿಸುವಂತೆ ಮಹಾನಗರ ಪರಿಷತ್ತು ಆಧಿಕಾರ ಆದರ ಯಾವುದೇ ಸಮಿತಿಯ ಪ್ರತ್ಯೇಕಿಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಲು ಆಧಿಕಾರ ಭಾಗವಹಿಸಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಆಧಿಕಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ವಿಶೇಷಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದುತ್ತೆ ಉಪಬಂಧ ಕಲ್ಪಿಸಲಾಗಿದೆ. ನಂತರ ಮಹಾನಗರ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕಾದ ಭಾಷೆ ಆಧಿಕಾರ ಭಾಷೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತಿದ್ದ 24ನೇ ಖಿಂಡವನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಲಾಗಿದೆ, ಯಾವ ಭಾಷೆ ಆಧಿಕಾರ ಭಾಷೆಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕೆಂದು ತೀವ್ರಾನಿಸುವ ವಿಷಯವನ್ನು ಮಹಾನಗರ ಪರಿಷತ್ತಿಗೆ ಬಿಡಬೇಕೆಂದು ಭಾವಿಸಲಾಯಿತು. 24 ಖಿಂಡ (ಮೂಲ 23ನೇ ಖಿಂಡ) ವನ್ನು ಮಹಾನಗರ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೊಂದಿಗೆ ಸಮಾಲೋಚಿಸಿದ ತರುವಾಯ ಆಡಳಿತಗಾರನು

ನಿಯಮಗಳನ್ನು ರಚಿಸತಕ್ಕದೆಂಬ ಉಪಬಂಧ ಕಲ್ಪಿಸಲು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ. ವಿವಿಧ ಸದಸ್ಯರು ಕಾರ್ಯಕಾರಿಯ ಸದಸ್ಯರ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಒಬ್ಬರನ್ನು ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯಕಾರಿ ಕೌನಿಲರ್ ಎಂದು ಉಳಿದ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಕಾರ್ಯಕಾರಿ ಕೌನಿಲರಿಂದ ಪದನಾಮ ನೀಡಬೇಕೆಂಬ ಬೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಮುಂದಿಟ್ಟಿರು. ಈ ಬದಲಾವಣೆಯನ್ನು 27ನೇ ಖಂಡದಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ದೇಹಲಿ ಪೌರ ನಿಗಮಕ್ಕೆ ಉಪ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ 32ನೇ ಖಂಡವನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸಹ ಯೋಚಿಸಲಾಯಿತು. ಇದರಿಂದಾಗಿ ನಿಗಮದ ಸದಸ್ಯತ್ವವು ವ್ಯಾಪ್ತಿಗಳಿಗೆ ಮಧ್ಯಕಾಲೀನ ಮಹಾ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಸದಸ್ಯರಾಗಲು ಅವಕಾಶ ನೀಡಿರುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದು. ಈ ಉಪಬಂಧವು, ಮಧ್ಯಕಾಲೀನ ಮಹಾನಗರ ಪರಿಷತ್ತು ಹಾಗೂ ದೇಹಲಿ ಪೌರ ನಿಗಮ - ಇವೆರಡರ ಏಕಾಲೀನ ಸದಸ್ಯತ್ವದ ಮೇಲಿನ ನಿವೇದವನ್ನು ತೇಗೆದು ಹಾಕುತ್ತದೆ. 35ನೇ ಖಂಡವು ಆನುಷಂಗಿಕ ಸ್ವರೂಪದ್ವಾಗಿದೆ. ಇದು ದೇಹಲಿಯ ಕೇಂದ್ರಾಡಳಿತ ಪ್ರದೇಶದ ನಿರ್ವಾಚಕ ಗೌಢಲ್ಲಿ, ದೇಹಲಿ ಆಡಳಿತ ಅಧಿನಿಯಮ, 1966 ರ ಆಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರದೇಶಗಳಾಗಿ ರಚಿತವಾದ ಮಹಾನಗರ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಚುನಾಯಿತ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಪರಿಷತ್ತು ರಚಿತಗೊಳ್ಳುವವರೆಗೆ, ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಧಿಯಲ್ಲಿ ರಚಿಸಲಾದ ಮಧ್ಯಕಾಲೀನ ಮಹಾನಗರ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಚುನಾಯಿತ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ನಿರ್ವಾಚಕ ಗೌಢವು ಒಳಗೊಂಡಿರತಕ್ಕದ್ದು, ಎಂದು ಉಪಬಂಧಕಲ್ಪಿಸುತ್ತದೆ. ನಂತರ ಹೊಸ ಖಂಡ- ನಾನು ಹೇಳಿದಂತೆ ಎರಡು ಹೊಸ ಖಂಡಗಳವೇ, ಒಂದು 15ನೇ ಖಂಡ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಂದು 3ನೇ ಖಂಡ, ಇವುಗಳನ್ನು, ದೇಹಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಮೇಲೆ ದೇಹಲಿ ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿಯ ಪ್ರಾತಿನಿಧಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರಾತಿನಿಧಿಗಳಿಗೆ ಉಪಬಂಧ ಕಲ್ಪಿಸಲು ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಈ ಅಧಿನಿಯಮವು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದರೆ, ದೇಹಲಿ ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿಯು ಇರುವದಿಲ್ಲ, ಆದ್ದರಿಂದ ದೇಹಲಿ ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿಯು ದೇಹಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಮೇಲೆ ಹೊಂದಿರುವ ಪ್ರಾತಿನಿಧಿಗಳನ್ನು ಮಹಾನಗರ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಹೊಡಲಾಗುವುದು. 38ನೇ ಖಂಡವು ಪ್ರಸ್ತಾವಿತ ಕಾನೂನಿನ, ಅದರಲ್ಲೂ ಮಹಾನಗರ ಪರಿಷತ್ತಿನ ರಚನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಲು ಇರುಹುದಾದ ಯಾವುದೇ ತೋಂದರೆಯನ್ನು ನಿರಾರಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಅವಶ್ಯಕ ಕ್ರಮ ಕ್ಯೇಗೊಳ್ಳಲು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ನೀಡುತ್ತದೆ. ಸಮಿತಿಯು, ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಶ್ರೀ. ಕಾಮತ್ತಾರವರು, ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆಡೇಶವನ್ನು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸದನದ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸತಕ್ಕದೆಂದು ಮತ್ತು ಇದು ಉಭಯ ಸದನಗಳು ಮಾಡಬಹುದಾದಂಥ ಮರಾಠಿಗಳೊಳಿಪಟ್ಟಿರತಕ್ಕದೆಂದು ಹೇಳಿದರು ಇದನ್ನು ಸಹ ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಇವುಗಳನ್ನು ಮಂಡಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಹಳೇ ವಿಧೇಯಕಕ್ಕೆ ಮಾಡಲಾದ ಮುಖ್ಯ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳು ಜಂಟಿ ಸಮಿತಿಗೆ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಕೆಳುಹಿಸಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಸ್ತಾವ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಸಮಿತಿಯ ಹಂತದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ, ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಗೆ ಹಣಕಾಸಿನ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆಂದು, ಅಂದರೆ ಪ್ರದೇಶದ ಆಯವ್ಯಯ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಬಜೆಟ್‌ನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸುವುದು, ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಕಾರಿ ಸಮಿತಿಯು ಒಟ್ಟಾಗಿ ಮಹಾನಗರ ಪರಿಷತ್ತಿಗೆ ಹೊಣೆಯಾಗಿರಬೇಕೆಂಬ

ಸಲಹೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಸಾರಾಂಶವೆಂದರೆ, ಈ ಸಲಹೆಯು ಬಜೆಟ್ ಸಂಬಂಧಿಸುವವು ರಮಟ್ಟಿಗೆ, ಮಹಾನಗರ ಪರಿಷತ್ತಿಗೆ ವಿಧಾನ ಸಭೆಯ ಸ್ಥಾನಮಾನವನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆಂಬುದು ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ವಿಧಾನಮಂಡಳಕ್ಕೆ ಸಹಿವ ಸಂಪುಟವು ಹೇಗೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಾಗುವುದೋ ಆದ್ದರಿಂದಿಲ್ಲ ಮಹಾನಗರ ಪರಿಷತ್ತಿಗೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಾರಿ ಪರಿಷತ್ತನ್ನು ಹೊಣೆಯಾಗಿಸಬೇಕೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಸಮನಾಗುತ್ತದೆ. ಅಲೋಚಿಸಲಾದಂತೆ ಯಾವ ವಿಷಯದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಪೂರುಹಿಸಿ ಮಂಡಿಸಲಾಯಿತೋ ಅದರಲ್ಲಿ ದೇಹಲಿಗೆ ಒಂದು ವಿಧಾನ ಸಭೆಯಿರಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶವಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು, ಏಕೆಂದರೆ 23ನೇ ಅನುಷ್ಠಾದವು ಇದಕ್ಕೆ ಅದ್ವಿಯಾಗುತ್ತದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಸ್ವಷ್ಟಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಿದ್ದು. ವಿಧಾನಸಭೆಯೇ ಇಲ್ಲದ ಮೇಲೆ ಹಣಕಾಸು ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಸಹ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದರೂ ಸಹ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಬಹಳಷ್ಟು ಯೋಚಿಸಿದವು ನಾವು ತಜ್ಜ್ರೂಂದಿಗೆ ಸಮಲೋಚಿಸಿದವು ಮತ್ತು ಸಂವಿಧಾನವನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇ ಈ ನಿರಾಯಕ್ಕೆ ಹಣಕಾಸು ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ನೀಡುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂಬ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಸಮಿತಿಯು ತಲುಪಿತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಪ್ರದೇಶದ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ದೇಹಲಿ ಜನತೆಗೆ ಗರಿಷ್ಟ ಮಟ್ಟದ ಜೊತೆಗೊಡುವಿಕೆಯನ್ನು ನೀಡುವ ವಿಧೇಯಕವು ಜಂಟಿ ಸಮಿತಿಯಿಂದ ಹೊರಹೊಮ್ಮಿದ್ದವರಿಂದ ಇದು ಜಂಟಿ ಸಮಿತಿಯ ಚರ್ಚೆಗಳ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿದೆ. ಈಗಲೇ ಬರುವ ಸಂಭವವಿರುವ ಇತರ ಸಲಹೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ವ್ಯವಹರಿಸಲು ಇಷ್ಟಪಡುವುದಿಲ್ಲ, ಏಕೆಂದರೆ ನಾನು ವಾದಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಉಪಯುಕ್ತ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೇಳಲು ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ನಂತರ, ಈ ಖಂಡವನ್ನು ಸೇರಿಸುವುದು ಸಾಧ್ಯವೆಂದು ನಾವು ಭಾವಿಸಿದರೆ, ಅವುಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುತ್ತೇವೆ. ಮುಖ್ಯ ವಿಷಯವು ಸಂಬಂಧ ಪಡುವವು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಮಹಾನಗರ ಪರಿಷತ್ತಿಗೆ ಹಣಕಾಸಿನ ಅಧಿಕಾರ ನೀಡಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಾರಿ ಪರಿಷತ್ತು ಮಹಾನಗರ ಪರಿಷತ್ತಿಗೆ ಹೊಣೆಯಾಗಬೇಕೆಂಬುದು ಸಾಧ್ಯವೆಂದು ತೋರುವುದಿಲ್ಲ, ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಇದನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸುತ್ತೇನೆ.

* * * * *

ಅದ್ವಾಕ್ತ ಮಹೋದರುಯರೆ, * ಚರ್ಚಾವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅನೇಕ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿದರು, ಅವುಗಳನ್ನು ನಾನು ಸೂಲವಾಗಿ ನಾಲ್ಕು ಪ್ರವರ್ಗಗಳಲ್ಲಿ ವಿಂಗಡಿಸುತ್ತೇನೆ ಮೊದಲನೆ ಪ್ರಶ್ನೆಯ ಕೇಂದ್ರಾಡಳಿತ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿರುವುದಂತೆ ದೇಹಲಿಯಲ್ಲಿ ಏಕೆ ವಿಧಾನಸಭೆಯಿಲ್ಲ? ಒಂದು ವೇಳೆ ಸಂಪ್ರೇಧಾನಿಕ ನಿರ್ವೇದವಿದ್ದರೆ ಸಂವಿಧಾನವನ್ನು ನಾವು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬಹುದು, ಎಂಬುದಾಗಿತ್ತು ಎರಡನೇ ಪ್ರಶ್ನೆಯೆಂದರೆ, ಸಂವಿಧಾನದ ಚೌಕಟ್ಟನ್ನು ಒಳಗೆ ದೇಹಲಿಯ ವಿಧಾನ ಸಭೆಯನ್ನು ಹಾಗೂ ಹಣಕಾಸು ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಹೊಂದುವುದು ಸಾಧ್ಯ; ಮೂರನೇಯ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಒಂದು ವೇಳೆ ಸಂವಿಧಾನದ ಚೌಕಟ್ಟನ್ನು ದೇಹಲಿಗೆ ವಿಧಾನಸಭೆ ಹಾಗೂ ಹಣಕಾಸು ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ನೀಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಒಂದು ರೀತಿಯ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಸರ್ಕಾರ ಅಥವಾ ಪ್ರಜಾಸತ್ತಾತ್ಮಕ ಸರ್ಕಾರವೂ ಅಸ್ವಲ್ಪದಲ್ಲಿ ಬರುವುದು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿತ್ತು. ನಾಲ್ಕನೇಯ

* ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಪರಿಷಾರ ಲೋಚನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬುದು ಪ್ರಸ್ತಾವ ಸೂಚಿಸಿದಾಗ ಮತ್ತು ಸದಸ್ಯರು ಮಾತ್ರಾದಿದಾಗ, ಮಿ. ಹಾಡಿಯವರು ತಮ್ಮ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿದರು.

ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಮಹಾನ್ಗರ ಪರಿಷತ್ತು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಕಾರಿ ಪರಿಷತ್ತಿಗೆ ಪ್ರಸ್ತುತ ವಿಧೇಯಕದ ಕಾರ್ಯದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವುದಾಗಲಿ ಅಥವಾ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದಾಗಲಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿತ್ತು, ಆಬಾರ್ಯಜೀಯವರು ಹೊನೆಯಲ್ಲಿ ಹಳೆ ದೇಹಲಿಯನ್ನು ಹೊಸದೆಹಲಿಯಿಂದ ಪ್ರತ್ಯೇಕಿಸಿ ಹಳೆ ದೇಹಲಿಯನ್ನು ಹರಿಯಾಡಿ ಒಂದು ಭಾಗವನ್ನಾಗಿ ಏಕೆ ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ಸಲಹೆ ನೀಡಿದರು. ಆದರೆ ಆದು ಈ ವಿಧೇಯಕದ ಉದ್ದೇಶದೊಳಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ದೇಹಲಿಗೆ ವಿಧಾನಸಭೆ ಹಾಗೂ ಸಚಿವ ಸಂಪುಟವನ್ನು ಏಕೆ ಕೊಡಬಾರದೆಂಬುದು ಮೌದಲ ಪ್ರಶ್ನೆ, ಸದಸಯದಲ್ಲಿ ಒಂದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಬಾರಿ 239 ಎ ಅನುಭ್ರೀದನ ನಿಲುವಿನ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸಂಸತ್ತಿನ ಅಧಿಕಾರವು ಆ ಅನುಭ್ರೀದದಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾಗಿರುವ ಏದು ಕೇಂದ್ರಾಡಳಿತ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ವಿಧಾನಸಭೆಯನ್ನು ಕೊಡುವ ಅಥವಾ ವಿಧಾನಸಭೆಯ ಉಪಬಂಧ ಕಲ್ಪಿಸುವಾದಕ್ಕೆ ಸೀಮಿತವಾಗಿದೆ. 239ನೇ ಅನುಭ್ರೀದವು ಕೇಂದ್ರಾಡಳಿತ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಒಬ್ಬ ಆಡಳಿತಗಾರನ ಮೂಲಕ ನಡೆಸುವರೆಂದು ಹೇಳುತ್ತದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ವಾದ ಮಾಡಿರುವಂತೆ, ಸಂವಿಧಾನವನ್ನು ಏಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು, ಸಂವಿಧಾನವನ್ನು ಅದರ ಉದ್ದೇಶವು ಇದ್ದರೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬಹುದೆಂಬುದು ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿದೆ.

ನಾನು ಈಗ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ *ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈಗ ಎತ್ತಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನೇ ಶ್ರೀ. ಶಿವಚರಣ ಗುಪ್ತಾರವರು ಎತ್ತಿದ್ದರು. ಇಲ್ಲಿ “ಅನ್ಯಥಾ ಉಪಬಂಧಿಸಿರುವುದನ್ನಿಳಿದು” ಎಂಬುದರ ಅರ್ಥ ವಿವರಣೆಯು ಹೀಗಾಗುತ್ತೇ. 239 ಎ ಅನುಭ್ರೀದವು ಕೆಮಲ ಏದು ಕೇಂದ್ರಾಡಳಿತ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ವಿಧಾನಸಭೆಯನ್ನು ನೀಡಲು ಉಪಬಂಧ ಕಲ್ಪಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದ್ದರೂ, 239ನೇ ಅನುಭ್ರೀದದಲ್ಲಿ, ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಭಾರತದ ಯಾವ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಕಾನೂನನ್ನು ರಚಿಸಲು 245 ಮತ್ತು 246ನೇ ಅನುಭ್ರೀದಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಸತ್ತಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ನೀಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ ಆದ್ದರಿಂದ ವಿಧಾನಸಭೆಯ ಸ್ವಚ್ಚೆಯೂ ಸಹ 245 ಮತ್ತು 246ನೇ ಅನುಭ್ರೀದಗಳೊಳಗೆ ಬರುತ್ತದೆ.

ಮಂತ್ರಿಗಳ ವಿವರಣೆಯು ಗೊಂದಲಮಯವಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಆವರು ಹೇಳಿದರು. ನನಗೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ, ಗೊಂದಲವು ಇಲ್ಲಿದೆಯೋ ಅಥವಾ ಅಲ್ಲಿದೆಯೋ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾನು ತಿಳಿಯಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಸಂಸತ್ತಿಗೆ ಕಾನೂನನ್ನು ರಚಿಸಲು ಅಧಿಕಾರ ನೀಡಿರುವ 245 ಮತ್ತು 246ನೇ ಅನುಭ್ರೀದಗಳು ಒಂದು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ವಿಧಾನಸಭೆಯನ್ನು ಹೊಂದಲು ಅಧಿಕಾರ ನೀಡಿಲ್ಲ. ಆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸಂವಿಧಾನವೇ ನೀಡಬೇಕು, ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಕೇಂದ್ರಾಡಳಿತ ಪ್ರದೇಶದ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಒಬ್ಬ ಆಡಳಿತಗಾರನ ಮೂಲಕ ನಡೆಸಬೇಕಂದು ಹೇಳಿರುವಾಗ ವಿಧಾನಸಭೆಯನ್ನು

*ಶ್ರೀ. ಮಾರ್ಯಾರವರು ಎತ್ತಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾದ “ಕಾನೂನಿನ ಮೂಲಕ ಸಂಸತ್ತಿನಿಂದ ಅನ್ಯಥಾ ಉಪಬಂಧಿಸಿರುವುದನ್ನಿಳಿದು” ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ನನಗೆ ಅರ್ಥವಿವರಣೆಬೇಕು “ಅದನ್ನು ನೀವು ಹೇಗೆ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸುತ್ತಿರು” ಎಂದಾಗ ಶ್ರೀ. ಹಾಧಿಯವರು ಮುಂದುವರೆಸಿದರು.

ನೀಡುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಬರುವದಿಲ್ಲ ಅದ್ದರಿಂದಲೇ 239ನೇ ಅನುಭ್ರೀದವನ್ನು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ಹೊಸ 239ವ ಅನುಭ್ರೀದವನ್ನು ಸೇರಿಸಲಾಯಿತು.

ಎರಡನೆ ಪ್ರಶ್ನೆಯು, ಇದನ್ನು ನೀಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗದಿದ್ದರೆ, ಪ್ರಜಾಸತ್ಯೇಯ ಸಾರಾಂಶವಿರುವುದನ್ನೇನಾದರೂ ಕೊಡಿ ಎಂಬುದಾಗಿತ್ತು. ಶ್ರೀ ಮಥು ಲಮಾಯೆ ಆವರು ಈ ವಿಧೇಯಕವು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ಮೂಲ ತತ್ವಗಳನ್ನೇ ಅಂದರೆ, ಸರ್ಕಾರವು ಜನರಿಗೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಾಗಿರಬೇಕು, ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಚುನಾಯಿಸಬೇಕು. ಮತ್ತು ಆವರು ಜನರಿಗೆ ಜವಾಬ್ದಾರರಾಗಿರಬೇಕು, ಎಂಬ ತತ್ವಗಳನ್ನು ನಾಶಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ತಿಳಿದ್ದೇವೆ, ಆದರೆ ನಾವು ಈಗ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕರಾಗಿರೋಣ. ಸರ್ಕಾರವು ಬಹಳ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ, ಇದನ್ನು ಸ್ವೇಷ್ಟ ಪಡಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ನಾವು ನೀಡಿರುವ ಕಾರಣಗಳಾಗಿ, ಒಂದು ರಾಜಧಾನಿಯಲ್ಲಿ ಇದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ, ದೇಹಲಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಜಾಸತ್ಯಾತ್ಮಕ, ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಹೊಂದುವ ಉದ್ದೇಶವಿರಲಿಲ್ಲ, ಅದು ಸ್ವೇಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಹೀಗಾಗಿ ನಾವು ಆದರ ಬಗ್ಗೆ ಆಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆಯಿಂದ ವರ್ತಿಸಿಲ್ಲ. ಪ್ರಜಾಸತ್ಯಾತ್ಮಕವಾದ ಮತ್ತು ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ನೀಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ನಾವು ಹೇಳುತ್ತದೆ. ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಬಹಿರಂಗ ಪಡಿಸಿಲ್ಲವೆಂದೆ? ಆದರೆ ಅದು ಹಾಗಲ್ಲ, ಸಂವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಕೇಂದ್ರಾಡಳಿತ ಪ್ರದೇಶದ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಒಬ್ಬ ಆಡಳಿತಗಾರನ ಮೂಲಕ ನಡೆಸುತ್ತಾನೆ. ಅದು ಈಗಿರುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಸುಭದ್ರಾ ಜೋಣಿಯವರು ಹೇಳಿರುವಂತೆ ನಾವು ಇನ್ನೂ ಒಂದು ಹೆಚ್ಚೆ ಮುಂದೆ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಮತ್ತು ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಜನರ ಚುನಾಯಿತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳನ್ನು ಜೊತೆಗೂಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ----- ಅದ್ದರಿಂದ, ಒಂದು ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕನು ಏಕೆ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯಕಾರಿ ಕೌನ್ಸಿಲರು ಆಗಿರಬಾರದು? ಆವನು ಏಕೆ ಇತರರನ್ನು ನಾಮ ನಿರ್ದೇಶನ ಮಾಡಬಾರದು? ಆವರು ಏಕೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯತರಾಗಿರಬಾರದು? ಆವರನ್ನು ಏಕೆ ಅವಿಶ್ವಾಸ ಮತದಿಂದ ತೆಗೆದು ಹಾಕಬಾರದು? ನಾವು ದೇಹಲಿಯ ಜನತೆಗೆ ಒಂದು ಪ್ರಜಾಸತ್ಯಾತ್ಮಕವಾದ, ಜವಾಬ್ದಾರಿಯತ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ನೀಡುತ್ತೇನೇಂದು ಪ್ರಸ್ತಾವವನ್ನು ಮುಂದೆ ತಂಡಾಗ ಈ ಎಲ್ಲಾ ಸಲಹಗಳನ್ನು ಅನುಮತಿಸಿಬಹುದು ಆದರೆ ನಾನು ಪ್ರಮಾಣಿಕವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈಗ ಅಂಥ ಯಾವ ಪ್ರಸ್ತಾವವೂ ಇಲ್ಲ, ನಾವು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕರಾಗಿರೋಣ. ಬ್ರಹ್ಮ ಪ್ರಕಾಶಜೀ ಮತ್ತು ಇತರರಿಗೂ ಸಹ ಈ ರೀತಿಯ ಯಾವ ಉದ್ದೇಶವಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಸ್ವೇಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ, ಮತ್ತುಮ್ಯ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ನೀಡಿ ಆಡಳಿತವು ಒಂದು ಒಗ್ಗೆಂಬ ಆಡಳಿತವಾಗಿರಬೇಕೆಂಬುದು ಉದ್ದೇಶವಾಗಿದೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ದೇಹಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಸರ್ಕಾರದ ಆಡಿಯಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ಆಚಾರ್ಯ ಕೃಪಲಾನಿಯವರು ಹೇಳಿದಂತೆ, ಆ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಈಗ ಉದ್ದೇಶಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಶ್ರೀಮತಿ. ರೇಣು ಚಕ್ರವರ್ತಿಯವರು ವಿವಿಧ ಸಂಘಟನೆಗಳ ಹಲವು ವೈವಿಧ್ಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಎತ್ತಿದರು ಯಾವುದೇ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ, ಬೊಂಬಾಯಿನಲ್ಲಾ ಸಹ ವಿದ್ಯುತ್ಸ್ಥಿ ಮಂಡಳಿಯಿರಬೇಕು, ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮವಿರಬೇಕು, ಸ್ಥಳೀಯ ನಿಕಾಯ ಪೌರಸಭೆ ಮುಂತಾದವರಗಳು ಇರಬೇಕು ಈ ಎಲ್ಲಾ ನಿಕಾಯಿಗಳು ಇರಲೇಬೇಕು. ಆದರೆ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಅವಗಳನ್ನೇಲ್ಲಾ ಒಟ್ಟಿಗೂಡಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ನಂತರ ಶ್ರೀ ಕಾಮತ್ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ. ಮಥು ಲಿಮಾಯಿ ಆವರು ಎತ್ತಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದುದಾಗಿತ್ತು, ಅದು ಸರ್ಕಾರಿ ನೋಕರು----- ಹೇಳುತ್ತದೆ.

ಅದನ್ನು ತೀಕೆಸಲಾಯಿತು, ಅದರೆ ವಿಷಯವನ್ನು ನಾನು ವಿವರಿಸುತ್ತೇನೆ, ಈ ವಿಧೇಯಕದ 19ನೇ ಖಂಡದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, 102ನೇ ಅನುಭೇದದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಜನಾತಾ ಪ್ರಾತಿನಿಧಿ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಸತ್ತಿನ ಸದಸ್ಯರಾಗಲು ಅನರ್ಹರಾಗಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು, ಅನರ್ಹರಾಗುತ್ತಾರೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರೂ ಸಹ ಅನರ್ಹರಾಗುತ್ತಾರೆ, ಇರುವುದು ಹೀಗೆ ಅದರೆ ಇಲ್ಲಿ ನಾವು ಅದನ್ನು ತೀರಾ ಸೆಫ್ರೆಗೊಳಿಸಲು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. 3ನೇ ಖಂಡದಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಉಪಬಂಧಿಸಲಾಗಿದೆ:-

“ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಸೇವೆಯಲ್ಲಿರದ, ಏದು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗಂತಹ ಹೆಚ್ಚಿಲ್ಲದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಮಹಾನಗರ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಸದಸ್ಯರಾಗಿ ನಾಮ ನಿರ್ದೇಶಿಸಬಹುದು”

ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನ್ನು ನೇಮಿಸಬಾರದೆಂಬುದು ಇದರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಅದರೆ ಇದು ಈಗಾಗಲೇ 102ನೇ ಅನುಭೇದದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಸಂಸತ್ತಿನ ಸದಸ್ಯರಾಗಲು ಅನರ್ಹರಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಅನರ್ಹರಾಗುತ್ತಾರೆ. 19ನೇ ಖಂಡದಲ್ಲಿ ಸಂಸತ್ತಿನ ಸದಸ್ಯರಾಗಲು ಅನರ್ಹರಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಪರಿಷತ್ತಿನ ಸದಸ್ಯರಾಗಲು ಅನರ್ಹರಾಗುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಕಾರಿ ಪರಿಷತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಮಹಾನಗರ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ನೇಮಿಸಬೇಕೆಂಬ ಉಪಬಂಧ ಕಲ್ಪಿಸಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಸೆಫ್ರೆ ಪಡಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಒತ್ತುಕೊಡಲು ಈ ವಾಕ್ಯಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅದರೆ ಅದರಿಂದ ಯಾವುದಾದರೂ ಗೊಂದಲವುಂಟಾಗಬಹುದೆಂದು, ಸರ್ಕಾರವು ಅವರನ್ನು ನೇಮಿಸಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ನಾನು ಖಂಡಿತ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಕೈಬಿಡುತ್ತೇನೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸುವುದಿಲ್ಲ ನಂತರ ಭಾವಣೆ ವಿಷಯದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಎತ್ತಲಾಯಿತು, ಜಂಟಿ ಸಮಿತಿಯ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಮಹಾನಗರ ಪರಿಷತ್ತಿಗೆ ಬಿಡಬೇಕೆಂಬ ನಿಣಣಯಕ್ಕೆ ಬಂದಿತು.

ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಎತ್ತಲಾದ ಬಹಳವು ಮುಖ್ಯ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ವಿವರಿಸಿದ್ದೇನೆ. ವಾದ ವಿವಾದಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆಯಾದ ನಂತರ ಜಂಟಿ ಸಮಿತಿಯ ನೀಡಿರುವ ಒಂದು ಸ್ವೀಕಾರಕ ಜನತೆಗೆ ಒಂದು ಪ್ರಜಾಸತ್ತಾತ್ಮಕ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯತ್ವ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿರೆಂದು ನಾನು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಬ್ಬಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ವಿವಿಧ ಮಂತ್ರಾಲಯಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿವಿಧ ಇಲಾಖೆಗಳೊಂದಿಗೆ ದೇಹಲಿಯಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಆಡಳಿತಗಾರ ಅಥವಾ ಮುಖ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷನ ಬದಲು, ಈಗ ನಮಗೆ ಒಂದು ಒಗ್ಗೆಣಿನ ಆಡಳಿತ ಸಿಕ್ಕಿದೆ ಮತ್ತು ನಾವು ಮಹಾನಗರ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಬುನಾಯಿತ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಕಾರ್ಯಕಾರಿ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಸದಸ್ಯರಾಗಿ ಒಟ್ಟಿಗೂಡಿಸುತ್ತಿರ್ದೇವೆ ಮತ್ತು ಅವರು ಇಲಾಖಾ ಪ್ರಭಾರದಲ್ಲಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಶ್ರೀಮತಿ. ಸುಭಾದ್ರಾ ಜೋಡಿಯವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಇದು ಒಂದು ಹೆಚ್ಚೆ ಮುಂದೆ ಹೋಗುವುದಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವೇಲ್ಲಾ ಒಟ್ಟಾಗಿ ಸೇರಿ, ಸಹಕರಿಸಿ ಈ ಸ್ವೀಕಾರಕ ಯಶಸ್ವಿಯಾಗುವಂತೆ ಮಾಡೋಣ.*

*ನಂತರ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾದಂತೆ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಯಿತು.

ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಷಯಗಳು

ದೇಶದಲ್ಲಿ ಪ್ರಮುಖ ಸಮಾಜಾರ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಮುಷ್ಟರ

ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಪರಿಹರಿಸಲು ಕಾರ್ಮಿಕ ಮಂತ್ರಾಲಯವು, ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಪ್ರಯತ್ನಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕಡೆ ಪಕ್ಷ ಗೃಹಿಂಧಾರೆಂಬುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಅವರಿಗೆ ಧನ್ಯವಾದವನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕಾರ್ಮಿಕ ಮಂತ್ರಿಯವರ ಪ್ರಯತ್ನಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅವರನ್ನು ಅಭಿನಂದಿಸಲು ಇದು ತೀರು ಆಪಕ್ಷ ಸಮಯವೆಂದು ಶ್ರೀ. ನಿರಂಜನ ವರ್ಮಾರವರು ಹೇಳಿರುವದನ್ನು ನಾನು ಒಷ್ಟುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಸಹ ಈ ಅಭಿನಂದನೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಇನ್ನೂ ಕಾಲ ಬಂದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ, ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸಿಕೊಡಲಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲು ನಾವು ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇನಂದು ನಾನು ಭರವಸೆ ನೀಡುತ್ತೇನೆ ನಮ್ಮ ಹೃತಿ ಮಜೂರಿ ಮಂಡಳಿಯ ಶಿಫಾರಸುಗಳಿಂದ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರತೀಗಳ ಪರಸ್ಪರ ಸಂಬಂಧವನ್ನು ತಿಳಿಯುವ ಸಲುವಾಗಿ ಸದಸ್ಯರು ತಾವೇ ಹೇಳಿರುವುದೇ, ನಾವು ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಗೃಹಿಸಬೇಕು, ಎಂದರೆ, ಈ ಮಜೂರಿ ಮಂಡಳಿಯ ಒಂದು ಶಾಸನಬದ್ಧ ಮಂಡಳಿಯಲ್ಲ, ಹೀಗಾಗಿ ಸದ್ಯದಲ್ಲಿ ಕಾನೂನಿನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಏರಡೂ ಪಕ್ಷಗಳನ್ನು ಒಟ್ಟಿಗೆ ಸೇರಿಸಿ, ಒಂದು ಇತ್ಯಧಕ್ಕೆ ಬರಬಹುದೇ ಎಂದು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುವುದು ಮಾತ್ರ ಸಾಧ್ಯ. ಸದನಕ್ಕೆ ತಿಳಿದಿರುವ ಹಾಗೆ ಮಜೂರಿ ಮಂಡಳಿಯ ಶಿಫಾರಸನ್ನು ಘೋಷಿಸಿದ ತರುವಾಯ ಕೇವಲ ಕೆಲವು ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಪರ ನಿಯೋಜಕರು ಈ ಶಿಫಾರಸುಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಹಾಳಿಸಿದರು.

* * * * *

ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಮಜೂರಿ ಮಂಡಳಿಯ ಒಂದು ಶಾಸನಬದ್ಧ ಮಂಡಳಿಯಾಗಿದ್ದ ಅದನ್ನು ಕಾನೂನಿನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಜಾರಿಮಾಡಬಹುದು, ಅಲ್ಲಿ ಅವರು ಉಚ್ಚಾರ್ಯಾಯಾಲಯ ಹಾಗೂ ಸರ್ವೋಚ್ಚಾರ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹೋದರು. ಅದ್ವಾಪಶಾತ್, ಅಜ್ಞಾಯ ವಿಚಾರಣೆಯು ಇತ್ಯಧಿಕಾರದಲ್ಲಿರುವಾಗ, ಮಜೂರಿ ಮಂಡಳಿಯ ಶಿಫಾರಸಗಳಿಗನು ಶಾರವಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಉಚ್ಚಾರ್ಯಾಯಾಲಯ ಮತ್ತು ಸರ್ವೋಚ್ಚಾರ್ಯಾಯಾಲಯ ಇವರಡೂ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದವು.

ಆದುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಶಾಸನಬದ್ಧವಾನ್ಯಾಗಿಸುವುದೇ ಕೊನೆಯದಲ್ಲ, ಆಲ್ಲದೇ ಮಂಜೂರಿ ಮಂಡಳಿಯ ಶಿಫಾರಸಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಕಾನೂನು ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ವಹಿಸಬೇಕೆಂಬ ಹಂತಕ್ಕೆ ಬಂದಾಗ ಹಾಗೆ ವಹಿಸಬಹುದಂದು ತಿಳಿಯಬೇಕು.

ದೇಶದಲ್ಲಿ ಪ್ರಮುಖ ವಾತಾವ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಮುಷ್ಟರದಿಂದ ಉಧ್ವಾಸಿವ ಸ್ಥಿತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದುತ್ತೆ ಅಲ್ಲಾವದಿ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ, ಅದ ಮಾತುಕೆಯಿಂದ (ಶ್ರೀ. ಬಂಕಾ ಬೆಹರಿದಾಸ್ ಅವರು ಎತ್ತಿದ ಪ್ರಶ್ನೆ) ರಾಜ್ಯಸಭಾ ಚರ್ಚೆಗಳು- 1968ನೇ ಆಗಸ್ಟ್ 7 ಸಿಸಿ 2575-82.

1968ನೇ ಏಪ್ರಿಲ್ 23 ರಂದು ಸಮಾಚಾರ ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳು ಮುಷ್ಕರ ಹಾಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದರು. ಕಾರ್ಮಿಕ ಮಂತ್ರಾಲಯವು ಮದ್ದೆ ಪ್ರವೇಶಿಸಿ ಮುಷ್ಕರವನ್ನು ತಡೆದರು ಮತ್ತು ಒಂದು ಒಪ್ಪಂದಕ್ಕೆ ಬರಲಾಯಿತು. ನಿಯೋಜಕರು ಈಗಿರುವ ಮಜೂರಿ ಹಾಗೂ ಮಜೂರಿ ಮಂಡಳಿಯ ಶಿಥಾರಸುಗಳಿಗನುಸಾರ ಮಜೂರಿಗಳ ಮದ್ದೆ ಇರುವ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಶೇ 70 ರಷ್ಟು ಸಂಧಾರಿ ಮಾಡಲು ಒಬ್ಬಿದರು. ಪಕ್ಷಗಳು ಒಂದು ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ಇತ್ತುದ್ದಕ್ಕೆ ಬಿರುವರೆಂದು ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಲಾಯಿತು. ದುರಾದೃಷ್ಟಿದಿಂದ, ಇದು ವಿವಾದಷ್ಟದವಾಯಿತು. ಭಾರತೀಯ ಮತ್ತು ಪ್ರಾರ್ಥ ಸಮಾಚಾರ ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ಸಂಖೆ (ಎ.ಎ.ಎನ್.ಎಸ್) ಒಪ್ಪಂದವು ಇತರ ಘಟಕಗಳ ಮೇಲೆ ಬಂಧಕವಾಗುವದಿಲ್ಲವೆಂದು ಮತ್ತು ಅದು ಕೇವಲ ಶಿಥಾರಸು ಮಾಡಿರುವೆಂದು ಈ ವಿವಾದಮಾಗಿತ್ತು, ಸಹಜವಾಗಿಯೇ ಕೆಲಸಗಾರರು ಇದನ್ನು ಪ್ರತಿಭೇದಿಸುವ ಮತ್ತು ಅವರು ಮಾಡಿದ್ದು ಸರಿಯಾಗಿಯೇ ಇತ್ತು. ಎ.ಕ್.ಎನ್.ಎಸ್. ಮತ್ತು ಸಮಾಚಾರ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಒಕ್ಕೂಟ ಮತ್ತು ಪತ್ರಿಕೆಯೊಳಗ್ಗೆ ಒಂದು ಕೆಲಸಗಾರರು ಈ ಎರಡು ಸಂಘರ್ಷನೆಗಳ ಮದ್ದೆ ಅವಿಲ ಭಾರತ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಒಪ್ಪಂದವಾಯಿತು.

ಆದ್ದರಿಂದ ಅದು ಬಂಧಕಾರಿಯಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಗೆ ಹೇಳಲಾಗುತ್ತದೆ? ಹಾಗಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಗಾರರು ಸಹ ಅದು ತಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಬಂಧನಕಾರಿಯಾಗುವದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು ಇದು ಒಂದು ಒಪ್ಪಂದವಾಗಿದ್ದು ಎರಡು ಪಕ್ಷಗಳ ಮೇಲೆ ಅದು ಬಂಧನಕಾರಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಹೀಗಾಗಿ ಒಂದು ಬಿಕ್ಕಟ್ಟಿ ಉಂಟಾಯಿತು. ಏಪ್ರಿಲ್ ೫ಂದ ಜೂನ್ ವರೆಗೆ ಸಂಧಾನವಾದರೂ ಈ ವಿವಾದದಿಂದಾಗಿ ಪುನಃ ಬಿಕ್ಕಟ್ಟಿ ತಲೇದೂರಿತು. ಕಾರ್ಮಿಕ ಮಂತ್ರಾಲಯವು ಪ್ರಾರಂಭದಿಂದಲೇ ಈ ಬಿಕ್ಕಟ್ಟನ್ನು ಪರಿಹರಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಯಾವ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡಿತೆಂದು ತೋರಿಸಲು ಇದನ್ನು ನಾನು ನಿಮಗೆ ವಿವರಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಈ ಬಿಕ್ಕಟ್ಟನ್ನು ಪರಿಹರಿಸಲು ಪುನಃ ನಾನು ನಿಯೋಜಕರು ಮತ್ತು ಉದ್ಯೋಗಿಗಳ ಒಂದು ಸಭೆಯನ್ನು ಕರೆದೇನು. ಇದು ಕೇವಲ ಶಿಥಾರಸು ಮಾತ್ರವೆಂದು ನಿಯೋಜಕರು ಒಂದು ಸುತ್ತೋಲೇಯನ್ನು ಹೇಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದರೆಂದು ನಾನು ಅವರನ್ನು ವಿವರಿಸಲು ಕೇಳಿದೇನು. ಇತರೆ ಘಟಕಗಳನ್ನು ಸಂಧಾರಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಲು ಅವರಿಗೆ ಯಾವ ಕಾನೂನು ಮಂಜೂರಾತಿ ಇರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಆದ್ದರಿಂದ ಇದು ಬಂಧನಕಾರಿಯಂದು ಅವರಿಗೆ ಹೇಳಲಾಗಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಅವರು ಉತ್ತರಿಸಿದರು. ಇದು ಶಿಥಾರಸೆಂದು ಮಾತ್ರ ಅವರಿಗೆ ಹೇಳಲು ಸಾಧ್ಯವಾಯಿತು. ಅದು ಕಾನೂನು ಆಗಿರಿದ್ದರೂ ಅದು ಸೈತಿಕ ರೂಪದ್ವಾಗಿದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಸೈತಿಕವಾಗಿ ಬದ್ದರೆಂದು ಅವರು ಹೇಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಇದನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲು ಶಿಥಾರಸ್ನು ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತೆಂದು ನಾನು ಉತ್ತರಿಸಿದೆ. ಪನಾದರಾಗಲಿ, ಇದು ಒಂದು ಬಿಕ್ಕಟ್ಟನ್ನು ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಾಗಿತ್ತು.

ನಂತರ ನಾನು ಒಂದು ಸೂತ್ರವನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದೆ. ಆದಕ್ಕೆ ಎರಡು ಪಕ್ಷಗಳು ಪುನಃ ಒಬ್ಬಿಳಂಡವು ಸೂತ್ರವು ಹೀಗಿತ್ತು ಎ.ಕ್.ಎನ್.ಎಸ್, ಮತ್ತು ಒಕ್ಕೂಟವು ಒಟ್ಟಿಗೆ ಕೂತು ಸಂಧಾನ ನಡೆಸಬೇಕು, ಒಮ್ಮೆ ಅವರು ಒಂದು ವಿಶ್ವಾಸ ಹಂತಕ್ಕೆ ತಲುಪಿದಾಗ ಅಂತಿಮ ಒಪ್ಪಂದಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಹಾಕಬೇಕು, ಈ ಎನ್.ಎಸ್. ನಂತರ ನಾರ್ಥತ್ವ ಸಭೆಯನ್ನು ಕರೆದು, ಅಲ್ಲಿ

ಒಪ್ಪಂದಕ್ಕೆ ಎಮ್ಮೆ ಜನರು ಒಪ್ಪತ್ತಾರೋ ಅವರೆಲ್ಲರಿಂದ ಸಹಿ ಹಾಕಿಸಬೇಕು ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅದು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ಪಕ್ಷಗಳ ಮೇಲೆ ಬಂಧನಕಾರಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದು ಕೆಲಸಗಾರರು ಮತ್ತು ನಿಯೋಜಕು ಇವರಿಭೂರ ಮೇಲು ಬಂಧನಕಾರಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ತಡನುಸಾರವಾಗಿ ಸಂಧಾನವು ಶುರುವಾಯಿತು ಮತ್ತು ಶೇ. 70 ರಿಂದ ಶೇ. 75ಕ್ಕೆ ಏರಿತು. 1968ನೇ ಜುಲೈ 20 ರಂದು ಸಂಧಾನವು ವಿಫಲಗೊಂಡಿತು. ಪುನಃ ಬಿಕ್ಕಟ್ಟು ತಲೆದೋರಿತು. ಪುನಃ ನಾನು ಆವರನ್ನು 27 ಮತ್ತು 28 ರಂದು ಸಭೆ ಸೇರಲು ಕರೆದನು, ಏತನ್ನದ್ದು 'ಹಿಂದೂ' ಪತ್ರಿಕೆಯು ಶೇ. 100 ಕ್ಕೆ ಇತ್ಯಾದ್ಯಗೋಳಸುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಿದರೆಯೆಂದು ಸಮಾಖರ ಬಂದಿತು. ವಿಷಯವೇನಂದರೆ, ಕಾರ್ಮಿಕ ಆಯುಕ್ತ, ಮದರಾಸು, - ಇವರು ವ್ಯವಸ್ಥಾಪನೆಯು ಶೇ. 100 ರಷ್ಟು ಕಾರ್ಯಗತಗೋಳಸಬೇಕೆಂದು, ಪ್ರವೀರೇಕರಣದಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಬಂದರೆ, ವಿಷಯವನ್ನು ನ್ಯಾಯ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಒಷ್ಟಿಸಬೇಕೆಂದು ಪಕ್ಷಗಳಿಗೆ ಸೂಚಿಸಿದರು.

ಎರಡೂ ದಿನಗಳೊಳಗಾಗಿ ಎರಡೂ ಪಕ್ಷಗಳು ತಾವು ಇದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪತ್ತಿದೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಪುನಃ ಕಾರ್ಮಿಕ ಆಯುಕ್ತರು ಮಡ್ಡಾಸ್ - ಇವರಿಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈ ಸೂಚನೆಯು ಆಡಳಿತವರ್ಗದಿಂದ ಬಂದಿರಲಿಲ್ಲ. ದುರಘಟಣೆಯಾಗಿ, ಎರಡೂ ಪಕ್ಷಗಳಿಗೆ ಈ ಸೂತ್ರವನ್ನು 1968ನೇ ಜುಲೈ 28 ರಂದು ನೀಡಿದಾಗ 'ಹಿಂದೂ' ಪತ್ರಿಕೆಯ ಕೆಲಸಗಾರರು ಮುಷ್ಟ ಹೂಡಿದರು. ಹೀಗಾಗೆ ಪುನಃ ಬಿಕ್ಕಟ್ಟು ತಲೆದೋರಿತು.

ನಾನು ಪುನಃ ಒಂದು ಸಭೆಯನ್ನು ಕರೆದು 'ಹಿಂದೂ' ಪತ್ರಿಕೆಯ ಮಾಲಿಕರೊಂದಿಗೆ ಚೆರ್ಚಿಸಿ, ಆವರು ಈ ಮೊದಲೇ ಇದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ದಿಂದ್ದರೆ ಈಗೇಕೆ ಇದನ್ನು ಪ್ರತಿಷ್ಠೆಯನ್ನಾಗಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದಾಗ ಆವರು ತಾವು ಶೇ. 100 ರಷ್ಟನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿವೆಂದು ಹೇಳಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಈ ಸೂತ್ರವು ಕಾರ್ಮಿಕ ಆಯುಕ್ತರು ನೀಡಿದ್ದು, ಆವರು ತಮ್ಮ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು, ಕೆಲಸಗಾರರು ಮುಷ್ಟರವನ್ನು ಹಿಂತೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಒಷ್ಟಿದರೇ-----

ಸಂಧಾನಗಳು ಮತ್ತು ಚೆರ್ಚಿಗಳು ಯಾವಾಗಲೂ ಉಪಯೋಗಕಾರಿಯೆಂದು ನಾವು ಎಂದೂ ನಿರಾಶರಾಗಿ ಕೈಬಿಡಬಾರದೆಂದು ನಾನು ಆವರಿಗೆ ತೋರಿಸಿಕೊಡಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಈ ಸಂಧಾನಗಳು ಮತ್ತು ಚೆರ್ಚಿಗಳ ತರುವಾಯವೇ ಮಡ್ಡಾಸಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಗಾರರು ಮತ್ತು ಆಡಳಿತ ವರ್ಗದ ನಡುವೆ ಒಂದು ಇತ್ಯಾದ್ಯವೇರ್ಪಟ್ಟಿತು. ಕೆಲಸಗಾರರು ಸಂಧಾನಕ್ಕೆ ಒಷ್ಟಿ ವಿಷಯವನ್ನು ಇತ್ಯಾದ್ಯಗೋಳಸಿದ್ದಕ್ಕೆ ನಾನು ಆವರನ್ನು ಅಭಿನಂದಿಸುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಆ ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದನೇಯೆ ಹೊರತು ಬೇರೆ ಯಾವುದೂ ಅಲ್ಲ.

ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಬಿಕ್ಕಟ್ಟು ಉಂಟಾಗಿದೆಯೆಂದು ಭಾವಿಸಿದ್ದಾಗ್, 4 ರಂದು ಈ ಇತ್ಯಾದ್ಯಕ್ಕೆ ಬರಲಾಯಿತು. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಸಂಧಾನಗಳು ಮತ್ತು ಚೆರ್ಚಿಗಳಿಗೆ ಎಂದೂ ವಿದಾಯ ಹೇಳಬಾರದು, ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಇತ್ಯಾದ್ಯಗೋಳಸಬೇಕಾದರೆ ನಾವು ಅವರಗಳ ಮೌರೆ ಹೋಗಬೇಕು.

మి. చెండియవరు మజూరి విషయగళ మేలే ప్రముఖవాగి ఉల్లేఖిసిదు. ఆవరు హేళువ హాగే మి. హాధియవరు ఒళ్ళీయ మనుష్ణనాదరూ దృద మనస్సిన వ్యక్తియల్ల ఈగ ప్రత్యేయు కీగిదే. నావు మొదలు మజూరి మండలియు స్థరూపవన్ను అధికమాడిచోళ్లోణ. మజూరి మండలియు పరికల్పనేయేను? మజూరి మండలియు పరికల్పనే కీగిదే. ఆదు ఒందు త్రిప్రక్షయ నికాయవాగిద్దు మజూరియు కేలవు సూత్రగళన్ను ఆదర బగ్గె కేలవు ఇక్కెంద్రగభ్యన్ను రూపీసుత్తదే. కొనేయదాగి ఆదు పక్షదింద కాయిగతగోళ్ళబేకాగుత్తదే. ఇల్లి సభారద పాత్రవేనూ ఇల్లి. ఇదువరేగే స్థాపిసలాద 22 మజూరి మండలిగభ వీటి, నమగే అంతిమవాగి 14 శిథారసుగభ బందివే మత్తు ఈ శిథారస్సగభల్లి బచలష్టు యావుదాదరూ ఒందు రితియల్లి ఇక్కెంద్రగోండివే. శాసనప్రధానికాయవల్లుద ఈ మజూరి మండలియు త్నే స్థామునమన్ను మత్తు స్థరూపవన్ను ఉళ్ళిసికోళ్ళబేంబుదన్ను నావు గమనిసబేశు. ఇల్లదిద్దరే నావు ఆదన్న శాసనప్రధానికాయవన్నాగి మాడబేశు. ఆగ ఒట్టవోరే క్షోండ తేమానపు ఫలిసదే ఎల్లవన్నూ కానోనిసింద నియంత్రిసబేకాగుత్తదే.

ర్థీ. ఒంకా బేహరిదాసారవరు ‘అమృత బజార్’ ప్రతికేయ బగ్గె హేళదరు. ననగే ఇల్లి యావ పత్రికేయు బగ్గొయూ మాణితి ఇల్ల. ఆవరు ఆదన్న అనుష్ణాగోళిసిద్దారేందు మాత్ర నాను హేళిదే. ఆదరే నాను హాగే హేళువుదు సరియిల్లదిద్దుదరింద నాను అమృత బజార్ ‘పత్రికేయ ఆడలిత వగ్గ వాస్తవవన్ను స్థితియ బగ్గె విచారిసిదే. ఆవరు ననగే బరేదిద్దన్ను నాను నిమగే తిఱస్తుతిద్దేనే. పత్రికేయు ముద్రువించాగుత్తిద్దుదరింద కేలసగారరు ముఖ్యర హాదిల్లపెందు ఆవరు ఆదన్న కాయిగతగోళిసుత్తారేందు నాను భావిసిద్దేనెందు నాను హేళిదే. ఆదరే ననగే ఇల్లి యావ పత్రికేయు బగ్గొయూ మాణితి ఇల్ల. నాను ఒందు పత్రికేయన్న హోగాలి మత్తొందన్న తెగభలు ఇష్టవుపువుదిల్ల. కాయిగతగోళిసుత్తిరువ పత్రికేయవరు తమ్ము కెత్తవువన్ను మాడుత్తిద్దారే, నాను ఆవరన్న హోగాలుపుదాగలి ఆధవా అభినందిసువుదాగలి ఈగిన ప్రత్యేయల్ల. మజూరి మండలి ఆస్తిత్తదల్లిదే. ఇదు ఆదర స్తోత్ర హోణేగారికే. ఆవరు కేలసగారరిగే మజూరి మండలియ శిథారస్సిన ప్రకార సంబంధమన్న సందాయ మాడబేశు. హీగాగి ఇల్లి ప్రతింసేగాగలి ఆధవా అభినందిసుగాగలి స్థలపిల్ల కేంద్ర కామిక కాయిగతియివరు సహ అల్లి ఇద్దరు. ఆదరే మధుసిన కామిక మంత్రియవరు ఇదరల్లి సక్రియ పాత్ర వహిసిద్దారే. నావు ఆవరన్న సహ అభినందిసబేశు. ‘అమృత బజార్’ పత్రికేయవరు తమ్ము కాగడదల్లి హీగే హేళిద్దారే.

“పత్రికోద్యమిగభల్లదవరిగూ సహ తేపు నీడిరువ కాయిగత పత్రికోద్యమిగభ ఎరడసే మజూరి మండలియు, పత్రికోద్యమిగభగే మత్తు పత్రికోద్యమిగభల్లదవరిగే మజూరి మండలిగభ అంతిమ ప్రస్తావగభన్న అనుష్ణాగోళిసిరువ కారణదిందాగి (అందాజినల్చి) హణకాసు హోరేయు ‘అమృత

ಬಜಾರ್' ಪತ್ರಿಕೆಗೆ ವಾಟ್ಸೆಕವಾಗಿ 10,99,144 ರೂಪಾಯಿ ಆಗುವುದು ಮತ್ತು 'ಜುಗಂತರ್' ಪತ್ರಿಕೆಗೆ 5,99,963 ರೂಪಾಯಿ ಆಗುವುದು ಅಂದರೆ ಒಟ್ಟನ್ನಲ್ಲಿ 16,95,107 ರೂಪಾಯಿ ಆಗುವುದು.

ಬಿಂದುವಿನಿಂದ ಬಿಂದುವಿನ ಹೊಂದಾರೆಕೆ ಮತ್ತು ಫಿಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ಸೇರಿದಂತೆ ವೇತನ ಶೈಳಿಯನ್ನು ನಾವು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಅನುವಾನ ಗೊಳಿಸಿದ್ದರೂ, ನಾವು ಮಜೂರಿ ಮಂಡಳಿಯ ಶಿಥಾರಸ್‌ಮಾಡಿದ ತುಟ್ಟಿಭತ್ತೆಯನ್ನು ಬಹಳವು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ 10 ರೂಪಿನವ್ವು ಕಡಿಮೆಯಾಗಿ ಮತ್ತು ಪತ್ರಿಕೋದ್ಯಮಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೆ 20 ರೂ ನವ್ವು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿ ಹೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. (ಪತ್ರಿಕೋದ್ಯಮಿಗಳಿಗೆ ತುಟ್ಟಿಭತ್ತೆಪ್ರಾ ಸೇರಿದಂತೆ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಅನುವಾನಗೊಳಿಸಿದ್ದೇವೆ) ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಾವು 'ಜುಗಂತರ್' ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಮಜೂರಿ ಮಂಡಳಿಯು ಹೇಳಿದಂತೆ 111ನೇ ವರ್ಗದಲ್ಲಿ ಇಡೆ ಸದ್ಬುವನೆಯ ಸೂಚಕವಾಗಿ ಅದನ್ನು 11ನೇ ವರ್ಗದಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ.

ತುಟ್ಟಿಭತ್ತೆಯಲ್ಲಿ 10 ರೂವಿನಿಂದ 20 ರೂಗಳವರೆಗೆ ಕಡಿಮೆ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ನಮಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಹಣ ಉಳಿದಿದೆ. ಆದರೆ 'ಜುಗಂತರ್' ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು 111ನೇ ವರ್ಗದಿಂದ 11ನೇ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಏರಿಸಿರುವುದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಹೊರೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಿದೆ. ಸಾರಾಂಶವೆಂದರೆ ಮಜೂರಿ ಮಂಡಳಿಯ ಶಿಥಾರಸ್‌ಮಾಡಿರುವ 16,95,107 ರೂಗೆ ಬದಲಾಗಿ ನಾವು 16,16,000 ರೂವನ್ನು ಅನುವಾನಗೊಳಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಅಂದರೆ, ನಾವು ಮಜೂರಿ ಮಂಡಳಿಯ ಶಿಥಾರಸ್‌ನ್ನು ಶೇ 95ಕ್ಕೂತ್ತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ್ದೇವೆ.

ನಾನು ಸದ್ಬುದ್ಧ ಸಮಯವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಬಯಸುವುದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರವು ಮಜೂರಿ ಮಂಡಳಿಯ ಶಿಥಾರಸ್‌ನ್ನು ಒಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪಕ್ಕಗಳನ್ನು ಅವುಗಳನ್ನು ಅನುವಾನಗೊಳಿಸಲು ಹೇಳಿದೆ. ಪಕ್ಕಗಳು ಆ ಶಿಥಾರಸ್‌ಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗಿರುವ ಸ್ಥಿತಿಯೇನೇಂದರೆ ವಾಜೂರಿ ವಂಡಳಿಯ ಶಿಥಾರಸ್‌ಗಳ ಶಾಸನಬದ್ಧವಾಗಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರವು ಕಾನೂನುಬದ್ಧವಾಗಿ ಯಾರನ್ನು ಹಾಗೆ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯಿಸುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ. ಕಾರ್ಯಗತ ಪತ್ರಿಕೋದ್ಯಮಿಗಳಿಗೆ ಅದು ಶಾಸನಬದ್ಧವಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಅವರು ಉಜ್ಜ್ವಲಾಯಾಲಯ ಮತ್ತು ಸರ್ವೋಚ್ಚೆನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳಿಗೆ ರಿಟ್‌ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದಲೇ ಸರ್ಕಾರವು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು. ಮಿ. ಎಂ.ವಿ. ಭದ್ರ ಅವರು ನಾನು ಬೇರೆಯವರಿಂದ ಕಲಿತುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ನಾನು ಯಾರಿಂದಲೂ ಕಲಿತುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ನನಗೆ ನನ್ನದೆ ಆದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿದೆ. ಆದರೆ ನಾನು ಯಾರಿಗೂ ಅವರಂತೆ ತೊಂದರೆ ನೀಡಲು ಇಚ್ಛಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಸಂಧಾನಗಳು ವಿಫಲವಾಗಿ, ವಿಷಯವು ಇತ್ಯಧ್ವವಾಗದಿದ್ದರೆ, ಅದು ಇತರರಿಂದ ಕಲಿಯಬೇಕಿಂದಲ್ಲ. ಆದರೆ ಸರ್ಕಾರವು ನಿಯೋಜಕರು ಈ ಶಿಥಾರಸ್‌ಗಳಂತೆ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಲು ಸಾಕಷ್ಟು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಹೊಂದಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರವು ಸಂಬಂಧ ಪಡುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಮೂರು ಮಾರ್ಗಗಳು ತೆಗೆದಿದೆ.

*ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ವಿಷಯವನ್ನು ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಷಯವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಅದನ್ನು ನ್ಯಾಯ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಸುವುದು, ಇದೇ ನಾನು ಹೇಳಬೇಕೆಂದಿರುವುದು ನೀವು ತಾಳ್ಳೆಯಿಂದ ಕೇಳಿದರೆ, ನಿಮಗೆ ಬೇಕಾದ ಉತ್ತರವೇ ಸಿಗುತ್ತದೆ. ಅಂದರೆ ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಇನ್ನೂ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳು ಕಾಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕಾನೂನು ಬದ್ದುವಾಗಿ ಆ ಮಾರ್ಗವು ತರೆದಿದ್ದರೂ ನಾನು ಸ್ವತ್ತೆ ಆ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ ಹೆಚ್ಚಿನದರೆ ನಾವು ಇನ್ನೂ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳು ಕಾಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಂತರ ಪಕ್ಷಗಳು ಈಗಲೂ ಸಹ ಸಂಧಾನದ ಮೂಲಕ ಇತ್ಯಧಿಕ್ಕೆ ಬರುವುದಾದರೆ, ನಾನು ಅದನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಮಧ್ಯಸ್ಥರೆಗೆ ಎರಡೂ ಪಕ್ಷಗಳು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು, ಅವರೇ ಆಯ್ದು ಮಾಡಿದ ಮಧ್ಯಸ್ಥರೆ ದಾರಿರುವುದಾದರೆ ನಾನು ಅದನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇದು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿದ್ದರೆ, ಮಿ. ಅನ್ನಾರಿಯವರು ಸೂಚಿಸಿದಂತೆ, ಸಂಸತ್ತಿನ ಸದಸ್ಯರ ಸಮಿತಿಯು ಒಂದು ಇತ್ಯಧಿವನ್ನು ತಲುಪುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ನನ್ನ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ನಾನು ಈ ಕಡೆಯಿಂದಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಆ ಕಡೆಯಿಂದಾಗಲಿ ಯಾರೇ ಸದಸ್ಯರ ಸಹಕಾರವನ್ನು ಅವರು ಒಂದು ಇತ್ಯಧಿಕ್ಕೆ ತಲುಪಬಹುದಾದರೆ ಸ್ವೀಕರಿಸಲು ಸಿದ್ಧಿಸ್ತೇನೆ. ಇದೂ ಸಾಧ್ಯವಾಗಿದ್ದರೆ, ಕೊನೆಯ ಮಾರ್ಗ ಅಥವಾ ಪರ್ಯಾಯ ಮಾರ್ಗವೆಂದರೆ ಒಂದು ವಿಧಾಯ ಕ್ರಮವನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವುದಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ನಾವು ತರುವ ಯಾವುದೇ ಶಾಸನವು ಯಾವುದೇ ತಪ್ಪು ಆಗಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದ ಹಾಗಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಪುನಃ ಪ್ರತಿಭಟಿಸಿ ವಿಷಯವು ಪುನಃ ವಿಳಂಬವಾಗಿದೆಂತಿರಬೇಕು.

*ಮತ್ತನ್ನೇ ಶ್ರೀ ಒಂಕ ಬೆಂಬರಿಯವರು ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಎತ್ತಿದ್ದರು “ಈ ಅಧಿಕೇಳನ್ನು ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಧಾನವು ವಿಫಲವಾದರೆ, ಅವಶ್ಯಕ ಶಾಸನವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿ ಅಂಗಿಕರಿಸುವರೆ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕೆಂದು ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ನಾನು ವಿನಂತಿಸುತ್ತೇನೆ.” ಅವರಿಗೆ ಉತ್ತರಿಸುತ್ತಾ ಶ್ರೀ. ಹಾದಿಯವರು ಮುಂದುವರಿಸಿದರು.

ಬೋನ್ಸ್ ಸಂದಾಯ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ, 1965

ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಬೋನ್ಸ್‌ನ ಪೂರ್ಣ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಪರಿಕಲ್ಪಿಸೆ, ಬೋನ್ಸ್ ಅಧಿನಿಯಮವು ಜಾರಿಗೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಆಷಿತ್ತದಲ್ಲಿದ್ದ ರೂಡಿ ಬಗ್ಗೆ, ಬೋನ್ಸ್ ಅಯೋಗವನ್ನು ಹೇಗೆ ನೇಮಿಸಲಾಯಿತು ಇತ್ತಾದಿ ಇವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಚೆಚ್ಚಿಸಲು ಇಷ್ಟಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ವಿವರಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಚೆಚ್ಚಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಸ್ಥಳವಾಗಿ ನಾನು ಇಷ್ಟ ಮಾತ್ರ ಹೇಳಬಲ್ಲ ಅಂದರೆ ಬೋನ್ಸ್ ಅಧಿನಿಯಮವು ದೊರಕುವ ಹೆಚ್ಚಿಳವನ್ನು ಗಣನೆ ಮಾಡುವ ವಿಶಿಷ್ಟ ಪದ್ಧತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಯೋಚಿಸುತ್ತದೆ, ನಿವ್ವಳ ಲಾಭದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಬಾಬುಗಳನ್ನು ಕಡಿತ ಮಾಡಬೇಕು. ಕಡಿತ ಮಾಡಬೇಕಂದಿರುವ ಬಾಬುಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ತೆರಿಗೆಯೂ ಒಂದು.

ಇಲ್ಲಿ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳು ಲೇಕ್ಕ ಹಾಕಿದುದರ ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಪ್ರಕಾರ ಇತರ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಹಾಗೂ ಕೆಲಸಗಾರರು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಲೇಕ್ಕ ಹಾಕಿದುದರ ಮದ್ದ ವ್ಯತಾಸವಿತ್ತು. 6 (ಫಿ) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಬದ್ದ ಎಂಬುದು ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ನಿಯೋಜಕನಿಂದ ಸಂದಾಯವಾಗಬೇಕಾದ ತೆರಿಗೆಯೆಂದು ಒಳಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆಯೆಂದು ಕೆಲಸಗಾರರ ಪರವಾಗಿ ಒತ್ತಾಯಿಸಲಾಯಿತು. ಆದರೆ ನಿಯೋಜಕರ ಪ್ರಕಾರ 6 (ಫಿ) ಪ್ರಕರಣದ ಅನುಸಾರ, ಕೆಂಬೆಕಾದ ತೆರಿಗೆಯು ಒಂದು ಕಲ್ಪನಾ ತೆರಿಗೆಯೇ ಹೊರತು ವಾಸ್ತವ ತೆರಿಗೆಯಲ್ಲ. ಈ ತೆರಿಗೆಯು ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಕ್ರಾರಿಕೋದ್ಯಮಿಯು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವ ವಾಸ್ತವ ತೆರಿಗೆ ಎಕೆಂದರೆ ಅವನ ಪ್ರಕಾರ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳಿಗೆ ಸಂದಾಯವಾದ ಬೋನ್ಸ್ ಮೊತ್ತದ ಮೇಲೆ ನಿಯೋಜಿತನಿಗೆ ಅನುಮತಿಸಲಾಗುವ ತೆರಿಗೆ ವಿನಾಯಿತಿಗಳನ್ನು ಲೇಕ್ಕ ಹಾಕುವಾಗ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡಲಾಗುತ್ತದೆ. ಎರಡನೇ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸಹೋರಣೆಯಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿಯಿತು.

ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಭಾರತೀಯ ಆಷ್ಟಿಜನಕ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಗಾರರ ವಾದವನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿದಿತ್ತು. ಆದರೆ ಸಹೋರಣೆಯಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಇದು ಕಲ್ಪನಾ ತೆರಿಗೆಯಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ವಾಸ್ತವ ತೆರಿಗೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿಯಿತು. ಆದು ಕಲ್ಪನಾ ತೆರಿಗೆಯೇ ಹೊರತು ವಾಸ್ತವ ತೆರಿಗೆಯಲ್ಲವೆಂದು ಸಂಸತ್ತಿನ ಆಶಯವೆಂದು ತೋರುತ್ತದೆಯೆಂದು ಸಹ ಅದು ಹೇಳಿತು. ಇದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ತೆರಿಗೆ ಕಡಿತವು ಒಂದು ಕಲ್ಪನಾ ಮೊತ್ತಮಾಗಿದ್ದ ಇದು ವಾಸ್ತವ ತೆರಿಗೆಗಂತಹ ಹೆಚ್ಚಿಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿಯೋಜನಕ್ಕಿಗೆ ಸೇರುತ್ತದೆ. ಸಹೋರಣೆಯಾಲಯದ ಮತ್ತೊಂದು ತೀರ್ಮಾನವಿದ್ದು, ಅಲ್ಲಿ 34(2)ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿರುವುದು ಸದನಕ್ಕೆ ಈಗಾಗಲೇ ತಿಳಿದಿದೆ. ಇದರ ಮೇರೆಗೆ ಬೋನ್ಸ್ ಅಧಿನಿಯಮದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸೂತ್ರದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅನುಮತಿಸಲಾಗುವ ಬೋನ್ಸ್‌ಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಬೋನ್ಸ್‌ನು ಪಡೆಯಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ

ఈ ప్రకరణమన్న బిట్టబిడలాయితు. ఆద్దరింద భారతీయ కామికెర సమేళన హగొ స్వాయి కామికె సమితిగే ఈ విషయము తిరిగివున్నాడన్న బహిల ముంబియే కేలసగారయ అందోలన నడేసుత్తిద్దరు మత్తు నావు ఇదర బగ్గె ఏను మాడబోందు యోజిసుత్తిద్దము. ఆదరే, ఎతన్డ్యే మేటల్ బాక్సు కంపనీయ సంబంధదల్లి ఒందు తీవ్రమన్న కోడలాయితు. శ్రీ. చంద్రగోయల్ రవరు ఈ తీవ్ర 1966 రల్లి కోడలాయితెందు హేళదరు. నాను అవర భావనెయన్న సరివడిసలచ్చిసుత్తేనే. 1968రల్లి సహాయమైన న్యాయాలయము ఈ తీవ్రమన్న నీడితు. తీవ్రమన్న 1966 రల్లి కోడలల్లి, నావు తీఫీగాగి 4 వషట కాయబోకాయితు. నంతర నావు బోణస్ సందాయద తిద్దువడి ఆధ్యాదేశ, 1968 (1969 ర ఆధ్యాదేశ సంఖ్య 2) జారిగొలిసిద్దము తీవ్రమన్న 1968నే ఆగస్టు తింగళల్లి కోడలాయితు. ఆగ కేలసగారయ సహజవాగియే అందోలన పూరంభిసిదరు మత్తు ఇదు సరియాగిత్తు. కేలసగారర మధ్య ఆశాంతి తలేదోరితు. నావు అవరోందిగే మాతనాడి అవర మనషోలసలు ప్రయత్నిసిద్దము, కోనెయిదగి ఈ ఆధ్యాదేశమన్న ప్రఖ్యాతిసబోకాయితు. ఆధ్యాదేశమన్న తీరా తడవాగి ప్రఖ్యాతిసలిల్ల. సివిల్ మేలప్రయితు 1968 రల్లి తీవ్రమానవాదరూ ఆదు 1966 రదాగిత్తు. సహాయమైన న్యాయాలయము సంస్క్రిత ఆశయము ఆదు వాస్తవ తెరిగొయాగిరబోకాగిత్తేదు అధినయమదింద ఆదు కుడుబరలిల్లమేందు హేళతు. సంస్కరితి 1965 ర బోణస్ విధేయకు చబోయాగుత్తిద్దాగ, శ్రీ. ఎన్. దండేకరోరవరు, విషయమన్న స్టేట్‌కెరిసు వసలువాగి ఒందు తిద్దువడియన్న మండిసిదరేందు మత్తు అవరు ఇదు కెల్నా తెరిగొయాగిరబోకి హోరతు వాస్తవ తెరిగొయాగిరబారదేందు ఇచ్ఛిసిదరేంబుదర బగ్గె నాను సదనద గమనమన్న సేళేయలు ఇచ్ఛిసుత్తేనే. అందిన కామికె మంత్రియు ఈ కేళగిన వివరశస్యమన్న నీడిద తరువాయ తిద్దువడియు తిరస్కరించాయితు.,

“బోణస్” విధేయకదల్లి ఒళగొందిదువ తెరిగే రియాయితియ బగ్గె, ఇతర విషయక్కె సంబంధిసిదుతే, నావు ఆ విషయద బగ్గొయూ పరితీలిసిద్దేవే. ఉచ్చమగళన్న సుధారణగొలిసలు ఆమోదంద రియాయితియన్న నీడిద నంతర, నావు ఈ రియాయితియన్న ఆడళత వగ్గే అనుమతిసచారదేందు భావిసిద్దము. ఆద్దరింద నాను యావుదే తిద్దువడిగభన్న ఒప్పికోళ్లువ స్థితియల్లిల్ల”. సకారద ఉద్దేశము ఇదాగిత్తు. తెరిగొయు సందాయవాగబోందు ఆదు హేళదాగ, వ్యక్తియు వాస్తవవాగి అధస్స సందాయ మాడుత్తిద్దామేదు అధివేందు అదర వ్యాఖ్యానమేదు నావై భావిసిద్దము. ఆదరే సహాయమైన న్యాయాలయము ఆదు కెల్నా తెరిగొయేంబుదన్న ఎత్తి కుడియితు.

ನಾವು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಟ್ಟಿಕೊಳ್ಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೆಂದರೆ, ಬೋನಸ್ ಆಯೋಗದ ವರದಿಯ ಅಧಾರದ ಮೇಲೆಯೇ ನಾವು ನಿಯೋಜಕರಿಗೆ ಅನೇಕ ರಿಯಾಯಿತಿಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದೇವೆ ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಬೋನಸ್ ಆಯೋಗವು ಸಂದಾಯಿತ ಬಂದವಾಳದ ಮೇಲಿನ ಲಾಭದ ಮೇಲೆ ಶೇ. 7 ರಷ್ಟನ್ನು ನೀಡಿದ್ದರೆ, ಅಧಿನಿಯಮವು ಅವರಿಗೆ ಶೇ. 8½, ಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಬೋನಸ್ ಆಯೋಗವು ಮೀಸಲುಗಳ ಮೇಲೆ ಶೇ. 4 ನ್ನು ನೀಡಿದ್ದರೆ ನಾವು ಶೇ. ಈ ನ್ನು ನೀಡಿದ್ದೇವೆ-----.

ಪುನಃಸಚ್ಚಿಕರಣಕ್ಕಾಗಿ ತೆರಿಗೆಯ ಮೇಲಿನ ವಿನಾಯಿತಿಯನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಬೋನಸ್ ಆಯೋಗವು ಸೂಚಿಸಿತ್ತು. ಆದರೆ ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅದು ಸರಿಯಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಇದನ್ನು ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಅವರಿಗೆ ಪುನಃಸಚ್ಚಿಕರಣದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ, ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ನೀಡುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ನಾವು ಹೇಳಿದೆವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಅದನ್ನು ಹೊಡಲು ಇಟ್ಟಿಸಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ತೆರಿಗೆ ರಿಯಾಯಿತಿಗಳು ನಿಯೋಜಕರಿಗೆ ಸಿಗದೆ ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೆ ಸಿಗಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದೆವೆ. ಅದು ನಮ್ಮ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯವಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯನ್ನು ತಳ್ಳಿ ಹಾಕಿದ ಮೇಲೆ, ನಾನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಅಧಿನಿಯಮವನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ ಮತ್ತು ಸದನವು ಅದನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಹೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

* * * * *

*ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸಿದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ನನ್ನ ಧನ್ಯವಾದಗಳು, ಶ್ರೀ ಡಿ.ವೊ.ಪಟೋಡಿಯಾ ಮಾತ್ರ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಅದು ಇರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಒಷ್ಟಲು ಸಿದ್ದವಿರಲಿಲ್ಲವೆಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಬೇದವಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರು ಅಧ್ಯಾದೇಶದ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಮಾತ್ರವೇ ಅಲ್ಲದೆ, ವಿಧೇಯಕದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಸಹ ಟೀಕಿಸಿದರು. ಅಂಥ ಅಧ್ಯಾದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲು ಏನು ಆತುರವಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಅವರು ಕೇಳಿದರು. ಅವರ ಪ್ರಕಾರ, ಕೆಲಸಗಾರರು ಆಂದೋಲನ ತುರು ಮಾಡುವರೆಂಬ ಭಯದಿಂದ ಸರ್ಕಾರವು ಇದನ್ನು ಒಷ್ಟಬೇಕಾಯಿತು. ಅವರು ಈಗ ಸದನದಲ್ಲಿ ಇರಿದ್ದರೂ, ನಾನು ಅವರನ್ನು ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕೇಳುವ ಹಕ್ಕನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದೇನೆ. ಕ್ಯಾರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಮಿಕರ ತೈತ್ತಿಯಾಗುವುದು ಮುಖ್ಯವಲ್ಲವೇ? ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ತೈತ್ತಿಯಾಗಿದ್ದೇ ಒಂದು ಉದ್ದಮವು ಪ್ರಗತಿ ಹೊಂದಬಹುದೇ ಅಧವಾ ಉಳಿಯಬಲ್ಲದೆ?

ಅಂದೋಲನವು 1968 ರಂದು ಶುರುವಾಗದೇ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ 34(2)ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡಲಾದ ಸಮಯದಿಂದ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ, ಆದರೆ ಈಗ ಅದರ ಬಹಳ ಗಂಭೀರ ತಿರುವನ್ನು ತೇಗೆದುಕೊಂಡಿದೆ. ಇದು ಕೇವಲ ಸರ್ಕಾರದ ಭಾವನೆ ಮಾತ್ರ ಅಲ್ಲ. ಕೆಲಸಗಾರರು ತಾವೇ ಹೊರಡಿಸಿದ ಕರಪತ್ರಗಳಲ್ಲಾ ಸಹ 1965 ರಲ್ಲಿ

*ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾದ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದಾಗ ಜ್ಯೇ ಸುಖಿಲಾಲ್ ಹಾಡಿಯವರು ಸದಸ್ಯರು ಎತ್ತಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ನೀಡುವುದನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿದರು.

ಅಧಿನಿಯಮಿತಗೊಂಡ ಬೋನಸ್ ಸಂದಾಯ ಅಧಿನಿಯಮದ ವಿರುದ್ಧ ತೈದ್ ಯೂನಿಯನ್‌ರವರು ಆಂದೋಲನವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದರೆ ಮತ್ತು ಕ್ರಾರಿಕಾ ಶಾಂತಿಯ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯಲ್ಲಿ ತಕ್ಷಣವೇ ಅಧಿನಿಯಮದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒತ್ತಾಯಿಸುತ್ತಾ ಜಾಫನ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಗೊತ್ತುವಳಿಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಸಿದ್ದರೆ. ಕ್ರಾರಿಕಾ ಶಾಂತಿಯು ಅವಶ್ಯಕ ಮತ್ತು ಮುಖ್ಯವಲ್ಲವೇ? ಅಲ್ಲಿ ಆಶಾಂತಿಯಿದ್ದರೆ, ಅವರು ಅದನ್ನು ಹೇಗೆ ಎದುರಿಸುತ್ತಾರೆ? ಅವರ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸುತ್ತಲೇ ಆಧವೂ ಅವರೊಂದಿಗೆ ವಾದ ಮಾಡುತ್ತಲೇ? ಅವರು ತಮನ್ನು ತಾವೇ ಬೋಂಬಾಯಿನ ಒಬ್ಬ ಉದ್ದೇಶ ಕೆಲಸಗಾರನೊಂದಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿಕೊಂಡಾಗ ನನಗೆ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಯಿತು. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಿಂದ ಒಬ್ಬ ಜವಳಿ ಕೆಲಸಗಾರನು ಏನು ತಾನೆ ಪಡೆಯಬಲ್ಲ? ಅದರಲ್ಲಿ ನೀವು ರಿಯಾಯಿತಿಯ ಒಂದು ಭಾಗವನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಪಡೆದಿರುವುದರಿಂದ ಒಬ್ಬ ಜವಳಿ ಕೆಲಸಗಾರನು ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚು ರೂಪಾಯಿಯನ್ನು ಪಡೆದರೆ ನೀವು ಅವನ ಮೇಲೇಕೆ ಅಂಶಾಯಿ ಪಡಬೇಕು? ನಾನು ಅವರನ್ನು ಹಾಗೂ ಅವರ ಸೈಹಿತರನ್ನು ಯಾವುದೇ ಸಣ್ಣ ಪ್ರಮಾಣವು ಕೆಲಸಗಾರರ ಪ್ರಯೋಜನಕ್ಕಾಗಿಯೇ ಹೋಗುತ್ತದೆಯೆಂಬ ಪ್ರವೃತ್ತಿಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಇದರಿಂದ ಎಂದೂ ಕ್ರಾರಿಕಾ ಶಾಂತಿ ತಲೆದೋರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಬದಲು ನೀವು ಕೆಲಸಗಾರರಲ್ಲಿ, ಅವರ ಬೇಡಿಕೆಗಳು ವಿಧಿಸಮೃತವಾಗಿದ್ದರೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಪೂರ್ವಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ಅವರಲ್ಲಿ ಭರವಸೆ ಮೂಡಿಸಬೇಕು. ಮೂಲ ಉದ್ದೇಶವು ಬೋನಸ್ ಮೇಲೆ ಸಂದಾಯಿತ ತರಿಗೆ ಮೇಲಿನ ರಿಯಾಯಿತಿಯು ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕೆಂದಿದ್ದರಿಂದ ನಿಯೋಜಕರು ಅದನ್ನು ಬೇಸರಪಟ್ಟಬೋಳ್ಳದೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ವಿಧಿಯಕ್ಕಾಗಿ ಬೆಂಬಲಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅದರಿಂದಾಗಿ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಮತ್ತು ನಿಯೋಜಕರ ನಡುವೆ ಪರಸ್ಪರ ಭರವಸೆ ಮತ್ತು ಸೌಹಾದರವು ಬೇಳಿಯತ್ತಿತ್ತು. ಆದರೆ ದುರದ್ವಷ್ಟವಿಂದ ಅವರು ಹಾಗೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರವು ಈ ಕ್ರಮ ಕ್ರೊಂಡು ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೆ ಅವರಿಗೆ ಬರಬೇಕಾದನ್ನು ಕೊಡಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸುತ್ತಿದೆ. ಇದು ಬಹಳ ಕೆಂಪು ಮೊತ್ತಪೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಬೇಕು. ಆದರೆ ನಿಯೋಜಕರು ಅದನ್ನು ಸಹ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿಯ ಪ್ರವೃತ್ತಿಯು ಕ್ರಾರಿಕಾ ಶಾಂತಿ ಸ್ಥಾಪನೆಗಾಗಲಿ, ಆಧವಾ ನಿಯೋಜಕರು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಮಿಕರ ನಡುವೆ ಸೌಹಾದರ ಮೂಡಿಸಲಾಗಲಿ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲಪೆಂದು ಮಾತ್ರ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಮಾನ್ಯ ಸದ್ಯರೂ ಬೋನಸ್ ಆಯೋಗದ ವರದಿಯನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದರು. ಬೋನಸ್ ಆಯೋಗವು ಬೋನಸ್ ಮೇಲಿನ ಸಂದಾಯಿತ ಆದಾಯ ತರಿಗಿಯ ಮೇಲಿನ ರಿಯಾಯಿತಿಯನ್ನು ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೆ ಪ್ರನೆ ಸಜ್ಜೀಕರಣದ ರೂಪದಲ್ಲಿ ವಿನಾದರೂ ಪಡೆಯಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಿತೆಂದು ನಾನೇ ಹೇಳಿದೆ. ವರದಿಯು 12ನೇ ಮ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ ಬೋನಸ್ ಆಯೋಗವು ಇದನ್ನು ಹೇಳಿದೆಯೆಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತು. ಆದರೆ ಆ ನಂತರ ಬಹಳಷ್ಟು ಪ್ರಸಂಗಗಳು ಉಂಟಾಗಿವೆ. ಸರ್ಕಾರವು ಬಂಡವಾಳದ ಮೇಲೆ ಶೇ. 7ಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ 4 $\frac{1}{2}$ ಕೊಟ್ಟಿತ್ತು. ಮೀಸಲುಗಳ ಮೇಲೆ ಶೇ. 4 ರ ಬದಲು ಶೇ. 5ನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿತ್ತು. ಆದು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ರಿಯಾಯಿತಿಯನ್ನು ಸಹ ಕೊಟ್ಟಿತ್ತು. ಇದೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಪರಿಗಣಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಬೋನಸ್ ಮೇಲಿನ ತರಿಗೆ ರಿಯಾಯಿತಿಯನ್ನು ನಿಯೋಜಕರಿಗೆ ನೀಡಿದೆ ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೆ ನೀಡಬೇಕೆಂದು ನಾವು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇವೆ.

ನಾವು ಹಾಗೆ ಭಾವಿಸಿದೆವೆ ಮತ್ತು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವೂ ಸಹ ಕೆಲಸಗಾರರ ಪರಮಾಗಿ ತೀರ್ಥನ್ನು ನೀಡಿತು. ಆದರೆ ದುರದೃಷ್ಟಿಪಶಾತ್, ನಾನು ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದೆನೆ, ಅಂಥಾ ಉದ್ದೇಶಪೂ ಆಲ್ರಿರಲ್ಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಸಹೋರಣೆಚ್ಚೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹೇಳಿತು. ನಾವು ಉದ್ದೇಶದ ಬಗ್ಗೆ ಸೃಷ್ಟಿಕರಣ ನೀಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

ಈಗ ನಾನು ಶ್ರೀ.ಎಸ್. ಕುಂಡುರವರು ಎತ್ತಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಅದೆನೆಂದು ವಿವರಿಸುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆಯನ್ನು ನೀಡಿ ಆದರ ಮೂಲಕ ಅವರು ಎರಡೂ ವ್ಯಾರಾಗಳನ್ನು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲ್ಪಡೆಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಒಂದು ಉದ್ದಮವು 30 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿನ ನಿವ್ವಳ ಲಾಭವನ್ನು ಪಡೆಯಿತೆಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳೋಣ. ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಮಾಡುವಾಗ ಅವರು 15 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಯನ್ನು ಆದಾಯ ತೆರಿಗಿಯೆಂದು ಲೆಕ್ಕೆ ಹಾಕಿ ಅವರು ಅದನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಉಳಿದ 15 ಲಕ್ಷ ರೂ ಲಾಭವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ 15 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಯನ್ನು 60:40 ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ವಿಭಜಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ ಹೀಗಾಗಿ 9 ಲಕ್ಷ ರೂ ಬೋನ್ಸಾನಂತೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಅವರು ತುಲನೆ ಪಡೆತನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿದಾಗ ತಿಳಿಯುತ್ತದೆ. ವಾಸ್ತವಿಕ ಕರನಿರ್ಧರಣೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಾಗ, ಅದು ಆ ವರ್ಷದಲ್ಲೇ ಆಗದೇ ಸ್ವಲ್ಪ ತಡವಾಗಿ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅವರು 30 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಯಲ್ಲಿ 9 ಲಕ್ಷ ರೂ ವನ್ನು ಕಳೆಯುತ್ತಾರೆ. ಈ 9 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಯನ್ನು ಅವರು ಬೋನ್ಸಾನಂತೆ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ಅವರು ವಚ್ಚೆವೆಂದು ಕಳೆಯುತ್ತಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ 21 ಲಕ್ಷ ರೂ ಲಾಭ ಬರುತ್ತದೆ. ಇದರ ಮೇಲೆ ಅವರು 10 $\frac{1}{2}$ ಲಕ್ಷ ರೂ ವನ್ನು ಆದಾಯ ತೆರಿಗಿಯಾಗಿ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬೇಕು. ಹೀಗಾಗಿ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಮಾಡುವಾಗ ಆದಾಯ ತೆರಿಗಿಗಾಗಿ 15 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಯೆಂದು ಗಳಿನೆ ಮಾಡಿದ್ದರೂ, ವಾಸ್ತವಾಗಿ ಅವರು ಕೊಡುವುದು 10 $\frac{1}{2}$, ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಮಾತ್ರ. ಇದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ 4 $\frac{1}{2}$ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಉಳಿಯುತ್ತದೆ. ಈ 4 $\frac{1}{2}$ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಯನ್ನು ಮುಂದಿನ ವರ್ಷ ಪ್ರಾಪ್ತವಾಗುವ ಹೆಚ್ಚಳದೊಂದಿಗೆ ಸೇರಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಇದನ್ನು 60:40 ರ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಹಂಚಿಲಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಎರಡು ವ್ಯಾರಾಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವುದು ಇಷ್ಟ್ವೇ. ಅವರು ಅದನ್ನು ಈಗ ಓದಿದರೆ ಅವನಿಗೆ ಅರ್ಥವಾಗಬಹುದು. ಅವರಿಗಾಗಿ ನಾನೇ ಓದುತ್ತೇನೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಹೀಗಿದೆ:--- ನಡುವಿನ ವ್ಯಾತಾಸಕ್ಕೆ ಸಮನಾದ ಮೌತೆವನ್ನು ಕಳೆದ ತರುವಾಯ ಲೆಕ್ಕೆ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ನಿವ್ವಳ ಲಾಭವು ಅಂದರೆ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಮಾಡಿದ 15 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಯನ್ನು ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆಯೆಂದು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ವಾಸ್ತವಾಗಿ ಅವರು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿರುವುದು 10 $\frac{1}{2}$, ಲಕ್ಷ ರೂ ಇದು ತಾಂತ್ರಿಕವಾಗಿ ವಿವರಣೆ ನೀಡುವುದಾಗಿದ್ದರೂ ವಿಷಯವಿರುವುದು ಹೀಗೆಯೇ. ಈಗ ಎಲ್ಲಪೂ ಸ್ವಷ್ಟವಾಯಿತೆಂದು ಯಾವುದೇ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸೃಷ್ಟಿಕರಣದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ಆದಾಯ ತೆರಿಗ ಕಳೇರಿ, ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಾಲಯ ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟಿಯೊಬ್ಬರೊಂದಿಗೆ ಸಮಾಲೋಚಿಸಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕಿಂತ ಉತ್ತಮ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ.

* * * * *

ನಂತರ, ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಸದಸ್ಯರು ವಿವಿಧ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ನೀಡಿದರು. ಅವುಗಳೆಲ್ಲಾ ಸಮಂಜಸವಾಗಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಶ್ರೀ ಜಾಜ್ರೋ ಘನರಾಂಡಿಸ್‌ರವರು ಅದು ಕೆಲಸಗಾರರ ಪರವಾಗಿತ್ತೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನಿರ್ಧರಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸಲಹೆ ನೀಡಿದರು. ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚಿ ಸಿಗುವಂತಿರುವಾಗಲೇ ಲಾಭ ಮತ್ತು ಆ ವರ್ಷ ದೊರಕಬಹುದಾದ ಹೆಚ್ಚಳದ ಮಧ್ಯೆ ಇರುವ ಪ್ರಮಾಣವು ಅದೇ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿರ್ಬೇಕಿದ್ದಾಗಿ 34 (2) ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡಲಾಯಿತು. ಇದರಿಂದ ಕೆಲಸಗಾರರು ಒಹಳ ನಷ್ಟ ಅನುಭವಿಸಬೇಕಾಯಿತು. ಆದರೆ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಆ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರನವಿಮಾಶೈಯ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ಒಂದು ಅಯೋಗ ನೇಮಿಸುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಾಗ, ನಾವು ಈಗಾಗಲೇ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಕಾಮಿಕ ಅಯೋಗವನ್ನು ಆ ಪ್ರಶ್ನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಗಮನಹರಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದೇವೆ. ನಾವು ಇನ್ನೊಂದು ಅಯೋಗವನ್ನು ನೇಮಿಸಬೇಕಾದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಇನ್ನೊಂದು ಏರಡು ವರ್ಷಗಳು ಬೇಕು ಇದು ಶೀಷ್ಯವಾಗಿ ಆಗುತ್ತದೆ. ನಿಮಗೆ ಸಮಯಬೇಕೆಂದರೆ ಅದು ಬೇರೆ ಮಾತು. ನಂತರ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಯಿತು. ಅದು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಅಧಿನಿಯಮದ ಬಗ್ಗೆಯೇ ನೀಡಿದ ಸಲಹೆಗಳಾಗಿದ್ದವು. ಅಧಿನಿಯಮವು ಇತರ ಉದ್ದೇಶಿಗಳಿಗೆ, ಸರ್ಕಾರಿ ವಲಯಕ್ಕೆ ಅನ್ಯಾಯಿಸಬೇಕೆ ಮುಂತಾದ ಸಲಹೆಗಳು ಬಂದವು. ಆದರೆ ಇದು ಪ್ರಸ್ತುತ ವಿಧೇಯಕದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಾಳಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮಾಡಿರುವ ಇತರ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ.

* * * * *

*ಶ್ರೀ. ಎಸ್. ಎಮ್. ಬಾಣಜ್ರೋಯವರು 1968 ಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ 1967 ಇರಬೇಕೆಂಬ, ತಿದ್ದುಪಡಿ ಸಂಪ್ರಯೇ 2 ಸಂಬಂಧಿಸುವವು ಮಾತ್ರಾಗಿ, ಶ್ರೀ ಘನರಾಂಡಿಸ್ ಅವರು ಈಗಾಗಲೇ ಅದು ತೊಂದರೆ ಎಡೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವೆಂದು ಉತ್ತರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಘನರಾಂಡಿಸ್ ಅವರ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾವು ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದೇವೆ. ನಾವು ಈ ಪಕ್ಷ ಬಾಕಿ ಉಳಿದಿರುವ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಯೋಚಿಸಬಹುದೇ ಎಂಬುದು ಪ್ರಶ್ನೆ. ಆದರೆ ನಿಮಗೆ ನೇನೆಸಿರಬಹುದು. ಅದು ಪಕ್ಷಪಾತ್ರವಾಗಿದೆ ಸಾರ್ವಜ್ಞ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅದನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಇತ್ಯಾರ್ಥವಾಗಿರುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಯೋಚಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅಧಿನಿಯಮವು ಅನ್ಯಾಯವಾಗಬಹುದಾದ ಬಾಕಿ ಉಳಿದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಹೇಳಿಸುವುದರ, ಆ ಪ್ರಕರಣವು ಪಕ್ಷಪಾತ್ರವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಲಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ 1968ನೇ ಲೆಕ್ಕ ವರ್ಷದ ತರುವಾಯ ಉದ್ದೇಶವಾಗುವ ವಿವಾದಗಳು ಉಳಿದುಕೊಳ್ಳುತ್ತವೆ.

*ಪರಿಗಣಿಸಲು ಪ್ರಸ್ತಾಪವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದಾಗ, ಸದಸ್ಯರು ತಮ್ಮ ತಮ್ಮ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದರು. ಸದಸ್ಯರು ತಮ್ಮ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸುತ್ತಾ ಎತ್ತಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಶ್ರೀ. ಹಾಧಿಯವರು ಸೃಷ್ಟಿಕರಣ ನೀಡುತ್ತಾ ಮುಂದುವರೆಸಿದರು. ನಂತರ ಸದನವು ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿತು.

ನಂತರದ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಸೆಟ್‌ಪ್ರೈಸ್ 3 ಒಂದೂವರೆಯಷ್ಟು ಎಂಬುದನ್ನು ಸೇರಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಇದೆ. ನನಗೆ ಅದು ಸರಿಯಾಗಿ ಅರ್ಥವಾಗಿಲ್ಲ, ಅದು 60 ಮತ್ತು 40 ರ ಆಧಾರದ ಮೇಲಿನದು. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವು ‘ಒಂದೂವರೆಯಷ್ಟು’ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ, ಪ್ರಾಪ್ತವಾಗುವ ಹೆಚ್ಚೆಂದವನ್ನು ಹಂಚಿದರ ಅದು ಅದೇ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ ಅಂದರೆ 60 ಮತ್ತು 40. ಮುಂದಿನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯು “ನಿಕಟ ಪ್ರಾವ್” ಎಂಬ ವದವನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿದೆ. ಅದು “ಆ ವರ್ಷ” ಎಂದು ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಅವರು ಬಿಯಸುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕಾಗೆದದ ಮೇಲೆ ಗಳನೆ ಮಾಡಿದಾಗ, ಆ ವರ್ಷ 30 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ 15 ಲಕ್ಷವು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಅದೇ ವರ್ಷ ನಿರ್ದರ್ಶನ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ, ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅರ್ಥವಾ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳು ಬೇಕಾಗೆಬಹುದು ಆದ್ದರಿಂದ ವಾಸ್ತವ ತೆರಿಗೆಯ ಬಗ್ಗೆ ನಂತರದ ವರ್ಷವೇ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದು “ಆ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ” ಎಂದು ಆಗಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಅದು ಹಿಂದಿನ ವರ್ಷವೇ ಆಗಿರಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ‘ನಿಕಟಪ್ರಾವ್’ ಎಂಬ ವದಗಳವೇ ಮತ್ತು ಅದರ ಆಗತ್ಯವಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕುಂಡುರವರು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಅವರು ಹೇಳಿದ ಈ ಸೂತ್ರವ ನಾವು ಮಾಡಿರುವ ಸೂತ್ರಕ್ಷಿತ ತೀರು ಜಟಿಲವಾಗಿದೆಯಂದು ನಾನು ಧೀರ್ಘವಾಗಿ ವಿವರಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಎ ಮತ್ತು ಬಿ ಮಧ್ಯ-ಎ ಎಂದರೆ ನಿವಳ ಲಾಭ (ಅಡಣಕೆ) ನೀವು ಗೊಂದಲವುಂಟು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ನೀವು ಪ್ರಸಂಗಣಿಸಬೇಕಾಗಿ ಮತ್ತು ರಿಯಾಯಿತಿಯ ನಡುವೆ ಗೊಂದಲ-ಎಬ್ಬಿಸುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ರಿಯಾಯಿತಿಯ ಪ್ರಸಂಗಣಿಸಬೇಕಾಗಿ ಮತ್ತು ರಿಯಾಯಿತಿ ಎಂದರೆ, ಅವರು ಬೋನಸ್ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂಬ ಕಾರಣದ ಮೇಲೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ತೆರಿಗೆಯಿಂದ ಆಗುವ ಉಳಿತಾಯ ಇದಕ್ಕೆ ನಾನು ನಿದರ್ಶನ ನೀಡುತ್ತೇನೆ. ಒಂದು ಉದ್ದಮವು 30 ಲಕ್ಷ ರೂ ಗಳ ಲಾಭವನ್ನು ಪಡೆದರೆ, ಅದು ತಾನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಬಧ್ಯವಾದ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು 15 ಲಕ್ಷ ರೂಗಳ ಎಂದು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕುತ್ತದೆ. ಪ್ರಾಪ್ತವಾಗುವ ಹೆಚ್ಚೆಂದವು 15 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಯಾದರೆ ಅದರ ಪ್ರಮಾಣ 9 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಬೋನಸ್ ಎಂದು ನೀಡುತ್ತಾನೆ. ವಾಸ್ತವ ಕರ ನಿರ್ದರ್ಶನ ಮಾಡುವಾಗ 30 ಲಕ್ಷದಿಂದ 9 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಕಳೆದು ಉಳಿದ 21 ಲಕ್ಷ ರೂ. ಗಳಿಗೆ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಸಂದಾಯ ಮಾಡುತ್ತಾ, ಅದು $10\frac{1}{2}$ ಲಕ್ಷ ರೂ. ಆಗುತ್ತದೆ. ಈಗ 15 ಲಕ್ಷ ಮತ್ತು $10\frac{1}{2}$, ಲಕ್ಷ ರೂ.ಗಳ ವ್ಯತ್ಯಾಸ 4 $\frac{1}{2}$, ಲಕ್ಷ ರೂ. ಇದನ್ನು ಬೋನಸ್ ಹಂಚಿವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಮುಂದಿನ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ನೀವು ಎ ಮತ್ತು ಬಿ ಯನ್ನು ಒದಿದರೆ, ನಿಮಗೆ ಎಲ್ಲಷ್ಟು ಸ್ವಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ.

ನೀರಾವರಿ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯುತ್ ಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಷಯಗಳು

ಅಂತರರಾಜ್ಯ ಜಲ ವಿವಾದಗಳ ವಿಧೇಯಕ, 1955

ಸ್ವಾಮಿ, ದೇಶದ ವಿವಿಧ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ನದಿ ಕಣೆವೆಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ನಿಯಂತ್ರಣಾರೊಂದಿಗೆ ಘೋಷಿಸಿದ ನದಿ ಮಂಡಳಿಗಳ ವಿಧೇಯಕ, 1955ನ್ನು ಸದಸ್ಯ ಕಾಗಲೇ ಅಂಗೀಕರಿಸಿದೆ. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಧೇಯಕವಾದ ಇದು, ನೀರನ ಉಪಯೋಗ ಮತ್ತು ಅಂಥ ಇತರ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿವಾದವನ್ನು ನ್ಯಾಯ ನಿರ್ಣಯಗೊಳಿಸಲು ಒಂದು ಯಂತ್ರಾಂಗ ಸಾಫ್ತಿಸುವ ಗುರಿ ಹೊಂದಿದೆ.

ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಜಂಟಿ ಆಯ್ದು ಸಮಿತಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ನೀಡಿದ್ದ ಸಮಯವು ಬಹಳ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದ್ದರೂ, ಜಂಟಿ ಸಮಿತಿಯ ತನ್ನ ಚರ್ಚೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಾಣಗೊಳಿಸಿ ಯಕ್ಕು ದಿನಾಂಕದಂದು ತನ್ನ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿತು. ಜಂಟಿ ಸಮಿತಿಯ ಸದಸ್ಯರು ನೀಡಿದ ಅಮೂಲ್ಯ ಸಲಹೆ ಹಾಗೂ ಸಮಿತಿಯ ಉಪವೇಶನದ ಚರ್ಚೆ-ಯುದ್ಧಕ್ಕೆ ಅವರೂ ನೀಡಿದ ವ್ರಾಮಾಣಿಕ ಸಹಕಾರಕ್ಕಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ಕ್ಷತಿಜ್ಞತೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವುದು ನಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿದೆ.

- ಪ್ರಸ್ತಾಪದ ಮೇಲೆ ರಾಜ್ಯ ಸಚಿಯಲ್ಲಿ ಆದ ಚರ್ಚೆಗಳಿಂದ ಶ್ರೀ ಜೆ.ಎಎ್. ಹಾದಿ, ನೀರಾವರಿ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯುತ್ ಖಾತೆಯ ಉಪಮಂತ್ರಿ ಇವರು “ಸದಸ್ಯ ಜಂಟಿ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿ ಮಾಡಿರುವಂತೆ ಈ ವಿಧೇಯಕವು ಅಂತರರಾಜ್ಯ ನದಿಗಳ ನೀರು ಮತ್ತು ನದಿ ಕಣೆವೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿವಾದಗಳ ನ್ಯಾಯ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಉಪಬಂಧ ಕಲ್ಪಿಸುವ ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಪರ್ಯಾಯಲೋಚಿಸಬೇಕು” ಎಂದು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದರು. ರಾಜ್ಯ ಸಚಾ ಚರ್ಚೆಗಳು 1955ನೇ 12ನೇ ಡಿಸೆಂಬರ್, ಸಿ.ಸಿ. 2199-2288 1955ನೇ ಮೇ 3 ದಿನಾಂಕದಂದು ಶ್ರೀ ಗುಲಾರಿಲಾಲ್ ನಂದಾರವರು ರಾಜ್ಯ ಸಚಿಯಲ್ಲಿ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದರು. ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯಸಚಿಯಲ್ಲಿ ಆದನ್ನು 1955ನೇ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 9ನೇ ದಿನಾಂಕದಂದು ಜಂಟಿ ಆಯ್ದು ಸಮಿತಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಲಾಯಿತು.

ಸ್ವಾಮಿ, ಜಂಟಿ ಸಮಿತಿಯ ಚರ್ಚೆಗಳ ನಂತರ ಹೊರಹೊಮ್ಮೆರುವ ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿ ಬಹಳಷ್ಟು ಬದಲಾವಣೆಗಳಿಲ್ಲ, ಕೆಲವು ಬದಲಾವಣೆಗಳಿವೆ ಅಂದರೆ ಮೂರು ಆಥವಾ ನಾಲ್ಕು ಆದನ್ನು ಹೇಳಲಾಗುತ್ತದೆ.

ಮಹತ್ವದ ಪ್ರಾಣ ಮೌದಲನೇ ಬದಲಾವಣೆಯ 4ನೇ ವಿಂಡದಲ್ಲಿ ಉಂಟಾಗಿದೆ. 4ನೇ ವಿಂಡದಲ್ಲಿ ಈ ಮೌದಲು ವಿವಾದಕ್ಕಾಗಿ ಪಕ್ಷಗಳು ಮನವಿ ಮಾಡಿದ ತರುವಾಯ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಒಂದು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವನ್ನು ನೇಮಿಸಬಹುದೆಂದು ಉಪಬಂಧ ಕಲ್ಪಿಸಿತ್ತು. ಆದರೆ, ಸಂಬಂಧವಟ್ಟ ರಾಜ್ಯಗಳ ನಡುವೆ ಉಂಟಾಗಿರುವ ವಿವಾದದ ನ್ಯಾಯ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕಾಗಿ ಒಮ್ಮೆ ಕೋರಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡ ನಂತರ ಆದನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ವಿವೇಚನೆಗೆ ಬಿಡುಬಾರದೆಂದು ಆದರೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒಂದು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವನ್ನು ನೇಮಿಸುವುದು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗುವುದೆಂದು ಸಮಿತಿಯ ಭಾವಿಸಿತು. ಅಲ್ಲದೆ, ಒಂದು ವಿವಾದಗ್ರಂಥ ರಾಜ್ಯವು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಮೌರೆ ಹೋದರೆ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು, ಸಾಧ್ಯವಾದರೆ ವಿವಾದವನ್ನು ಸಂಧಾನದ ಮೂಲಕ

ಇತ್ಯಧೀಗೊಳಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸುವ ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಹೊಂದಿರಬೇಕು. ಸಂಧಾನದ ವಿಧಾನವು ವಿಫಲವಾದರೆ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಒಂದು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವನ್ನು ನೇಮಿಸಬೇಕು ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೋರಲಾದ ಬದಲಾವಣೆಯು ಕೇವಲ ಇಷ್ಟವರೆಗೆ ಇದೆ - ಅಂದರೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ವಿಷಯವನ್ನು ಸಂಧಾನಗಳ ಮೂಲಕ ಇತ್ಯಧೀಗೊಳಿಸಲು ಮೊದಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದ ತರುವಾಯ ಅಂಥ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವನ್ನು ನೇಮಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಖಿಂಡವು ಈಗಿರುವಂತೆ, ಆ ಬದಲಾವಣೆಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ಮಾಡುವ ಗುರಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ ಮತ್ತು ಅದು ನ್ಯಾಯವಾಗೂ ಇದೆ. ಪಕ್ಷಗಳನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ತರುವ ಬದಲು ಅಪ್ಯಾಗಳನ್ನು ಒಟ್ಟಿಗೆ ಕರೆದು ಸ್ವೇಚ್ಛಾವರ್ವಕವಾಗಿ ವಿವಾದವನ್ನು ಇತ್ಯಧೀಗೊಳಿಸಲು ಸ್ವಲ್ಪ ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕೆಂದು, ಇದಕ್ಕೆ ಸದನವು ಒಪ್ಪುವುದೆಂದು ನಾನು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ. ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾದ ಖಿಂಡವನ್ನು ಹೀಗೆ ಓದಲಾಗುತ್ತದೆ.

“ಯಾವುದೇ ಜಲವಿವಾದದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ 3ನೇ ಪ್ರತ್ಯೇಕಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಕೋರಿಕೆಯನ್ನು ಶ್ರೀಕರಿಷಿದಾಗ, ಮತ್ತು ಜಲವಿವಾದವು ಸಂಧಾನಗಳ ಮೂಲಕ ಇತ್ಯಧೀವಾಗಿದ್ದರೆ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ರಾಜ್ಯ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಅಧಿಸಾಜನಿಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವ ಮೂಲಕ ಜಲವಿವಾದದ ನ್ಯಾಯ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ಜಲ ವಿವಾದ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವನ್ನು ರಚಿಸತಕ್ಕದ್ದು”

ಜಂಟಿ ಸಮಿತಿಯ ಚೆಚ್ಚಿಗಳಿಂದ ಹೋರಹೊಮ್ಮೆದು ಮತ್ತೊಂದು ಬದಲಾವಣೆಯು ನೇ ಖಿಂಡಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದುದಾಗಿದೆ ಆದರೆ ಬದಲಾವಣೆಯನ್ನು ಕುರಿತು ಹೇಳುವ ಮೊದಲು, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ರಚನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸುವ 4ನೇ ಖಿಂಡದ (2)ನೇ ಉಪ-ಖಿಂಡದೊಂದಿಗೆ ನಾನು ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತೇನೆ.

(2)ನೇ ಉಪ-ಖಿಂಡದಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದೆ:-

“ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಾಗಿರುವ ಅಧ್ಯಾತ್ಮ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಾಗಿದ್ದ ಅಧ್ಯಾತ್ಮ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಾಗಿರುವ ವೃತ್ತಿಗಳ ಪ್ರೇಕ್ಷಿಕ್ಷಣೆ ಭಾರತದ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಿ ಮೂಲಿಕ್ಯಯವರಿಂದ ನಾಮ ನಿರ್ದೇಶಿತಗೊಂಡ ಒಬ್ಬನೇ ಒಬ್ಬ ವೃತ್ತಿಯನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಒಳಗೊಂಡಿರತಕ್ಕದ್ದು”

ಈ ಖಿಂಡವು ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಒಬ್ಬಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಏಕಾಭಿಪ್ರಾಯವಿರಲಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ವರದಿ ಇತ್ತು. ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು ಈ ವಿಶಿಷ್ಟ ಉಪಬಂಧಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಲಿಲ್ಲ. ಆವರ ಪ್ರತಾರ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬನೇ ಸದಸ್ಯರಿಯವ ಬದಲು ಇಬ್ಬರು ಸದಸ್ಯರಿರಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿತ್ತು. ಆ ಸದಸ್ಯರು ದಾಖಲಿಸಿದ ಭಿನ್ನಭಿಪ್ರಾಯದ ವರದಿಯನ್ನು ವರದಿಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಲಾಗಿದೆ. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರಿರಬೇಕೆ ಅಧ್ಯಾತ್ಮ ಇಬ್ಬರು ಸದಸ್ಯರಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿನ ಸದಸ್ಯರಿರಬೇಕೆ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಹೋಗುತ್ತೇನೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಉಪಬಂಧದಲ್ಲಿ, ನಮಗೆ ತಿಳಿದುತ್ತೆ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವನ್ನು

ಸಹೋರಣೆಚ್ಚೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಾಗಿರುವ ಅಧಿಕಾರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಾಗಿದ್ದ ಅಧಿಕಾರ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಾಗಿರುವ ವೈಕ್ರಿಗಳ ಪೈಕಿಯಿಂದ ಭಾರತ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಯವರು ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕು. ನೇಮಕಾತಿಯು ಒಂದು ವಿಶಿಷ್ಟ ಪ್ರವರ್ಗದ ವೈಕ್ರಿಗಳಿಗೆ ಸೀಮಿತವಾಗಿದೆ. ಪ್ರವರ್ಗವನ್ನು ಮೊದಲು ಎರಡು ವರ್ಗಗಳನ್ನಾಗಿ ವಿಭಜಿಸಲಾಗಿದೆ, ಅಂದರೆ, ಸಹೋರಣೆಚ್ಚೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರು ಮತ್ತು ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರು, ಸುತರ ಸಹೋರಣೆಚ್ಚೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರನ್ನು ಎರಡು ಭಾಗಗಳಾಗಿ ವಿಂಗಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಅಂದರೆ, ಈಗಿರುವ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರು ಮತ್ತು ನಿವೃತ್ತಿ ಹೊಂದಿದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರು, ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸಂಬಂಧಪಡುವವರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅಯ್ಯಿಯನ್ನು ಸೇವೆಯಲ್ಲಿರುವ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಿಗೆ ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮೊದಲು ಕೇವಲ ಸಹೋರಣೆಚ್ಚೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹೊಂದಬೇಕಿದ್ದಿತ್ತು ಅಯ್ಯಿಯು ಆ ಪ್ರವರ್ಗಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಸೀಮಿತವಾಗಿದ್ದು ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಿಗೆ ಅದು ವಿಸ್ತರಿಸಲಿಲ್ಲ.

ಆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣಗಳಿಗೆ ಆಗತ್ಯವಾದ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಸಹೋರಣೆಚ್ಚೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರನ್ನು ಪಡೆಯುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು, ಮತ್ತು ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಪಡೆಯಬಹುದೆಂದು ಭಾವಿಸಲಾಯಿತು. ಬಹುಶ: ಆಲ್ಫ್ರೆಡ್ ಸಹ ಹೆಚ್ಚು ಸಂಖ್ಯೆಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರು ಇರದೇ ಇರಬಹುದು. ಹೀಗಾಗೆ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಸೇವೆಯಲ್ಲಿರುವ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರೆಂದು ಉಪಬಂಧದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾಯಿತು. ಆದಾಗ್ಯಾ ಇದಕ್ಕಿಂತ ಮಿರಿ ಹೇಗೆ ಉದ್ದೇಶವಿರಲಿಲ್ಲ. ಇದು ಕೇವಲ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿರದೇ ದೂರಕಬಹುದಾದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಭಾರತದ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಮೂರ್ತಿಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯವು ಆಗಿತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದಲೇ ನಾವು ತತ್ವವನ್ನು ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸಿದ್ದೇವೆ. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದಲ್ಲಿ ಇಬ್ಬರು ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಿದ್ದು, ಆ ಇಬ್ಬರ ಸದಸ್ಯರ ನಡುವೆ ಭಿನ್ನಭಿಪ್ರಾಯ ಉಂಟಾದರೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕಿಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಉದ್ದೇಶಿಸುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಬ್ಬರೂ ಅಧಿಕಾರ ಮೂರು ಮಂದಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಯೋಚಿಸದೆ ನಾವು ಅದನ್ನು ಒಬ್ಬ ವೈಕ್ರಿಗೆ ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಸಹೋರಣೆಚ್ಚೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಸಾಕಷ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರನ್ನು ಹೊಂದಲು ಶಕ್ತಿರಾಗುವ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇಲ್ಲದಿರುವದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಜಂಟಿ ಸಮಿತಿಯು ಅಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಒಬ್ಬ ವೈಕ್ರಿಯಾರ್ಥಿಕಿಂಬ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ತಲುಪಿದೆ. ಸಮಿತಿಗೆ ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ನಿರ್ಧರಣೆ ಮಾಡುವವರು ನೀಡುತ್ತಾರೆ.

ಸುತರ ಈ ಖಂಡಕ್ಕೆ ಒಂದೆ, ಅಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ರಾಜ್ಯಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಿಸಬೇಕಿಂಬ ಉಪಬಂಧ ಕೆಲ್ವಿಸಲಾಗಿದೆ. ಖಂಡವು ಮೂಲದಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, “ತಾನು ಸೂಕ್ತವಾದ ಭಾವಿಸುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ” ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸಬೇಕಿಂದು ಉಪಬಂಧ ಕೆಲ್ವಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಅದರ ಬದಲು ನಾವು ಒಂದು ನಿಶ್ಚಯ ಉಪಬಂಧವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದೇವೆ ಮತ್ತು ಈಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಿಸಬೇಕಿಂದು ಹೇಳಿ ವಿವರಿಸಿದ್ದು ಸ್ವಾಷ ಮಾಡಿದೆ. ತೀರ್ಮಾನವು ವಿವಾದದಲ್ಲಿರುವ ವೈಕ್ರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಒಂಧನಕಾರಿಯಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು.

ನಂತರ 13ನೇ ಖಿಂಡಕ್ಕೆ ಬಂದರೆ ಅದು ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸರೋರಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ನಿಯಮವನ್ನು ರಚಿಸಲು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ನೀಡುತ್ತದೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದೊಂದಿಗೆ ಸಮಾಲೋಚಿಸಿ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ರಚಿಸಬೇಕೆಂದು ಸಮಿತಿಯು ಭಾವಿಸಿತು. ಸದಸ್ಯಕ್ಕೆ ತಿಳಿದಿರುವುದೆ, ನಿಯಮಗಳನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಗಳಿಂದಿಗೆ ಸಮಾಲೋಚಿಸಿ ರಚಿಸಬೇಕೆಂಬ ತತ್ವವನ್ನು ಹಿಂದಿನ ವಿಧೇಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದುತ್ತೆ ಸಹ ಸದಸ್ಯ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು.

ಜಂಟಿ ಸಮಿತಿಯು ವಿಧೇಯಕ್ಕೆ ಪ್ರಮುಖ ಸ್ವರೂಪದಲ್ಲಿದ್ದ ಅಥವಾ ಇನ್ನೂ ಪ್ರರೂಪಕ್ಕಾ ಹಂತದಲ್ಲಿರುವ ಕೆಲವು ಇತರ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿತು. ಮಂಡನೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸದಸ್ಯಕ್ಕೆ ದೀರ್ಘವಾಗಿ ವಿಧೇಯಕದ ಉದ್ದೇಶ ಮತ್ತು ಧೀಮ್ಯ ಅನ್ನು ವಿವರಿಸಲಾಯಿತು. ಹೀಗಾಗೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರನಾಸ ವ್ಯವಹರಿಸುವಾಗ ಸದಸ್ಯ ಸಮಯವನ್ನು ಹಾಳು ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾದ ಮುಖ್ಯ ಬದಲಾವಣೆಗಳು ಹಾಗೂ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣಗಳನ್ನು ನೇಮಿಸಲು ಉಪಬಂಧ ಕಲ್ಪಿಸುವ 4ನೇ ಖಿಂಡದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತ್ರ, ಈ ಖಿಂಡಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದುತ್ತಿದ್ದುಪಡಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ವಿವರಿಸಲು ನಷ್ಟವಾಗಿ ನಾನು ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸಬೇಕ್ಕುತ್ತೇನೆ. ಜಂಟಿ ಸಮಿತಿಯು ಈ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಬಹಳಷ್ಟು ಚರ್ಚಿಸಿದ ನಂತರವೇ ಏಕ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ ವಿರಬೇಕೆಂಬ ನಿಣಾಯಕ್ಕೆ ತಲುಪಿತು. ಈ ವಿಧೇಯಕವು ಯಾವುದೇ ಜಟಿಲ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿಲ್ಲ. ಸದಸ್ಯ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಪರ್ಯಾಯಲೋಚಿಸುವಾಗ ಈ ಕ್ರಮಕ್ಕೆ ತನ್ನ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ನೀಡುತ್ತದೆಯೆಂದು ನಾನು ನಂಬುತ್ತೇನೆ.

* * * * *

* ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಇಂದಿನ ಚರ್ಚಾವಧಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಸದಸ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ತುಂಬಾ ಆಸಕ್ತಿ ವಹಿಸಿ, ಬಹಳ ಅಮೂಲ್ಯ ಹಾಗೂ ಉಪಯುಕ್ತವಾದ ಸಲಕೆಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಅವರಿಗೆ ನಿಜವಾಗಿ ಅಬಾರಿಯಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಅಂತರರಾಜ್ಯ ನದಿಗಳ ನೀರಿನ ಬಳಕೆ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಅಥವಾ ಹಂಚಿಕೆಯ ಬಗ್ಗೆ ವಿವಾದವನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥಗೊಳಿಸುವ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಗಮನವನ್ನು ಸೇಲೆಯುವಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿತ್ತು. ನೀರಿನ ಬಳಕೆಯ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ರಾಜ್ಯದ ಹಕ್ಕಿಲ್ಲ ಎಂಬುದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಸಂಶಯವೂ ಇಲ್ಲ ಮತ್ತು ಇದನ್ನು ಎಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ನದಿಯು ಒಂದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದರೆ, ಸಹಜವಾಗಿಯೇ ವಿವಿಧ ರಾಜ್ಯಗಳ ಜನರು ನೀರಿನ ಬಳಕೆಯಲ್ಲಿ ಆಸಕ್ತಿ ಹೊಂದುತ್ತಾರೆ. ಒಂದು ವಿಶಿಷ್ಟ ಪ್ರದೇಶದ ಜನರು ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೇ ಇಡೀ ದೇಶದ ಜನರು ಅದರಲ್ಲಿ ಆಸಕ್ತಿ ಹೊಂದುತ್ತಾರೆ, ಒಂದು ವಿಶಿಷ್ಟ ನದಿಯು ನೀರಾವರಿಯ ಸಾಧ್ಯದ್ದತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರೆ, ನೀರಾವರಿಯು ಪ್ರಯೋಜನವು ಆ ವಿಶಿಷ್ಟ ಬೆಕ್ಕ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ

* ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಪರ್ಯಾಯಲೋಚಿಸಬೇಕೆಂಬ ಪ್ರಸ್ತಾವವನ್ನು ಸದಸ್ಯ ಮಂಡಿಸಿದಾಗ ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರು ತಮ್ಮ ಭಾವಣಾಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದರು. ಎತ್ತಲಾದ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಸ್ವರ್ವಿಕರಣ ನೀಡುತ್ತು ಶ್ರೀ ಹಾಧಿಯವರು ತಮ್ಮ ಭಾವಣಾವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿದರು.

ಮಾತ್ರ ಸೀಮಿತವಾಗಬಾರದು. ಈ ನೀರಾವರಿಯ ಫಲವಾಗಿ ದೊರಕುವ ಆಹಾರ ಪದ್ದತಿಗಳನ್ನು ದೇಶದ ಉಳಿದ ಭಾಗವು ಉಪಭೋಗಿಸಬಹುದು.

ಆದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, ಒಂದು ನದಿಯಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದನೆಯ ಸಂಖಾರ್ಥ ಇದ್ದರೆ, ಆ ವಿದ್ಯುತ್ ನ್ಯಾಯ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಶಿಷ್ಟ ರಾಜ್ಯ ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಬಳಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದು ಬಹಳ ದೊರಕಲ್ಲಿರುವ ದೇಶದ ಇತರ ಭಾಗಗಳಿಗೂ ಲಘುವಾಗಬೇಕು. ಒಂದು ಆಧಿಕಾರ ಎರಡೂ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆಲ್ಲದೆ, ಅನೇಕ ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೆ 'ಗ್ರಿಡ್' ಪದ್ದತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಬಹುದಾದ ದಿನವನ್ನು ನಾವು ಎದುರು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ವಿವಾದಗಳನ್ನು ಹೇಗೆ ಪರಿಹರಿಸಬೇಕಿಂಬುದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚುಗಮನ ನೀಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ನೀಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ, ಮತ್ತು ಒಂದು ಯಂತೆ ಸಾಧನೆಯಿರಬೇಕಿಂದು ಎಲ್ಲರೂ ಒಬ್ಬಿದ್ದಾರೆ, ವಿವಾದಗಳು ಬಹಳ ದೀರ್ಘಕಾಲ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗದೇ ಬಾಕಿ ಉಳಿದರುವ ಬಹಳಷ್ಟು ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ನಾವು ನೋಡಿದ್ದೇವೆ. ಹಾಗಾಗಲು ಮುಖ್ಯ ಕಾರಣವೆಂದರೆ ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿವುದಾಗಿದೆ. ಈ ವಿಷಯದ ಮೇಲೆ ದೀರ್ಘಕಾಲ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ನಾನು ಇಷ್ಟಪಡುವುದಿಲ್ಲ, ಪ್ರಸ್ತುತ ವಿಧೇಯಕದ ವ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ ಆಧಿಕಾರ ಉಪಯೋಗವು ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರು ಮಟ್ಟಿಗೆ, ಯಾವುದೇ ಭಿನ್ನಭಿವ್ರಾಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇನೆ, ಇನ್ನು ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯರು ನೀಡಿರುವ ಸಲಹಾಗಿ ನಾನು ಅವರಿಗೆ ಧನ್ಯವಾದಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಮತ್ತು ಆವೃಗಳನ್ನು ನಾನು ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದೇನೆ, ಕೆಲವು ಸಲಹಾಗಳನ್ನು ನಾಧ್ಯವಾಗವಷ್ಟರು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಒಬ್ಬಹೊಳ್ಳಬಹುದೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇನೆ.

ಧೀರ್ಘವಾಗಿ ಚರ್ಚೆಸಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಯಿಂದರೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ ರಚನೆ, ವರಡನೆಯಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಸ್ಥಾಪನೆ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಾಯಿತು. ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಕಡೆಗಳಿಂದ ವಿಧ ವಿಧವಾದ ಅಭಿವ್ರಾಯಗಳು ವ್ಯಕ್ತಮಾಡವು. ಒಂದು ಗುಂಪಿನವರು ಅಂಥ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವನ್ನು ಹೊಂದುವ ಅವಶ್ಯಕತೆಯೇ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ನಾವು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಗುಂಪು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಇರಲ್ಲ, ಆದರೆ ಆದು ಹೇಳಲ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಬಳಗೊಂಡಿರಬೇಕಿಂದು ಹೇಳಿತು. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ವರ್ಕೀಲರನ್ನು ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೇ, ಇಂಜನಿಯರುಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರಬೇಕು ಎಂಬುದು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ ಮೂರನೇ ಅಭಿವ್ರಾಯ. ಇನ್ನೊಂದು ಅಭಿವ್ರಾಯವು ಆದರಲ್ಲಿ ಯಾರೇ ವರ್ಕೀಲರು ಇರಬಾರದೆಂದು ಆಗಿತ್ತು. ಹೀಗಾಗಿ ಈ ಸದಸ್ಯ ವಿವಿಧ ವರ್ಗಗಳಿಂದ ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ವಿರೋಧವಾದ ಅಭಿವ್ರಾಯಗಳು ಬರುತ್ತಿವೆ. ಈಗ ಯಾರಿಗಾದರೂ, ತೇ.100 ರಷ್ಟು ಪ್ರಶ್ನೆಯಿಂದು ವರ್ಗಕ್ಕೂ ತೈಪ್ಪಿಯಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇವುಗಳಿಲ್ಲವನ್ನು ಸಮನ್ವಯಗೊಳಿಸಿ ಎಲ್ಲಾ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಅಭಿವ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಒಂದು ಗೂಡಿಸುವುದು, ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಮೌದಲನೇ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಎರಡು ಭಾಗವಾಗಿ ವಿಂಗಡಿಸಬಹುದು, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವೇ ಇರಬೇಕೆ ಆಧಿಕಾರ ಸ್ವೇಚ್ಛನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಇದನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಬೇಕೆ? ಎರಡನೇ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವಾದರೆ, ಅದರ ಸಂಖ್ಯೆ ಎಷ್ಟು ಎನ್ನುವುದು ನಾನು ಮೊದಲನೇ ಭಾಗದೊಂದಿಗೆ ಅಂದರೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಇರಬೇಕೆ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆಸುತ್ತೇನೆ. ಶ್ರೀ ಬಿಸ್ಟನಾಥದಾಸ್ ರವರು ತಮ್ಮ ಭಾವಣಾದಲ್ಲಿ ಸಂಖಿಧಾನದ 131ನೇ ಅನುಷ್ಠಾನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೆ ಸ್ವೇಚ್ಛನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹೋಗುವ ಹಕ್ಕಿರೆ, ರಾಜ್ಯಗಳ ಈ ಹಕ್ಕನ್ನು ನಾವು ಏಕ ನಿರ್ವೇದಿಸಬೇಕಿಂದು ರಾಜ್ಯಗಳು ಸ್ವೇಚ್ಛ

ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿ ಕರಿಗಿರುವ ಯಂತ್ರ ಸಾಧನಗಳ ಮೂಲಕ ತಮ್ಮ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಏಕೆ ಇತ್ಯಾದಿಗೊಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಾರದೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದು ವಾದ ಮಾಡಲು ಸರಿಯಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಈ ವಾದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಬೇರೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಲಾಯಿತು. ಅಂದರೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ - ಎಷ್ಟೇ ತ್ವರಿತವಾಗಿಯೆಂದರೂ, ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳಿಂದಗಿ ವಿಳಂಬವುಂಟಾಗುವ ಸಂಭವವಿದೆ ಮತ್ತು ಈ ವಿಳಂಬಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುವದಿಲ್ಲ. ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನಿಯಮಗಳು ಮತ್ತು ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳು ಹೇಗೆಯೆಯೆಂದರೆ ಶಿಫ್ಟ್‌ಡಿಗ್ರೋ ಅಥವಾರಿಗಳು ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಎಷ್ಟು ಬೇಗೆ ಮುಗಿಸಬೇಕೆಂದರೂ, ವಿಳಂಬವಾಗಿ ಆಗುತ್ತದೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಈ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಧಾರುವುದಾಗಲಿ ಅಥವಾ ನ್ಯಾಯಿಕ ಸುಧಾರಣೆಗಳು ಅವಶ್ಯಕ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುವಂತಿಲ್ಲ, ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಈಗ ಹೇಳುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇನ್ನೊಂದು ದೃಢವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸಹ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಲಾಯಿತು. ಆದೆಂದರೆ ಅಂಥ ವಿವಾದಗಳನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸುವುದೇ ಉತ್ತಮ ಎಂದು. ಸ್ವಾಮಿ, ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆಯ ಮೂಲಕವಾಗಲಿ ಅಥವಾ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದಿಂದ ಆಗಲಿ ಅಥವಾ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಿಂದಾಗಲಿ ಅಥವಾ ನೀವು ನಂಬುವ ಅಥವಾ ಒಂದು ಸೌಹಾದರ್ಶ ಪೂಜಾ ಇತ್ಯಾದಿಕ್ಷ್ಯಾಗಿ ವಿಷಯವನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಡುವ ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಮೂಲಕವಾಗಲಿ ವಿವಿಧ ಹಂತಗಳ ಮೂಲಕ ಈ ವಿವಾದಗಳು ಇತ್ಯಾದಿವಾಗಬೇಕೆಂದು ನಾವು ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇವೆ.

ಇತ್ಯಾದಿದಿಂದ ಎರಡೂ ಪಕ್ಷಗಳಿಗೆ ತೃಪ್ತಿಯಾಗಿದಿರಬಹುದು. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವೇಳೆ ಎರಡೂ ಪಕ್ಷಗಳು ಸಹೋರಣೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹೋದರೆ ಇಬ್ಬರಿಗೂ ತೃಪ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆಯೆಂದು ನಿನಿಸಿಸುವುದಿಲ್ಲ, ಅವರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರು ಇನ್ನೂ ಏನಾದರೂ ಆಗಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತಾರೆ. ಮನ್ನಿಫ್ರೋ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಮೇಲನ್ನೆ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತಾರೆ. ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ಉಚ್ಚಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಮೋರೆ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಸಹೋರಣೆ-ಉಚ್ಚಾ-ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಮೇಲನ್ನೆ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಉಪಬಂಧವಿದ್ದು, ಕಾನೂನು ಸಹ ಅದನ್ನು ಅನುಮತಿಸುವುದರಿಂದ ಜನರು ಸಹೋರಣೆ-ಉಚ್ಚಾ-ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೂ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕಿಂತ ಉಚ್ಚಾ-ನ್ಯಾಯಾಲಯವಿದ್ದು ಒಂದು ವೇಳೆ ಅಲ್ಲಿ ಮೇಲನ್ನೆ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಉಪಬಂಧ ಕಲ್ಪಿಸಿದ್ದರೆ, ಜನರು ಸಹೋರಣೆ-ಉಚ್ಚಾ-ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೂ ಮಿಗಿಲಾದ ಆ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೂ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಇದು ಮನಃಶಾಸ್ತ್ರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ. ಪರಿಹಾರ ಸಿಗುವುದೆಂದಾದರೆ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಒಂದು ವಿಶಿಷ್ಟ ಹಂತದಲ್ಲಿ ನಿಂತು ಬಿಡುವುದಿಲ್ಲ, ಅದೇ ಮನೋವಿಜ್ಞಾನ, ಆದರೆ ಎಲ್ಲದಕ್ಕೂ ಒಂದು ಕೊನೆಯಿರಬೇಕು, ಆ ಕೊನೆಯು ಯಾವಾದು? ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಡಾ: ರಾದಾ ಕುಮುದ್ ಮುಖಿಚಯವರು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವೇ ಉತ್ತಮ ಆದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಗುಣಮಟ್ಟ ಚೆನ್ನಾಗಿರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದೇಶವು ಅದೇ ಆಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಅದೇ ಆಗಿದೆ. ಮತ್ತು ಆ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿಯೇ ಪ್ರಭಾರಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದಾಗ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಸಹೋರಣೆ-ಉಚ್ಚಾ-ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರುಗಳು ಮಾತ್ರ ಇರಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮ ಮೊದಲ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿತ್ತೇಂದು ಬಹಳ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದರು. ನೀರಾವರಿ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯೂತ್ ಮಂತ್ರಾಲಯಕ್ಕೆ ಉಚ್ಚಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರುಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾವುದು ಇಷ್ಟವಿರಲಿಲ್ಲ, ಅದು ಡಾ: ರಾದಾ ಕುಮುದ್ ಮುಖಿಚಯವರು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿಯೇ ಆಗಿತ್ತು.

ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ನಾವು ವಿವರಿಸಿದುಂತೆ ಮತ್ತು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸಹ ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿದುಂತೆ ಮತ್ತು ಈಗಲೂ ನಾನು ಹೇಳುವಂತೆ, ಇದ್ದ ಕಷ್ಟವೆಂದರೆ ನಾವು ಸಹೋರಣೆ-ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನಿವೃತ್ತರಾಗದ ಸೇವೆಯಲ್ಲಿರುವ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರುಗಳು ಈ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ನಮಗೆ ಸಿಗುವರೇ ಎಂಬುದು ಇವತ್ತು ಇರುವುಂತೆ, ಸಹೋರಣೆ-ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿರುವ ಸದ್ಯದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಒಮ್ಮೆಗೆ ಮೂರು ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರನ್ನು ಪಡೆಯುವುದು ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಾರದು ಇವತ್ತು ಒಬ್ಬರು ಸಿಗಬಹುದು, ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಸ್ವಲ್ಪ ಕಾಲದ ನಂತರ ಮತ್ತು ಮೂರನೆಯವರು ಆ ಮೇಲೆ ಸಿಗಬಹುದು. ಆದರೆ ಭಾರತದ ನ್ಯಾಯಾಮೂರ್ತಿಗಳಿಗೆ ಮೂರು ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರನ್ನು ಒಮ್ಮೆಗೆ ಬಿಟ್ಟುಕೊಡುವುದು ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಾರದು. ನಾವು ಸಹೋರಣೆ-ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರನ್ನು ಹೊಂದಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದ್ದರೆ, ಸಹೋರಣೆ-ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿವೃತ್ತ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರ ಸೇವೆಯನ್ನು ಹೊಂದಬಹುದು, ಆದರೆ ನ್ಯಾಯಾಮೂರ್ತಿಗಳಿಗೆ ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಉಚ್ಚ-ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿವೃತ್ತ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಿಗೆ ವಹಿಸುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಂಡು ಬಂದಿತು, ನಾವು ಮೊದಲು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿಂತೆ ನಮಗೆ ಸಹೋರಣೆ-ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರ ಬೇಕಾಗಿದ್ದರೂ, ಒಬ್ಬರಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಜನರು ಸೇವೆಯ ದೋರಕಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ನಮಗೆ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಉಚ್ಚ-ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿವೃತ್ತ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರವರಿಗೆ ಇದನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಲು ಇಷ್ಟಪಡೆದಿದ್ದರಿಂದ ಅವರ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸಬೇಕಾಯಿತು. ನಾನು ಸದಸ್ಯರ ಆತಂಕವನ್ನು ಆರ್ಥಿಕಾಳ್ಬಿಲ್ಲೆ ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಮೂಲ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಂತೆ, ಒಬ್ಬರಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಿವುದು ಅಪೇಕ್ಷಣೀಯವೆಂಬ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಗಮನಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು 2 (ಬಿ) ಖಂಡದ ಅನುಸಾರ, ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಒಳಗೊಳ್ಳುವರು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು.

ನಾನು ಈಗ ಮುಚ್ಚು ಮರೆಯಿಲ್ಲದ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಮತ್ತು ಮುಚ್ಚು ಮರೆ ಮಾಡದಿರುವುದು ಯಾವಾಗಲೂ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಒಬ್ಬರಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಹೊಂದುವುದು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ಖಂಡವು ಈಗಲೂ ಇದ್ದರೂ, ಆದರಿಂದ ನಮಗೆ ಯಾವ ಪ್ರಯೋಜನವು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ನೀವು ನಾಲ್ಕು ಜನರಿಂದಿಂದ ಹೇಳಿದರೂ, ನಮಗೆ ಅವರನ್ನು ಪಡೆಯುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ನಾನೇ ಆ ಖಂಡವನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಲು ಒಂದು ತಿದ್ದಪಡಿಯನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ಉಪಬಂಧದ ಅಂದರೆ ಮೊದಲಿದ್ದಂತೆ ಆಲ್ಟ್‌ಡೇ ಈಗಲೂ ಇರುವ 4ನೇ ಖಂಡದ ಕಡೆಗೆ ಸದಸ್ಯರ ಗಮನವನ್ನು ಸೇಳಿಯ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಮೊದಲು ಸಂಧಾನದ ಮೂಲಕ ಇತ್ಯಾರ್ಥಗೊಳಿಸುವ ವಿಳಾರವಿಲ್ಲ, ಮೊದಲು ವಿಧೀಯಕ್ಕೆ ಇದ್ದಾಗಿ ಅದರಲ್ಲಿ “ಯಾವುದೇ ಜಲ ವಿವಾದದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ, ಯಾವುದೇ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ, 3ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೊರಿಕೆಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದರೆ ಮತ್ತು ಜಲವಿವಾದವನ್ನು ಸಂಧಾನಗಳ ಮೂಲಕ ಇತ್ಯಾರ್ಥಗೊಳಿಸುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ” ಹೆಂಬ ವಾಕ್ಯಗಳು ಇರಲಿಲ್ಲ ಅಂಥ ಯಾವುದೇ ವಿವಾದವನ್ನು ಯಾವಾಗಲೂ ಸಂಧಾನದ ಮೂಲಕ ಇತ್ಯಾರ್ಥಗೊಳಿಸುವುದು ಉತ್ತಮವೆಂದು ಈಗ ನಾವು ಭಾವಿಸಿದೆವೆ ಪಕ್ಷಗಳನ್ನು ಒಟ್ಟುಗೊಡಿಸಿ, ವಿವರಿಸಿದೆ ಇತ್ಯಾರ್ಥಗೊಳಿಸಲು ಕೇಂದ್ರ

ಸರ್ಕಾರವಿರುತ್ತದೆ, ಇದುವರೆಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಅಂಥ ವಿವಾದವನ್ನು ಏಕೆ ತೀವ್ರಾನಿಸಲಿಲ್ಲ ಅವು ಏಕೆ ಇನ್ನೂ ಬಾಕಿ ಉಳಿದೆ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಉದ್ದೇಶಿಸಬಹುದು, ಇದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರವಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಸದನಕ್ಕೆ ನಾನು ತಿಳಿಸ ಬಯಸುವುದೇನೆಂದರೆ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವಿವಾದವನ್ನು ಇತ್ಯಾರ್ಥಗೊಳಿಸುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅನೇಕ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಆ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸಾಧಿಸುವುದು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ವಿಳಂಬವಾಗಿತ್ತು ಎನ್ನುವುದು ಇದ್ದ ವಿಷಯ. ಏಕೆಂದರೆ ಕೆಲವು ತನಿಬಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು, ಕೆಲವು ರಾಜ್ಯಗಳನ್ನು ಕೆಲವು ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕೆಂದು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಿದ್ದು ಸಹಜವಾಗಿಯೇ ಆದಕ್ಕೆ ಸಮಯ ಬೇಕಾಯಿತು, ನೀವು ಇದನ್ನು ಒದಗಿಸದಿದ್ದರೆ, ನಾವು ವಿಷಯವನ್ನು ಇತ್ಯಾರ್ಥಗೊಳಿಸಲು ನಮ್ಮೆಬಳಿ ಇರುವ ಯಂತ್ರ ಸಾಧನಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಲು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಯಾವ ಅಧಿಕಾರವೂ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ಸಂಖಿಧಾನದ 25ನೇ ಅನುಭೂತಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಆ ಅಧಿಕಾರದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಇತ್ಯಾರ್ಥ ಮಾಡಬಹುದು, ಅದ್ದರಿಂದ ಪ್ರಧಾನತ: ಅಂಥ ಎಲ್ಲಾ ವಿವಾದಗಳನ್ನು ಸಂಧಾನದ ಮೂಲಕ ಇತ್ಯಾರ್ಥಗೊಳಿಸಲಾಗುವುದು ಅವಾ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಗಳನ್ನು ಒಟ್ಟುಗೂಡಿಸಿ, ಸೌಹಾರ್ದಯುತ ಇತ್ಯಾರ್ಥದ ಮೂಲಕ ಅಂಥ ಪ್ರವಾದಗಳನ್ನು ಪರಿಹರಿಸಲು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಮಾಣಕ ಯತ್ನ ಮಾಡುವುದು ಬಹಳಷ್ಟು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಇದು ಸಾಧ್ಯವಾಗಬಹುದು ಆದರೆ ಕೆಲವು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ವಿಳಂಬವಾಗಬಹುದು. ರಾಜ್ಯಗಳು ಇದಕ್ಕೆ ಒಷ್ಣವುದಿಲ್ಲವಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ನಿಮಗೆಲ್ಲರಿಗೂ ತಿಳಿದಿರುವಂತೆ ಈಗ ಪಂಚಮಾಂಶಕ ಯೋಜನೆಯಿಂಬ ಒಂದು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಯೋಜನಾ ಆಯೋಗವು ಎಲ್ಲಾ ಸ್ವೀಕಾರಕ ಗಳನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಬೇಕು. ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಮಿತಿಯ ಸ್ವೀಕಾರಕ ಗಳನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸದಿದ್ದರೆ ಅವರು ಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂದರೆ ನದಿ ನೀರನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದಾಗಲೆಲ್ಲಾ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಗಮನ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಉದಾಹರಣೆಗಾಗಿ ಬೀಹಾರ್ ಮತ್ತು ಉತ್ತರ ಪ್ರದೇಶದ ಮಧ್ಯೆ ಇರುವ ಗಡಕಾನಲ್ಲಿರುವ ಸಂಯೋಜನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಬಹುದು. ಒಂದು ವಿಶಿಷ್ಟ ನದಿಗೆ ಎರಡು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ರಾಜ್ಯವು ಒಂದು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಸಲಹ ಮಾಡಿತು. ಆದರೆ ಯೋಜನಾ ಅಯೋಗವು ಅವರಿಗೆ ಹೇಳಿತು. “ ಈ ನದಿಯ ನೀರನ್ನು ಎರಡೂ ರಾಜ್ಯಗಳು ಉಪಯೋಗಿಸಬಹುದಾದ್ದರಿಂದ, ನೀವು ಇನ್ನೊಂದು ರಾಜ್ಯದ ಸಮನ್ವಯದೊಂದಿಗೆ ಆಧಿಕಾರ ಅದರೊಂದಿಗೆ ಸಮಾಲೋಚನೆ ನಡೆಸಿ ಒಂದು ಸ್ವೀಕಾರಕ ತಯಾರಿಸಿದರೆ, ಮಾತ್ರ ಅದನ್ನು ಯೋಜನಾ ಆಯೋಗವು ಅವರಿಗೆ ಹೇಳಿತು. ” ಈ ನದಿಯ ನೀರನ್ನು ಎರಡೂ ರಾಜ್ಯಗಳು ಉಪಯೋಗಿಸಬಹುದಾದ್ದರಿಂದ, ನೀವು ಇನ್ನೊಂದು ರಾಜ್ಯದ ಸಮನ್ವಯದೊಂದಿಗೆ ಆಧಿಕಾರ ಅದರೊಂದಿಗೆ ಸಮಾಲೋಚನೆ ನಡೆಸಿ ಒಂದು ಸ್ವೀಕಾರಕ ತಯಾರಿಸಿದರೆ, ಮಾತ್ರ ಅದನ್ನು ಯೋಜನಾ ಆಯೋಗದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು ” ಈಗ ಈ ಎರಡೂ ರಾಜ್ಯಗಳು ಒಟ್ಟುಗೂಡಿ ಸೇರಿ ಒಂದು ಸೌಹಾರ್ದಯುತ ಇತ್ಯಾರ್ಥಕ್ಕೆ ಬರಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸುತ್ತಿರುವೆ. ಆದಕ್ಕೆ ನಾಲ್ಕು ಅಧಿಕಾರ ಬಹುದು ಆಧಿಕಾರ ಒಂದು ವರ್ಷವೇ ಬೇಕಾಗಬಹುದು ಆದಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ಯಂತ್ರ ಸಾಧನವು ಬೇಕಾಗಿದ್ದು ತಾವು ಪ್ರಯಾಸಪಟ್ಟಿರುವೆ, ಒಂದು ಇತ್ಯಾರ್ಥಕ್ಕೆ ಬರಬಹುದೆಂದು ಆ ರಾಜ್ಯಗಳು ಭಾವಿಸಿದ್ದವು ಈ ಮನೋ ವಿಜಾಘಾಂಡಿಂದಾಗಿ ವಿಷಯವು ತ್ವರಿತಗೊಂಡು ಮೈತ್ರಿಪೂರ್ಣ ಇತ್ಯಾರ್ಥಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅಪೇಕ್ಷಣೆಯ ಪರಿಸಾಮಾನವು ದೊರಕಬಹುದು.

ಸದಸ್ಯರು ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ ರಾಜ್ಯಗಳು ತಮ್ಮ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಆಸಕ್ತಿಗಾಗಿ ಕೊನೆಯವರೆಗೂ ಹೋರಾಡಿ ನಂತರ ಹೊರಟು ಹೋಗುವ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ವೈಕ್ಯಗಳಂತಲ್ಲ. 131ನೇ ಅನುಚ್ಛೀದದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಉಪಬಂಧವಿದ್ವಾಗ್ನಿ ಈ ಏಳು ಮಣಿಗಳಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ರಾಜ್ಯಗಳು ತಮ್ಮಹಕ್ಕಿನ ನ್ಯಾಯ ನಿಣಾಯಕ್ಕಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ-ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮೌರ ಹೋಗಿವೆ? ಸರ್ವೋಚ್ಚ-ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹೋಗಿರುವ ಒಂದು ಪ್ರಸಂಗವನ್ನು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟರೆ ನನಗೆ ಬಹಳ ಸಂತೋಷವಾಗುತ್ತದೆ.

ಸರ್ವೋಚ್ಚ-ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನಮಗೆ ತರೆದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಸುಲಭ, ಆದರೆ ನಾವು ವ್ಯವಹಾರಿಕವಾಗಿ ನೋಡೋಣ. ಈ ಏಳು ಮಣಿಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ರಾಜ್ಯವು ಸರ್ವೋಚ್ಚ-ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹೋಗಿರುವುದು ನನಗೆ ತಿಳಿದಿಲ್ಲ, ವಿವಾದವಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಪರಿಹಾರ ವಿರಬಾರದಂದು ಇದರ ಅರ್ಥವಲ್ಲ. ಖಂಡಿತ ಪರಿಹಾರವಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಆ ಪರಿಹಾರ ಯಾವುದೆಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಈಗ ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸಂಸತ್ತಿಗೆ ವಿವಾದಗಳನ್ನು ಇತ್ಯಾರ್ಥಗೊಳಿಸಲು ಒಂದು ಯಂತ್ರಾಗವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಹೊಂದುವ ಅಧಿಕಾರ ನೀಡಬೇಕೆ ಹೋರತು, ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಮೌರ ಹೋಗಿ ವಿವಾದಗಳನ್ನು ಇತ್ಯಾರ್ಥಗೊಳಿಸುವುದೆಂದಲ್ಲಿ ಎಂಬುದೇ ರಚಿಸಲಾದ ಸಮಿತಿಯು ಒಂದು ಪರ್ಯಾಪ್ತ ಪರಿಹಾರ, ಸಾಕಷ್ಟು ಪರಿಹಾರತ್ವರಿತ ಪರಿಹಾರವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿತು. ಇಲ್ಲಿದಿದ್ದರೆ 262ನೇ ಅನುಚ್ಛೀದವನ್ನು ಅಧಿನಿಯಮಿತಿಗೊಳಿಸಿದುದರಲ್ಲಿ ಎನ್ನಾ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ. 262ನೇ ಅನುಚ್ಛೀದವು ವಿವಾದಗಳನ್ನು ಇತ್ಯಾರ್ಥಗೊಳಿಸದೆ ಇರುವುದು ಹೇಳಿದಾಗ ಅದು ರಾಜ್ಯಗಳನ್ನು ಇತ್ಯಾರ್ಥಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಯಂತ್ರಾಗದ ಮೌರ ಹೋಗಲು ಒತ್ತಾಯ ವಡಿಸುವುದೆಂದಲ್ಲ, ಆದರೆ ಈ ಯಂತ್ರಾಗವು ವಿವಾದಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ವೇಗವಾಗಿ, ಹೆಚ್ಚು ತ್ವರಿತವಾಗಿ ಇತ್ಯಾರ್ಥಗೊಳಿಸುವುದೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೀಗೆ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಸರ್ವೋಚ್ಚ-ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಪ್ರತೀಯಿಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಆಗುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಒಂದು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವಿರುವುದು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿದೆ.

ಹೀಗೆ, ನಾನು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ಎರಡೂ ಭಾಗಗಳೊಂದಿಗೆ, ಅಂದರೆ, ಒಂದು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವಿರಬೇಕೆ ಮತ್ತು ಇದ್ದರೆ ಆದರಲ್ಲಿರಬೇಕಾದ ಸದಸ್ಯರ ಸಂಖ್ಯೆ ಎಷ್ಟು ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಈಗ ಹಲವಾರು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಎತ್ತಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಖಂಡ ಖಂಡವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸುತ್ತೇನೆ. 2ನೇ ಖಂಡಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 2 (ಬಿ) ಖಂಡದ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಲಾಯಿತು.

“ಸದಸ್ಯ” ಎಂದರೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯ ಮತ್ತು ಇದು ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ನಾನು ಉತ್ತರಿಸಿದ್ದೇನೆ.

ನೇ ಖಂಡವು ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಈ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಗಳನ್ನು ವ್ಯಾರಂಭಿಸಲು ಕೇಂದ್ರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ನೀಡಬೇಕೆಂಬ ಉಪಬಂಧ ಕಲ್ಪಿಸಲು ಒಂದು ಸಲಹೆ ನೀಡಲಾಯಿತು. ರಾಜ್ಯಗಳು ಅಂಥಾ ಯಂತ್ರಾಗವನ್ನು ನೇಮಿಸಲು ಕೇಂದ್ರವನ್ನು ಕೇಳಿದಿದ್ದರೆ, ಅಂಥ ಯಂತ್ರಾಗವಿರಬೇಕೆಂದು ಅರ್ಥವಾಗುವುದೇ? ವಿವಾದಗಳನ್ನು ಇತ್ಯಾರ್ಥಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಯಂತ್ರಾಗವಿರುವುದರಿಂದ, ವಿವಾದವಿರುವುದೆಂಬುದನ್ನು ಅದು ಭಾವಿಸುತ್ತದೆ. ಎರಡೂ

ರಾಜ್ಯಗಳು ಒಪ್ಪದಿರುವ ಒಂದು ವಿಷಯವೇ ವಿವಾದ. ಎರಡೂ ರಾಜ್ಯಗಳು ಒಟ್ಟಿದರೆ, ವಿವಾದವೇ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಯಾವ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೂ ಯಾವ ಕೊರತೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ವಿವಾದವೇ ಇಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಇತ್ಯಾದಿ ಗೋಳಿಸಲು ಕೇಂದ್ರವು ಯಾವುದೇ ಯಂತ್ರಾಗವನ್ನು ನೇಮಿಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ನದಿ ಮಂಡಳಿಯ ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿ ಹೀಗಿಲ್ಲ: ಒಂದು ಉಪಭಂಗದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಶಿಷ್ಟ ನದಿಯ ನೀರನ್ನು ವಿಶಿಷ್ಟ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬಳಸಬಹುದೆಂದು ಕೇಂದ್ರವು ಭಾವಿಸಿದರೆ ನದಿಗಳ ನೀರನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬಳಸಬಹುದೆಂದು ತಿಳಿಯಲು ಮತ್ತು ಒಂದು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಲು ಒಂದು ಮಂಡಳಿಯನ್ನು ಕೇಂದ್ರವು ತಾನೇ ನೇಮಿಸುತ್ತದೆ - ಇದು ಭವಿಷ್ಯದ ಯೋಜನೆಗೆ ಆನ್ಯಯಿಸುವುದಿಲ್ಲ, ಇದು ಒಂದು ವಿಶಿಷ್ಟ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ನೀರಿನ ಬಳಿಕೆಯನ್ನು ಒಂದು ವಿಶಿಷ್ಟ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಆನ್ಯಯಿಸುತ್ತದೆ. ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳಿಲ್ಲದ್ದರೆ ಕೇಂದ್ರಕ್ಕೆ ಹಾಗೆ ಮಾಡುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ.

ನೇ ವಿಂದದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಜ.ಎಸ್. ಬಿಂಬ್ ಎಂಬ ಸದಸ್ಯರು ವಿವಾದವು ತೈರಿಗತಿಯಲ್ಲಿ ಇತ್ಯಾದಿ ವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕಾಲಮಿತಿಯನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದರು. ಆದರೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಪ್ರಕರಣವು ತನ್ನದೇ ವೈಶಿಷ್ಟ್ಯತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ತನಿಖೆಯೇ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ನಡೆಯಬಹುದು. ಆ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಆರು ತಿಂಗಳುಗಳ ಕಾಲಮಿತಿಯ ಸರಿಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ನೀವು ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಿಂದು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದರೆ ಪಕ್ಷಗಳು ಆ ಅಧಿಯಿ ಲಾಭ ಪಡೆದು ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ವಿಷಯವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಅದರ ವೈಶಿಷ್ಟ್ಯಗಳನುಸಾರವಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನಿಸುವುದು ಉತ್ತಮ. ಸಂಧಾನಗಳ ಮೂಲಕ ವಿವರ್ಯಾಪ ಇತ್ಯಾದಿ ವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಕೇಂದ್ರವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರೆ ಅದು ಒಂದು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವನ್ನಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಅದೇ ರೀತಿಯದನ್ನೇನಾದರೂ ಆಗಲ ನೇಮಿಸತಕ್ಕದೆಂದು ನಾವು ಸೇರಿಸಿದರೆ, ಆಗ ಆ ಸದಸ್ಯರು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಆಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಾಗುತ್ತದೆಯೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಯಾವುದೇ ನಿರ್ಧಿಷ್ಟ ಕಾಲಮಿತಿಯೆಂದಲ್ಲ ಏಕೆಂದರೆ, ಇದು, ಆರು ಅಧಿವಾ ಮೂರು ತಿಂಗಳಿಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಒಂದು ಪ್ರಕರಣವು ಇತ್ಯಾದಿ ವಾಗಲು ಎರಡು ವರ್ಷಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು ನೀವೇ ಎರಡು ವರ್ಷವೆಂದು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದರೆ ರಾಜ್ಯವು ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸಲು ಸಂಧಾನದ ಮೂಲಕ ವಿವರ್ಯಾಪನ್ನು ಇತ್ಯಾದಿಪಡಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರೆ, ಅದು ಒಂದು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವನ್ನು ನೇಮಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದು ಅಧ್ಯ ಬರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಾನು ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸಲು ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ.

ನೇ ವಿಂದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಶ್ರೀ ಜಸಪತ್ರೋರಾಯ್ ಕಪ್ಪಾರ್ ಎಂಬ ಸದಸ್ಯರು “ಬಹುದು” ಎನ್ನುವ ಪದಕ್ಕೆ “ತಕ್ಷದು” ಎಂದು ಪ್ರತಿಸ್ಥಾಪಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು. “ತಕ್ಷದು” ಸರಿಯಾಗುತ್ತದೆಯೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿಯುತ್ತೇನೆ. ಆದರಿಂದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯೇ ಇಲ್ಲವಾಗುತ್ತದೆ.

11నే ఖండక్కె సంబంధిసిదంతే, ఇదు సహోద్రేష్ న్యాయాలయద అధికార వ్యాప్తి సంబంధిసుతుదే. ఉద్దేశపు ఎల్లా ఉద్దేశగళగూ అందర మేల్చుపి ఉద్దేశక్కె కాగూ 13నే అనుష్టీద ఉద్దేశశక్కు సక సహోద్రేష్-న్యాయాలయద అధికార వ్యాప్తియన్న నిషేధిసువుదు కానూను మంత్రులయవు నమగే కీర్తి సలహ నీడితు. ఆద్దరిందలే 11నే ఖండవన్న మండిసిరువుదు.....

266నే ఖండపు ఆ అధికారవన్న నీడుత్తుదేందల్ల, 262నే అనుష్టీదద అడియల్ల ఇదు అధికారాతీతవాగువుదిల్లవే ఎంబ ప్రత్యే కాకిదరు. ఆదన్న అల్ల హొడలాగిద.

న్యాయాధికరణద రచణ కాగూ న్యాయాలయద అధికార వ్యాప్తి సంబంధిసిదంతే సుమారు ఎల్లా ప్రత్యేగళగూ ఉత్తరిసిద్దేనందు నాను, భావిసుత్తేనే. ఇన్నేనాదరూ ప్రత్యేగీ స్ఫోర్జీకరణవు ఆగత్తువాదరే, ఆ ప్రత్యేగళన్న ఉత్తరిసలు ననగే బకళ సంతోషమాగుత్తదే.

స్వామి, సకారవు రాజుగళగే ఎల్లా వెళ్ళగళన్న ఉళిసలు తయారాగిద. 4నే ఖండద అడియల్ల సంధానాశ మూలక వివాదగళన్న ఇత్కథగొళిసలు ఇదు కేంద్ర సకారద ప్రామాణిక యత్తువాగిద. అల్ల మధ్యస్థికేయ ప్రత్యేయే బరువుదిల్ల. ఎరడనేయదాగి వివాదవు బగిహరియదిద్దరే సహజవాయియే అదు న్యాయాధికరణక్కె హోణుత్తదే. ఎరడూ ప్రక్కగళ నడువె వివాదమిద్దగ్గ, యావ ప్రక్కపు వెళ్లవన్న భరిసేంబుదుస్సు న్యాయాలయవు తీమానిసుత్తుదేయింబుదు ఎల్లారిగూ తెలిద విషయ. వెళ్లమన్న ప్రక్కరణద గుణవగుణగ మేలే తీమానిసలాగుత్తదే. అదు రాజు సకారక్కె వెళ్లమన్న బరిసువ హూరెయన్న హూరిసలిల్ల. ఇదు ఒందు న్యాయాలయదల్ల యావాగలూ ఆగువ సహజ పరిణామవాగిద. విధేయకద బగ్గె చిచిఫ్ మాడుత్తిద్దగ్గ, మాన్స సద్గురు రాజు సకారగళగే సహోద్రే-న్యాయాలయక్కె హోగలు అనుమతిసబేందు హేళిదరు కాగి మాడిదుదే ప్రత్యేయియల్ల ఒళగాగువ వెళ్లక్కెంత ఆదరల్ల బకళ హచ్చు వెళ్లవు ఒళగొళ్లుత్తదే. ఇదాదరే త్రైరంగా తీమానమాగువదల్లధే కటిమె విచినల్లి ఆగత్తదే. స్వామి, ఆద్దరింద ఆ తిద్దుపడియన్న ఒప్పులు నాను ఇచ్చిసువుదిల్ల. *నంతర తిద్దుపడి సంప్యే 12న్న అనుమతి కోరి హింగెదుచోళ్లలాయితు.

సద్గురు మాడిరువ యావుదే సలహగళన్న తల్లికాకువుదు నన్న ఉద్దేశపల్ల అథవా తుంబా హగురవాగి అథవా వాదగళగే యుక్త పరిగణనే నీడద దినద మోదలు నాను ఉత్తరిసలిల్ల. విషయవన్న బకళ ఎళ్లకెందు పరిగణసలాయితు. సహోద్రే-న్యాయాలయద అధికార వ్యాప్తియన్న, నిషేధిసబేం, బేందు ఎంబుదు ఎత్తిద ప్రత్యేయిత్తు. ఆ ప్రత్యేయన్న బకళ ధీఘామాగి పరిగణసలాయితు నమ్మ ముందే తుగిరువ ప్రత్యేయిందరే యావుదే వితిష్ట హంతదల్ల నమగే ఒందు ఆంతిమతే

* 4నే పుటదల్ల 8 రింద 19నే సాలుగళన్న బిట్టుబిడులాగిదే.

ಬೇಕೆ ಬೇಡವೆ ಮತ್ತು ನಮಗೆ ತ್ವರಿತ ತೀರ್ಥಾನವು ಬೇಕೆ ಬೇಡವೆ ಎಂಬುದು. ವಿಳಂಬಹಾಗುತ್ತದೆಯಂದು ನಮಗೆ ತಿಳಿದಿರುವದರಿಂದಲೇ ಈ ವಿವರವ್ಯಕ್ತಿ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಒಂದು ಅಂತಿಮತೆಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಯಾವುದಾದರೂ ದಾರಿಯಿರಬೇಕೆಂದು ನಾವು ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇವೆ. ನಾವಂತೂ ನಮ್ಮ ನ್ಯಾಯಾಂಗವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಣೆ ಮಾಡುತ್ತೀರೋ ಇದ್ದವೆ, ನಾವು ಯಾರ ಮೇಲೆ ಭರವಸೆ ಇದಲು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದೇವೆ? ಯಾರಿಗೆ ನಾವು ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ? ಯಾರೋ ಸದಸ್ಯರು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದಂತೆ ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಯಾರೇ ಇಂಟಿನಿಯರಿಗಳಿ ಅಥವಾ ತಾಂತ್ರಿಕ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿ ವಹಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ. ನಾವು ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ನಮ್ಮ ದೇಶವು ಆತ್ಮಿಕ ಹೊಂದಿರುವ ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆ ಸೇರಿರುವ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಅಭ್ಯರ್ಥಿಯು ಆಯ್ದುಯು ಸಹ ಯಾರೇ ಕಾರ್ಯಕಾರಿಯು ಮಾಡಬೇ ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಭರವಸೆ ಇಟ್ಟಿರುವ ಭಾರತದ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಂಗಾರ್ಥಿಗಳು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಭಾರತದ ಆ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಂಗಾರ್ಥಿಗಳು ಸರಿಯಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನೇ ನೇಮಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನ್ಯಾಯ ಸಿಗಲಾರದೆಂಬ ಯಾವ ತತ್ವ ಕಲ್ಪನೆಯಾಗಿ ಅಥವಾ ಭಯವಾಗಲಿ ಇರುವುದು ಬೇಡ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ನನ್ನ ಮಾನ್ಯ ಸೇಹಿತರನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ಒತ್ತಾಯಿಸಬೇ ಆದನ್ನು ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೋರುತ್ತೇನೆ.

* * * * *

13ನೇ ಖಿಂಡಕ್ಕೆ ಅಳವಡಿಸಲಾದ ಶ್ರೀ ಜನೋಪತ್ರಾಯ್ ರವರ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ 14 ರಿಂದ ಉದ್ಘಾಟಿಸುವ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ನಾನು ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ಬದಲಾಗಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸಲು ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ, ಎಂದರೆ :-

“ನನ್ನೇ ಪ್ರಟಿದಲ್ಲಿ 8 ಮತ್ತು 9ನೇ ಸಾಲುಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಮುಂದಿನದನ್ನು ಪ್ರತಿಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಯಿತು, ಎಂದರೆ :-

(3) ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಆಡಿಯಲ್ಲಿ ರಚಿಸಲಾದ ಎಲ್ಲಾ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಆದನ್ನು ರಚಿಸಿದ ತರುವಾಯ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಾಗುವವುದು ಮಣಿಗ್ರಿ, ಸಂಸತ್ತಿನ ಉಭಯ ಸದನಗಳ ಮುಂದೆ ಹದಿನಾಲ್ಕು ದಿನಗಳಿಗೆ ಕಡಿಮೆಯಲ್ಲದ ಅವಧಿಯವರೆಗೆ ಮಂಡಿಸತಕ್ಕದು ಮತ್ತು ಯಾವ ಅಧಿವೇಶನದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅವಾಗಳನ್ನು ಮಂಡಿಸಲಾಗಿದೆಯೋ ಆ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಸಂಸತ್ತು ಮಾಡಬಹುದಾದಂಥ ಮಾರ್ಪಾಟುಗಳಿಗೆ ಅವು ಒಳಪಟ್ಟಿರತಕ್ಕದು” ಪ್ರಸ್ತಾವವನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಯಿತು.*

* ನಂತರ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾದಂತೆ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಸಹ ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಯಿತು.

విద్యుత్ (సరబరాజు) తిద్యుపడి విధేయక, 1956

ఈ విధేయకు చిక్కదాదరూ ఒహళ ముఖ్యాద విధేయకవాగిదే. కశ్చద వషణగళ అవధియల్లి అధినియమవన్న కాయాచెరణగోళిసువాగ కెలవు ఆడళిత్తాత్కే తోందరేగళు కండు బందువెంబుదన్న గమనదల్చిప్పేందు, మూల అధినియమవన్న కెలవు అంతగళల్లి తిద్యుపడి మాడువుదు ఇదర గురియాగిదే. ఇదుల్లి కెలవు తిప్పిసిహోళ్లవ ఉపాయవిదే క్యారిసోడ్యుమిగళు అవరు హచ్చుధ్వదక్షింత హచ్చు లాభ పడేయలు ఇదన్న ఉపయోగిసిహోళ్లలాయితు.

స్వామి ఇదర బగ్గె సరియాద టిస్లేయన్న తిళియువ సలువాగి మూల అధినియమద ఉద్దేశచేవాగిత్తు ఎంబుదన్న నావు తిళియబేకు. అంధ బేళవటిగాగి ఒందు ఏకరూపద మత్తు భద్రవాద నీతి ఇరువుదు మత్తు విద్యుత్ బేళవటిగాగి వివిధ స్వాపరన్న ఏజెన్సీల మధ్య సమస్యయిరువుదు ఆగక్కువేందు కండుబందితు. అల్లారే ఖాసగి ఉద్యమవు విద్యుత్ బేళవటిగియల్లి భాగవతిసుత్తిద్దరే, బళకేదారరిగే అనావశ్యక హోరేయాగబారదు మత్తు ఆవరిగే విద్యుత్ యుక్క దరదల్లి దొరకబేకు.

- ప్రస్తావద మేలే రాజ్యసభీయల్లి నడేద చచ్చిగళింద లోకసభీయింద అంగీకృతమాంతే, విధేయకు విద్యుత్ (సరబరాజు) అధినియమ, 1948 న్న మత్తుప్పు తిద్యుపడి మాడులు పరిగానగే తేగెదుహోళ్లబిముదు. శ్రీ జ. ఎస్. ఎల్. హాది, ఉపమంతి - నీరావరి మత్తు విద్యుత్ ఖాతే - రాజ్యసభీయ చచ్చిగళు, 1956 నే డిసెంబర్ 19 సిసి.3154-3178.

ఆధ్వరింద, ఈ అధినియమద ఆదియల్లి లైసెన్స్ దారయ తన్న బండువాళ ఘాడికేయ మేలే శే.5 క్షింత హచ్చు లాభగళిసదిరలు ఉపబంధ కల్చిసలాగిత్తు. ఆదరే ఆ శే.5న్న కెలవు తిప్పిసిహోళ్లవ ఉపాయగళు కండుబంధపు. బాటుగళు ఆదాయద బాటుగళేందు మత్తు కెలవు బాటుగళు వేళ్లడ బాటుగళేంబుదర మేలే లేక్కాబారవు ఆధరిసిత్తు. ఉదాహరణగే, వేళ్లడ బాటుగళల్లి వ్యవస్థాపక ఏజెంటర వేళ్ల, వ్యవస్థాపక ఏజెంటర కట్టిరి భక్తే, ఇవుగళన్న పరిగణిసలాగుత్తిత్తు. శే.5న్న లేక్క హాకువాగ నాలగళ మత్తు డివెంచర్ మేలిన బడ్డి ఇవుగళన్న సహ వేళ్లవేందు పరిగణిసలాగుత్తిత్తు, ఇదర పరిణామవాగి ఆవరు శే.5ర లాభ మాత్రగళిసదే శే.5.5 క్షింత హచ్చు లాభగళసుత్తిద్దరు. ఆధ్వరింద కెలవు బదలావణగళన్న ప్రస్తావిసలాయితు.

వివిధ మట్టగళల్లి ఏక రూప నీతియన్న హోందువ సలువాగి, మూల అధినియమద ఉద్దేశవ కేంద్ర మత్తు రాజ్యగళు, రాజ్యగళు మత్తు మండలగళు, మండళగళు మత్తు లైసెన్స్ దార మత్తు బళకేదారరు ఇత్తుది - ఇవరుగళ నమువిన సంబంధమన్న నియంత్రణగోళిసువువాగిత్తు. ఇవుగళు ఒబ్బిర నమువిన మత్తొబ్బిర సంబంధగళ నాల్సు వివిధ ప్రవగ్గగళాగిదే. శే.ఎంద్రదల్లి శే.ఎంద్ర విద్యుత్ ప్రాధికారవు

ಬೆಳವಣಿಗೆ ದೇಶದ ಪೂರಾ ಅಗತ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸುವುದೇ ಅಲ್ಲದೇ ರಾಜ್ಯಗಳು ಮತ್ತು ಮಂಡಳಿಗಳ ಮಧ್ಯ ಏನಾದರೂ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿದ್ದರೆ, ಮಧ್ಯವರ್ತಿಯಂತೆ ಸಹ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತದೆ. ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ, ರಾಜ್ಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಮಂಡಳಿಗಳು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ವಿವಿಧ ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ದಾರರ ವ್ಯಾಪಾರ ವಹಿವಾಟನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸುತ್ತದೆ. ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ದಾರರು ಮತ್ತು ಒಕ್ಕೆದಾರರ ನಡುವೆ, ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ದಾರರು ಗಳಿಸಬೇಕಾದ ಲಾಭಗಳು ಕೆಲವು ವಿತ್ತೀಯ ತತ್ವಗಳಿಂದ ನಿಯಂತ್ರಣಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ದಾರರು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಕರ ನಡುವೆ ಸಂಬಂಧವನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸಲು ಕೆಲವು ತತ್ವಗಳಿವೆ ಹೀಗಾಗಿ ವಿವಿಧ ರೀತಿಯ ಸಂಬಂಧಗಳು ಒಂದು ವಿಫಾಗದಿಂದ ಮತ್ತೊಂದಕ್ಕೆ ಪ್ರವಹಿಸುತ್ತವೆ ಮತ್ತು ಇದನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸುವುದು ಆವಶ್ಯಕ.

ನಾನು, ಈಗ ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸಲಾದ ಎಲ್ಲಾ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳೊಂದಿಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸದೆ ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸಲಾದ ಮತ್ತು ಲೋಕಸಭೆಯಿಂದ ಅಂಗೀಕೃತವಾದ ಮುಖ್ಯ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಮಾತ್ರ ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತೇನೆ. ಮೊದಲನೆಯಾಗಿ ದರ ಸೂಚಿಸುವ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ನೇಮಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ, ಒಬ್ಬ ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ದಾರನು ತಾನು ಹಕ್ಕಿಭ್ರದ್ರಿಕ್ಷಿತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಉಜ್ಜ್ವಲಾದಿದರೆ, ನೇಮಿಸಿದ ಸಮಿತಿಯು, ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ದಾರನು ಗಳಿಸಿದ ಲಾಭವು ಅವನು ಹಕ್ಕಿಭ್ರಧಾಗಿತ್ತೇ, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ಆವರು ದರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕೆ ಅಥವಾ ಕಡಿಮೆಗೊಳಿಸಬೇಕೇ ಎಂಬುದನ್ನು ತೀರ್ಮಾನಿಸುತ್ತದೆ. ಇದು ದರ ಸೂಚಿಸುವ ಸಮಿತಿಯ ಪ್ರಕಾರ. ಈ ದರಸೂಚಿಸುವ ಸಮಿತಿಯು ಕಾನೂನಿನ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಲಾಗಿದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಸಹ ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಈಗ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅದು ಇರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, ಮಂಡಳಿಯಿಂದಲೇ ಇಬ್ಬರು ಸದಸ್ಯರನ್ನು ನೇಮಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಒಬ್ಬರು ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ದಾರನ ಪ್ರತಿನಿಧಿಯಾಗಿರಬೇಕು ಮಂಡಳಿಯ ಈ ಇಬ್ಬರು ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಆವರು ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ದಾರನು ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದ್ದಾನೆಂದು ಹೇಳಿದ ತರುವಾಯ, ಪ್ರಣ ನ್ಯಾಯಧೀಕರಾಗಿ ನೇಮಿಸಲಾಗುತ್ತಿರುವೆಂದು ಉದ್ದುಮವು ಹೇಳಿತು. ಆದ್ದರಿಂದ, ಸ್ವತಂತ್ರ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಇರಬೇಕೆಂದು ಆವರು ಇಚ್ಛಿಸಿದರು. ರಾಜ್ಯ ಸಮಿತಿಯು, ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸಿದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ನೇಮಿಸುತ್ತದೆ, ಇನ್ನೊಬ್ಬನ್ನು ಮಂಡಳಿಯ ನೇಮಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಬ್ಬನು ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ದಾರರ ನಡುವಿನವನಾಗಿದ್ದು ಅವನನ್ನು ಇಬ್ಬರು ಸದಸ್ಯರ ಸಹ ಅಯ್ಯಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಈ ನಿರ್ಬಾಯದ ಅಧ್ಯಕ್ಷನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ನೇಮಿಸುವ ಒಬ್ಬ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಿರಬೇಕು, ಇದು ಒಂದು ನೂತನ ಮಾದರಿಯಾಗಿದ್ದು ಇದೇ ವಿಚಾರಕ್ಕೆಯು ಒಂದು ನ್ಯಾಯಾಂಗ ವಿಚಾರಕ್ಕೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ನ್ಯಾಮಿ, ನುತರೆ, ಪ್ರಸ್ತಾವಿದ ಎರಡರೇ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯುತ್ ಮಂಡಳಿಯ ನಡುವಿನ ಸಂಬಂಧಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದುದಾಗಿದೆ. ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯವೇ ಮಂಡಳಿಗೆ ಹೊಕಾಸು ನೀಡುತ್ತದೆ ಆದ್ದರಿಂದ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಮಂಡಳಿಯ ಮೇಲೆ ಸ್ವಲ್ಪ ನಿಯಂತ್ರಣವಿರಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಂಡಳಿಯ ಇಚ್ಛಿಸುವ 15 ಲಕ್ಷ ರೂ.ಗಳನ್ನು ಮೊರಿ ವೆಚ್ಚಿಸಾಗುವ ಎಲ್ಲಾ ಪರಿಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಅನುಮೋದನೆಗಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ದಾರರು ಸಹ ಮಹಾಲೇಖಾ ಪರಿವೀಕ್ಷಕ ಲೈಕ್ ಪರಿವೀಕ್ಷಕನೇಗೆ ಒಳಪಡುತ್ತದೆಯೆಂದು ಉಪಬಂಧ ಕಲ್ಪಿಸಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸಿದ

ఒకుముఖ్య తిద్దుపడియేందరే అవరు గళిసబముదాద లాభద దరపు ఈగిరువ బ్యాంక్ దరగళన్న మిహరి శే.2 క్షింత హెచ్చిర్బారదు. అదు శే. 3 1/2 ఇద్దరే, అవరు శే.5 1/2 మాత్రగళిసబల్లధే హోరతు అదశ్శోత హెచ్చుల్ల అద్దరింద యావుదే విద్యుత్తొ ఉద్దమపు, ఉద్దమదల్లి మూడిద బండమాళ మూడికేయ మేలే శే.5 1/2 గింత హెచ్చు ఆగద హాగే అవరు దరవన్న హోందాణికే మాడబేచు. ఆదరే ఒందు బిందువినల్లి లాభవు శే.5 1/2 యష్టు మాత్ర ఇరువ హాగే దరవన్న నిగదిపడిసుపుదు కష్ట. ఆల్లి ఇల్లి స్టోల్పు మితియు ఇరువ సంభవించుతేదే. హళీయ అధినియమదల్లి యథోచితమాద లాభద శే.30 రష్టర వరీగే ఈ మితియు ఇరబేకందు ఉపబంధ కల్పిసలాగిత్తు. ఈగ నావు ఆ మితియన్న శే.15 క్షే ఇళిసిద్దేవే, అందరే అదు శే.15 రన్న మిహరిదరే, ల్యేస్నోదారను దరదల్లి సూక్తమాగి హోందాణికే మాడబేచు. నంతర టారిఫ్ మత్తు లాభాంతవేంబ కేలవు మిసెలుగలిగుత్తే, అప్పు మాడికోళ్పువ హెచ్చు మోత్తుంద నియుంతుని మిసెలన్న త్వజిసలాగుత్తేదే ఒందు కంపనియు 100 రూపాయియ లాభ మాడికోళ్పువ బదలు 105 రూపాయియ లాభవన్న మాడికోండితెందు ఇష్టుకోళ్పున్నాణ. ఆ 5 రూపాయి ప్రాతియాగి కంపనిగే సేరెబారదు. హళీ అధినియమద ఆడియల్లి, శే.7 1/2 యష్టు మిహరదంత మూరసే ఒందు భాగవు ల్యేస్నోదారనిగే సేరబేకు మత్తు ఉళిదిద్దరల్లి అధార్భాగవు మిసలిగే హోగబేకు మత్తు ఇంధ్నధ బలశేధారనిగే రియాయితియంతే నీడబేచు. శే.30క్షే బదలాగి, హెచ్చులవన్న శే.15క్షే ఇళిసిద్దేవే మత్తు శే.7 1/2 గే బదలాగి మితియన్న శే.5క్షే ఇళిసలాగిదే. ఉళిదిద్దు మిసలిగే హగూ బలశేధారలిగే సేరుత్తేదే. దర సూచిసువ సమితియన్న నేమిసబేకాదరే, అదు కంపని అధవా ల్యేస్నోదారరు హెచ్చుగే గళిసుత్తిద్దారీయే అధవా ఇల్లపో ఎంబుదన్న గమనిసబేకు మత్తు అదు హెచ్చిదర్చ, స్వాభావికమాగి అదు దరవన్న కడిమేగోళిసబేకందు హేళుత్తేదే. ఆదరే దర సూచిసువ సమితియు ఒందు తేమానసక్కే తలుపలు బహళష్టు సమయ తేగదుకోళ్పుత్తయేందు హేళలాగిదే. ఒందోందు వేళే ఒందు వష్ట అధవా ఎరడు వష్టగట్ట అదరే 8-9 తింగళింత మోదలు తేమానసక్కే బరువుదిల్ల ఎందు హేళలాగిదే. ఆ సందబ్ధదల్లి ల్యేస్నోదారను దరవన్న హెచ్చిసలు ఆగువుదిల్ల మత్తు తదనంతర కంపనియు దరవన్న హెచ్చిసలు హశ్చుళ్ళద్వాగిరుత్తేదే ఎందు కండు బందరే, ఆగ వష్టద ఉళిద మూరు తింగళల్లి అవరు తమ్మ బలశేధారదింద ఎల్లా బాంగళన్న ఒమ్మేగే కొడబేకందు కేళుత్తారే. ఆగ బలశేధారరిగే అదన్న సందాయ మాడువుదు కష్టమాగుత్తేదే. అద్దరింద అవరు దరవన్న హెచ్చిసి అనుమతిసువుదన్న ఉద్దేశిసి ఒందు తిద్దుపడి మాడలాయితు. ఆదరే దర సూచిసువ సమితియు ల్యేస్నోదారను ఇదక్కే హశ్చుళ్ళవనాగిరలిల్లఫేందు నిఱాయకే ఒందరే, అదు తక్కొ హణవన్న మరుపావతి మాడుత్తారే. ఈ ఉపబంధవన్న ఒప్పికోళ్ళలాగి, తిద్దుపడియన్న మాడలాగిదే. ఇదు ఒందు ముఖ్యమాద ఉపబంధ.

ಅಭಿವೃದ್ಧಿಮಾನಲು ಮತ್ತು ಮುಂದೂಡಿದ ಕರ ನಿರ್ಧರಣೆ ಮಾನಲು ಎಂದು ಕೆರೆಯಲಾದ ಕೆಲವು ಮಿಂಸಲಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅಯ್ಯೆ ಸಮಿತಿಯು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿತು. ಈ ಎರಡು ಮಿಂಸಲಗಳ ಸ್ವಜನೆಯಾಗುವದೆಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಅಭಿವೃದ್ಧಿಮಾನಲು ಎಂಬುದನ್ನು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ನಾನು ಹೀಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕೆಲವು ರಿಯಾಯಿತಿಗಳನ್ನು ನೀಡುತ್ತಾರೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ, ಒಂದು ಹೊಸ ಯಂತ್ರವನ್ನು ಖರೀದಿಸಿದರೆ, ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆಯ ನಿರ್ಧರಣೆ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಮಾತ್ರ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ನಿರ್ಧರಣೆಯಿಂದ ಕೆಲವು ರಿಯಾಯಿತಿಯನ್ನು ಅನುಮತಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಅದು ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಲಾಭವೇಂದು ಅರ್ಥವಲ್ಲ. ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಲೇಕ್ಕೆ ಹಾಕುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಮಾತ್ರ ಆ ಹೊತ್ತವನ್ನು ಕಳೆಯಲಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಅವರು, ಈ ರಿಯಾಯಿತಿಯನ್ನು ಅನುಮತಿಸಿ ಸೂಪರ್ ತೆರಿಗೆ ಹಾಗೂ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಹೊತ್ತವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅವರು ಅದನ್ನು ಮಿಂಸಲಿನಲ್ಲಿಟ್ಟು ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿಯೇ ಅದನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು.

ಇಲ್ಲಿ ರೀತಿ ಅಯ್ಯೆ ಸಮಿತಿಯ ಶಿಫಾರಸ್ನು ಮಾಡಿದ ಮುಂದೂಡಿದ ಕರ ನಿರ್ಧರಣೆ ಮಿಂಸಲನ್ನು ಸಹ ಮಾಡಬೇಕು. ಅದು ಸಹ ಕರ ನಿರ್ಧರಣೆಯಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾದ ಒಂದು ರಿಯಾಯಿತಿ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಮುಂದೂಡಿದ ಕರ ನಿರ್ಧರಣೆಯನ್ನು ಅನುಮತಿಸಿದರೆ, ಅದು ಬಳಕೆದಾರರಿಗೆ ದರಖಾಸ್ತ ಹೆಚ್ಚಿಸುವದೆಂದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದ್ದಿಂದ ಇದನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಅಪೇಕ್ಷಣೆಯವಲ್ಲ, ಆದರೆ ಅಯ್ಯೆ ಸಮಿತಿಯ ಮುಂದೆ ಹಾಜರಾದ ಒಕ್ಕೂಟ ಮತ್ತು ಉದ್ದೇಶದ ಹಲವಾರು ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಯೋಚಿಸಿ, ಇದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯಿಸಿದರು. ಅಯ್ಯೆ ಸಮಿತಿಯ ಈ ಮಿಂಸಲಿನ ಸ್ವಜನೆಗೆ ಅನುಮತಿ ನೀಡಿತು. ಆದಾಗ್ನ್ಯ ತದ ನಂತರ, ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಈ ಉಪಬಂಧವನ್ನು ತೃಪ್ತಿಕರವಾಗಿ ಕಾರ್ಯಚರಣಗೊಳಿಸುವುದು ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಾರದೆಂದು ಅನಿಸಿತು. ಉದ್ದೇಶಮಿದಾರರ ಸಲಹೆಗಳ ಮೇರೆಗೆ, ಲೋಕಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಉಪಬಂಧವನ್ನು ಹಿಂತೆಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು. ಈಗ ಈ ಎರಡು ಮುಖ್ಯ ತಿದ್ದುವಾದಿಗಳನ್ನು ಲೋಕಸಭೆಯು ಸೂಚಿಸಿ ಅಂಗೀಕರಿಸಿತು. ಇವುಗಳ ಮುಖ್ಯ ಉದ್ದೇಶವು ಕೇಂದ್ರದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ತಾರ್ಥಕ್ಕಿರುವ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಪ್ರೌತ್ಸಾಹಿಸಲು ಮತ್ತು ಬಳಕೆದಾರರಿಗೆ ಅದು ಯಥೋಚಿತ ದರದಲ್ಲಿ ದೊರಕಪಂತೆ ಮಾಡಲು ಒಂದು ಆಡಳಿತವಿರಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿತ್ತು. ಅಲ್ಲದೇ ಹೊವನ್ನು ಮೂಡುತ್ತಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಲಾಭಾಂಶ ಅರ್ಥವಾ ಲಾಭದ ಬಗ್ಗೆ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ನಾಚಿಕೆಪಟ್ಟಿ ಕೊಳ್ಳಬಾರದೆಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಗಮನಿಸಲು ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಅವರು ತಾವು ಗಳಿಸಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳ ಲಾಭವನ್ನು ಈಗಿರುವ ಬ್ಯಾಂಕ್ ದರಕ್ಕಿಂತ, ಬ್ಯಾಂಕ್ ದರವು ಏನೇ ಆಗಲಿ, ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ೪೧.೨ ರಷ್ಟುಂದು ನಿಗದಿವಾದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಬಳಕೆದಾರರಿಗೆ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಟಾರಿಫ್ ಅನ್ನು ವಿಧಿಸಬಾರದೆಂದು ಮತ್ತು ಉದ್ದೇಶವೆಂದು ಭಾವಿಸಬಾರದೆಂಬುದು ಇದರ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿದೆ. ಅಯ್ಯೆ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿಯನ್ನು ಓದಿದ್ದರೆ

ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಎರಡು ಭಿನ್ನಭಿವ್ರಾಯಗಳು ಇರುವುದೆಂಬುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಒಬ್ಬ ಉದ್ದಮಿಯಾದ ಶ್ರೀ ತುಲಸಿದಾಸ್ ಕಿಲಾಚಂದ್ರ ಅವರದು, ಮತ್ತೊಂದು ಸಮಿತಿಯ ಸದಸ್ಯರಾಗಿದ್ದ ಶ್ರೀ ಸಾಧನ ಚಂದ್ರಗುಪ್ತ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಬಿಜೋಯ್ ಚಂದ್ರರಾಸ್ ಅವರದು ಸಹಜವಾಗಿಯೇ ಎರಡು ವಿರೋಧ ಅಭಿವ್ರಾಯಗಳಿವೆ. ನಮಗೆ ಇವೆರಡ ಮಧ್ಯದ ಮಾರ್ಗವು ಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಉದ್ದಮಿಗಳು ತಮಗೆ ಇನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿನ ಲಾಭ ಬೇಕೆಂದು ಬಯಸಿದರು. ಅಂದರೆ ಶೇ.6 1/2 ಅಥವಾ ಶೇ.7 1/2 ಕಡೆ ಪಕ್ಕ ಶೇ.6 1/2 ಆದರೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಲಾಭವನ್ನು ಅನುಮತಿಸಿದರೆ, ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಬಳಕೆದಾರರ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹೇರುತ್ತೇವೆಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಏಕೆಂದರೆ, ವಿದ್ಯುತ್ತಾಷ್ಟಿಯು ಸಾಮಾನ್ಯ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು, ಕೃಷಿಕರು ಮತ್ತು ಉದ್ದಮಿಗಳು ಸೆನ್ಟ್ರಾಲ್ ಪ್ರಮಾಣದ ಉದ್ದಮಿಗಳು - ಇವರಗಳಿಗೆ ಅಗತ್ಯವಾದ ಸರಕಾರಿವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಬಳಕೆದಾರನ ಮೇಲೆ ಜಾಸ್ತಿ ಹೊರೆಬೀಳುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಾವು ದರಗಳನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಬಾರದು. ಯಾವುದೇ ಉದ್ದಮವು ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಬಹಳ ಲಾಭಗಳಿಂದು ಸಹ ನಾವು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈ ಅಂತಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ತಕ್ಷಾವೇ ಪರಿಶೀಲನೆಯಲ್ಲ ಒಂದು ಯಂತ್ರವಿರಬೇಕು ಮತ್ತು ಅದು ತಾವು ಗಳಿನುವುದಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳ ಯಥೋಚಿತ ಲಾಭವನ್ನು ಮೂರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹಾಗೆ ಮಾಡಿ ಬಳಕೆದಾರರಿಗೆ ಅಥವಾ ಉದ್ದಮಿಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಸ್ವಾಮಿ, ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಬೋನಸ್ ಸಂದಾಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ ಸ್ವಾಮಿ, ಯಾವುದೋ ಒಂದು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಬೋನಸ್ ವೆಚ್ಚಿದ ಒಂದು ಬಾಬಲ್ಪವೆಂಬುದನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿದಿತ್ತು. ತದ ನಂತರ ಆ ಅಭಿವ್ರಾಯವು ಬದಲಾಯಿತು. ಆದರೆ ಬೋನಸ್ ಸಂದಾಯವು ಅನುಮತಿಸಲಾದ ವೆಚ್ಚಿದ ಒಂದು ಬಾಬುವೆಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಸಾಕಷ್ಟು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ಆಕ್ಷೇಪಕೆಯನ್ನು ಎತ್ತಿಲಾಯಿತು. ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಾ ಸಹ ಎತ್ತಿಮಾಡು. ಆ ಆಕ್ಷೇಪಕೆಯೆಂದರೆ ಬೋನಸ್ ಅನ್ನು ಕೇವಲ ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೆ ನೀಡಬೇಕೆ ಹೊರತು ಇತರ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಲು ಎನ್ನುವುದು, ಸ್ವಾಮಿ, ಒಂದೇ ಉದ್ದಮದ ನೌಕರ ಮಧ್ಯ ಪಕ್ಕಪಾತ ತೋರಿಸುವುದು ಸರಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಆದ್ದರಿಂದ ಕೊನೆಯದಾಗಿ, ಲೋಕಸಭೆಯು ಉದ್ದಮದ ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೆ ಸಂದಾಯವಾಗುವ ಬೋನಸ್, ಅನುಮತಿಸಲಾಗುವ ವೆಚ್ಚಿದ ಒಂದು ಬಾಬುಗುತ್ತದೆಯೆಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು.

ಸ್ವಾಮಿ, ಮತ್ತೊಂದು ಅಂಶವೆಂದರೆ, ಕಾರ್ಮಿಕರನ್ನು ಮಂಡಳಿಯೊಂದಿಗೆ ಸೇರಿಸುವುದು, ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಪ್ರತಿನಿಧಿತ್ವ ನೀಡುವ ರಾಜ್ಯ ವಿದ್ಯುತ್ತಾ ಪರಿವರ್ತಗಳಿವೆ ಆದರೆ ಬಳಕೆದಾರರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಾತಿನಿಧಿ ನೀಡಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಪ್ರಸ್ತುತ ವಿಧೀಯಕದಲ್ಲಿ ಬಳಕೆದಾರರಿಗೂ ಸಹ ಪ್ರಾತಿನಿಧಿ ಕಲ್ಪಿಸಲಾಗಿದೆ. ಕಾರ್ಮಿಕರನ್ನು ಮಂಡಳಿಯಲ್ಲಿಯೇ ಪ್ರತಿನಿಧಿಸಬೇಕು ಎಂದು ವಾದಿಸಿದರೆ ಅದು ಅಧಿನಿಯಮಿತಿಯ ಧ್ಯೇಯದೊಂದಿಗೆ ಸಂಗತವಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಏಕೆಂದರೆ ರಾಜ್ಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಮಂಡಳಿಗಳು ಅಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಮಂಡಳಿಗಳು ಮಂಡಳಿಯಲ್ಲಿ ಮೂವರು ಸದಸ್ಯರಿದ್ದಾರೆ.

ಇಬ್ಬರು ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಮತ್ತೊಬ್ಬರು ವಾಣಿಜ್ಯ ಅನುಭವವಿರುವ ಆಡಳಿತಗಾರರು ಮತ್ತು ಮೂರನೆಯವರು ಒಬ್ಬ ಲೆಕ್ಕ ಪತ್ರದ ವಿಷಯವನ್ನು ಬಲ್ಲ ವ್ಯಕ್ತಿ. ಅವರು ದಿನನಿತ್ಯದ

ಅದಳತವನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕು. ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿ, ಅವರು ಯಾರೇ ಆಗಿರಲಿ, ವಿದ್ಯುತ್ ಉದ್ದಮದಲ್ಲಿ ನೋರ್ಕನಿಗಿಯಾಗಲಿ ಅಥವಾ ನಿಯೋಜಕನಿಗಿಯಾಗಲಿ ಯಾವುದೇ ಆಸ್ತಿ ಹೊಂದಿಲ್ಲಮೇಬುದನ್ನು ಅಧಿನಿಯಮವ ಗಮನಿಸುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದೇ ಆನೇಕ ತೊಂದರೆಗಳು ಉದ್ದ್ವಿಸುತ್ತಿವೆ. ನೇಮಿಸಬೇಕಾದ ಈ ಮೂರು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಯಾವುದೇ ಕ್ರಾರಿಕಾ ಉದ್ದಮಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಸಂಬಂಧವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಮಂಡಳಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಾತಿನಿಧಿ ನೀಡುವುದು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಸಲಹಾ ಪರಿಷತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಪ್ರಾತಿನಿಧಿ ನೀಡಲಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನೀತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಅಥವಾ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಯಿತ್ತು ಇತರ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಅವಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಮಾನಿಸಬಹುದು.

ಸ್ವಾಮಿ ಆದ್ದರಿಂದ, ಇವುಗಳು ಮುಖ್ಯ ಉಪಬಂಧಗಳು ಮತ್ತು ಸದನವು ಅಂಗೀಕರಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಶಿಫಾರಸ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

* ಈಗ ತಾನೆ ಎತ್ತಿದ ಮುಖ್ಯ ಅಂಶವೆಂದರೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ದಾರ್ಮಾದರ್ ಕಣವೇ ನಿಗಮದಿಂದ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ವಾಗಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ವಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಎಸ್. ಮುಜುಮ್ ದಾರರವರು ಬಹುಶಃ ಈ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಿಯಾಗಿ ಬಳಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ಮತ್ತು ವಿದ್ಯುತ್ ರಾಣಿಗಳನ್ನು ಸಾಫ್ಟ್‌ಸಿಲ್ವರ್‌ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದು ಅದು ಅವರು ಎತ್ತಿದ ಅಂಶ. ಬಹುಶಃ ಅದು ಇಲ್ಲಿ ಅಷ್ಟು ಸಂಗತವಾಗಲಾರದು. ಅದು ಸಹಜವಾಗಿ ನಾವು ವಿದ್ಯುತ್‌ಗಾಗಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದೆ. ಆ ಅಂಶವನ್ನು ದಾರ್ಮಾದರ್ ಕಣವೇ ಪರಿಯೋಜನೆ - ಅಂದರೆ ದಾರ್ಮಾದರ್ ನದಿಯನ್ನು ಶಾಂತಗೊಳಿಸಿ ಅದರಿಂದ ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದಿಸುವ ಪರಿಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕೈಗೆಹಂಡಾಗ ಆ ವಿಷಯವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಯಿತು. ಸಮೃದ್ಧ ಪ್ರದೇಶವೆಂಬುದು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅದು ಬಹಳ ವಿದ್ಯುತ್ ಉಪಯೋಗಕ್ಕಾಗಿ ಅಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ವಾಟ್‌ಪ್ರಿ ಇರುವುದೆಂದು ಭಾವಿಸಲಾಯಿತು. ಉತ್ಪಾದಿಸಲಾಗುತ್ತಿರುವ ವಿದ್ಯುತ್ ಅನ್ನು ಒಳಳಾಗುತ್ತಿರುವುದು. ಆಫ್ ರೈಲ್‌ಯಿವರಿಂದ ಉಪಯೋಗಿಸಿರಬಹುದು ಇತರ ಕ್ಷೇತ್ರಕ್ಕೆ ಅದನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿರಬಹುದು ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ನೀರಾವರಿಗಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿರಬಹುದು. ಆದರೆ ಬಟ್ಟಾರ್ ಅಂಶವೆಂದರೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಅನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಏಕ ಸ್ವಾಮ್ಯತ್ವವು ಸಂಬಂಧಪಡುವವ್ಯಾಪಕ ಮಟ್ಟಿಗೆ, ಆ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಬಹಳ ಲಾಭಗಳಿನ್ನು ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಿ ವಿವಿಧ ವಿದ್ಯುತ್ ಉದ್ದಮಗಳ ಸಂಯೋಜಿಸಲಾಗಿದೆ, ಒಟ್ಟು ಗೂಡಿಸಲಾಗಿದೆಯಿಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಅದನ್ನೇನೋ ಗಮನಿಸಬೇಕು ಆದರೆ ಅದು ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಈಗಿರುವಂತೆ ಈ ವಿಧೇಯಕದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯೊಳಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀ ಮುಜುಮ್ ದಾರರವರು

* ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಪರಿಯೋಜನೆಸಬೇಕೆಂದು ಅಧಿಕೃತ ಪ್ರಸ್ತಾವವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿವಾಗಿ, ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಎನ್. ಮುಜುಮ್‌ದಾರ್, ಹೆಚ್.ಸಿ.ಸರ್ಕೇರ್‌ನು ಸೇರಿದುತ್ತೆ ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರು ಚಿಕ್ಕೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗ ವಹಿಸಿದರು. ಎತ್ತಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ನೀಡುತ್ತಾ ಶ್ರೀ ಹಾಡಿಯವರು ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಮಂದುವರೆಸಿದರು.

లుల్లేఖిసిద ఎరడనే అంతపెందరే కామికర జోతేగొడిసికోళ్ళపుదు. కామికరన్న క్షేగారికా వ్యవస్థాపనేయల్లి కామికరన్న జోతేగొడిసికోళ్లువ విషయిక్కి సకారద విరోధమిల్ల. నిజవాగి హేళబేందరే, నాను ఈగాగలే హేళదంతే, కామికరన్న జోతేగొడిసికోళ్లుపుదర బగ్గె నావు హేచ్చు హేచ్చు ఆరోపిసుత్తిద్దేవే మత్తు వ్యవస్థాపనేయోందిగి కామికరన్న జోతేగొడిసిపుదు ఎల్లేల్లి నాచ్చహో అల్లేల్లూ అదక్కే లుపబంధపన్న సక కల్పిసిద్దేవే.

1నే ఖండదల్లి మాడలాద లుపబంధపన్న అవరు ఓదిదరే, అవరిగే ఇదేల్లూ హేళువచ్చు సరళవల్లపెందు తిళియత్తదే. కాయ్సనీతి, ఆడళిత ఇత్తుది, ప్రశ్నగళ బగ్గె సలకూ పరిషత్తనల్లి చచిసలాగుపుదు మత్తు ఆల్లి తరువ కామికర ప్రతినిధియు ఇంగితదంతే కేవల కామికర సమస్యగళ బగ్గె మాత్ర వ్యవహరిసుపుదిల్ల అవరు సలకేగళన్న నీడలు శత్కున్నాగిరబేశు. హాగే హేళబేందరే, మండళియు అవరు సలకేగళన్న స్వాగతిసుత్తదే.

ఈ లుద్దమగళు దక్కతేయింద కాయ్సనివహిసలు సలకేగళన్న నీడబేశు. ఈ మండళిగలు సంబంధపడువప్పర మట్టిగే, అదు క్షేగారికియ ప్రశ్నియల్ల, క్షేగారికిగళు మండళిగళంద చేరేయాగిరుత్తామే. విద్యుత్త గృహమల్లి ఒచ్చ ఇంజసియర్ ఇంజ్ కేలసగారయు మత్తు ఇతరు అవన అధినదల్లిరుత్తారు. ఆదరే మండళియు ఒట్టురే ఇరువ స్కిటియన్న గమనిసబేశు. అందరే వివిధ విద్యుత్త రాణిగళ మత్తు విద్యుత్త గృహగళ సంపటనే ఆద్దరింద కేవల విద్యుత్త రాణిగళ మేలే మాత్రవల్లదే ఆవ్యాపిసిద విద్యుత్త వాహనద మేలూ, మండళియు మేల్లిఱారణే నడేసువ హాగూ నియంత్రిసువ ఆధికార హోందిరువుదెందు నావు సేరిసిద్దేవే ఇదు ఒందు ఆడళితాతక్క విషయవాదరూ, అదు కామికరన్న, విద్యుత్త గృహగళన్న హేగే నడేసబేంబుదర బగ్గె సలకే నీడలు హోరతుపడిసుపుదిల్ల, మండళియల్లియే ఒచ్చ ఇంజసియర్ ఇరుత్తానే. ఆవను హాగే సోఎిదరే కామికర ప్రతినిధియాగుపుదిల్ల, ఆదరే ఆవను యంత్రగళు దక్కతేయింద హేగే కలిస మాడబేంబుదర బగ్గె తిళిమత్తానే. కామికరు మత్తు లుద్దమగళ సమువని సంబంధప్త మత్తు ఆడళితదల్లి నెవిచరూ మాడబేంబుదు సంబంధిసువప్పర మట్టిగే కామికర ప్రతినిధియు ఆల్లిరుత్తారే. కామికర ప్రతినిధియాగిరువుదల్లదే, ఆవను లుద్దమవు బకళ దక్కతేయింద హేగే నడేయబమదెంబుదక్కే సలకే మత్తు సాచనేగళన్న సహ నీడబిహుదు కామికరన్న వ్యవస్థాపనేయోందిగి జోతేగొడిసబిహుదక్కే యావుదే లుపబంధ కల్పిసిల్ల. విద్యుత్త లుద్దమగళల్ల యావిగూ హితాసక్తి ఇరబారదెంబుదన్న నావు గమనిసుత్తేవే ఎందు హేళదాగ ఆదన్న టీగే అధికారికింబుదక్కేంబుదు. అందరే, ఒచ్చ వ్యక్తిగే వాణిజ్జ ఆనుభవవిద్దరే ఆవను మండళియ ఒచ్చ సదస్యనాగలు కష్టభమగారుత్తానే. ఆదరే ఆవను విద్యుత్త లుద్దమదల్ల యావుదే శేరుగళన్న హోందిద్దరే, ఆవను మండళియ సదస్యనాగలు కష్టపు

ಹೊಂದಿರುವದಿಲ್ಲ, ನಾನು ಹೇಳಬೇಕೆಂದಿದ್ದುದು ಅದು ಏಕೆಂದರೆ ಅವನು ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ನೀಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಇತರರಿಂದ ಸೇವೆ ಪಡೆಯಬೇಕು ಆದ್ದರಿಂದ ಯಾವುದೇ ವಿದ್ಯುತ್ ಉದ್ಯಮದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಶೇರು ಅಥವಾ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಮಂಡಳಿಯ ಸದಸ್ಯನಾಗಿ ನೇಮಕಗೊಳ್ಳಲು ಹಕ್ಕನ್ನು ಹೊಂದಿರುವದಿಲ್ಲ, ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ನಾನು ಹೇಳಬೇಕೆಂದ್ದು ಎಲ್ಲಾ ಅನುಭವಸ್ಥ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಕೈಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಮುಜ್ಜ್ವಾದಾರರು ಎತ್ತಿದ ಮೂರನೇ ಪ್ರಶ್ನೆಯಿಂದರೆ ಬೋನಸ್ ಸಂದಾಯ ಬಗ್ಗೆ ಅವರು ಯಾವುದೇ ಹೆಚ್ಚಿನವನ್ನು ನೀಡಲು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಡುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಈಗ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದುವರ್ಗೊ ಬೋನಸ್ ನೀಡಲಿರುವದಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆಯಿತ್ತೆಂಬುದು ಕಾರಣವಾಗಿತ್ತು. ಆ ತೊಂದರೆಯಿಂದರೆ ಬೋನಸ್ ಅನ್ನು ವೆಚ್ಚದ ಒಂದು ಬಾಬು ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸಹಜವಾಗಿಯೇ ಅವರು ಹಿಂಜಿರಿದರು. ಆದರೆ ಈಗ ಅದನ್ನು ಅನುಮತಿಸಲಾದ ವೆಚ್ಚದ ಒಂದು ಬಾಬೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿರುವದರಿಂದ ಯಾವುದೇ ತೊಂದರೆ ಉಂಟಾಗಲಾರದು. ಒಮ್ಮೆ ಅವರಿಗೆ ಬೋನಸ್ ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಬಿಟ್ಟಿದಾಗ, ಅವರ ಪರಿಮಾಣ ಎಷ್ಟೆಂಬುದು ಮಾತ್ರ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿ ಉಳಿಯುತ್ತದೆ. ಯಾವುದೇ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಇದನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿದ್ದೇ ಇರದೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈಗಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯಿಂದರೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುಮೋದನೆ. ಯಾವುದೇ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡುವದನ್ನು ಏಕೆ ಹಿಡಿದಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವದಿಲ್ಲ. ಬದಲಾಗಿ ಅನುಮತಿ ನೀಡಲು ಅವರಿಗೆ ಸಂತೋಷವಾಗುತ್ತದೆ. ----- ತೊಂದರೆ ಎಂದರೆ, ಅವರಿಗೆ ಸಿಗುತ್ತಿದ್ದ ಸ್ವಷ್ಟ ಲಾಭದಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಕೆಡಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ, ಅವರ ಲಾಭವು ೩೫.೫ ಎಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳೋಣ. ಅದನ್ನು ಹೇಗೆ ಲೇಕ್ಕ ಹಾಕಲಾಯಿತು? ಅದು ಒಟ್ಟು ಒಂಡಮಾಳ ಒಂದು ಕಡೆಯಿಂದ ಆದ್ದಾಯ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆಯಿಂದ ವೆಚ್ಚ ಆದಾಯ ವೆಚ್ಚ ಎಂದರೆ ಅದು ಹೆಚ್ಚಳವಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಬೋನಸ್ ಅನ್ನು ವೆಚ್ಚದ ಒಂದು ಬಾಬೆಂದು ಸೇರಿಸಿದಾಗ, ಅವರು ತಮ್ಮ ಜೀಬನಿಂದ ಏನೂ ವಿಚ್ಛ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ, ಒಂದು ವೇಳೆ ಅವರು ಸುಳ್ಳ ಬೋನಸ್ ನೀಡುತ್ತಿದ್ದರೆ, ಅವರು ತಮ್ಮ ಪ್ರಸ್ತುತಿಕ್ಕಾದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಲೇಕ್ಕಾಗಳನ್ನು ಅದಕ್ಕನುಗೂಣವಾಗಿ ಸರಿಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ನಂತರ ಶ್ರೀ ಬಿಸ್ಕ್ ರವರು ಕೆಲವು ವಾದಗಳನ್ನು ಮುಂದಿಟ್ಟು ಕೆಲವು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ನೀಡಿದರು. ಯಾವ ರಾಜ್ಯಗಳು ಅಂಥ ಮಂಡಳಿಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿದೆ. ಅವುಗಳು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತವೆಯೇ ಮತ್ತು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೆ ಹೇಗೆ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಅವರು ತಿಳಿಯ ಬಯಸಿದರೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ, ಈಗಾಗಲೇ ಅಂದರೆ 1ನೇ ನೆವೆಂಬರ್‌ಗಿಂತ ಮುಂಚೆ ದೇಹಲಿ, ಪಟ್ಟಿಮು ಬಂಗಾಳ, ಬೊಂಬಾಯಿ, ಸೌರಾಷ್ಟ್ರ, ರಾಜ್ಯಗಳು ಅಂಥ ಮಂಡಳಿಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಮಧ್ಯ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದೆ. ಈಗ ಬೊಂಬಾಯಿ ಮತ್ತು ಸೌರಾಷ್ಟ್ರ ರಾಜ್ಯಗಳು ಒಂದೇ ರಾಜ್ಯವಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಎಲ್ಲಾ ರಾಜ್ಯಗಳು ಮಂಡಳಿಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಒಟ್ಟಿವೆ ಸೂಕ್ತ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ಹುಡುಕುವುದು ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರವು ಅನುಭವಿಸಿದ ತೊಂದರೆ ಹಾಗೂ ಬೇರೆ ತೊಂದರೆಗಳೂ ಇದ್ದವು, ಆದರೆ. ಮಧ್ಯಪ್ರದೇಶ ಮತ್ತು ಬೊಂಬಾಯಿ ರಾಜ್ಯಗಳ ಅನುಭವದಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಅವು ಬಹು ಜೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿವೆ. ಮಧ್ಯಪ್ರದೇಶ ಮಂಡಳಿ ಹಾಗೂ ಬೊಂಬಾಯಿ ಮಂಡಳಿ ಗ್ರಾಮಾಂತರ

ವಿದ್ಯುತೀರಣದ ಸ್ನೇಗಳನ್ನು ಬಹಳ ಚಿನ್ನಾಗಿ ನೆರವೇರಿಸಿದೆ, ಅದೇ ರೀತಿ ದೇಹಲಿ ಮಂಡಳಿಯು ಸಹ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ. ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಮಂಡಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಮಂಡಳಿಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ನಿಮಗೆ ತಿಳಿದು ಬರುವಂತೆ ಕೆಲವು ಉಪಬಂಧಗಳು ಎಲ್ಲಾ ರಾಜ್ಯಗಳೂ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಮಂಡಳಿಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿದಿರುವ ಕೆಗೆಳಿಲ್ಲಾ, ಸಹಜವಾಗಿ ಈ ಮಂಡಳಿಗೆ ಸುಖಂಧಿಸಿದ ಉಪಬಂಧಗಳು ಅನ್ಯಾಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಈಗಿರುವ ಮಂಡಳಿಗಳು ಅವುಗಳು ವಾರ್ಷಿಕ್ ರೇಖೆಯ ಮೇಲೆ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆಯೋ ಎಂಬಂತೆ ಪ್ರಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದೆ. ಒಂದು ನಿಗಮವು ವಾರ್ಷಿಕ್ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನಡೆದರೆ, ಸಹಜವಾಗಿಯೇ ಕೆಲಸವು ತ್ವರಿತ ಗತಿಯಲ್ಲಿ ನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ತಿಳಿದ ವಿಷಯ. ಅದು ದಿನ ವಿವಿಧ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳನ್ನು ದಾಟಿ ಹೋಗುವ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿಲ್ಲ. ಮುಂಜಾರಾದ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆ ಹೊರತು ಸರ್ಕಾರಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನಲ್ಲ. ಅದು ಒಂದು ವಾರ್ಷಿಕ್ ಸಂಸ್ಥೆಯಂತೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಅವನ ಮೇಲೆ ಮೇಲ್ಮೈಚಾರಕಾ ಅಧಿಕಾರ ಹೊಂದಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಮಂಡಳಿಗಳು ಚಿನ್ನಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಿದೆ.

ಸ್ವಾಮಿ, ಆರನೇ ಆನುಸೂಚಿಯು ಉಪಬಂಧಗಳು ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯಸದಿರುವುದರಿಂದ ಮಿಂತಲು ಇತ್ತೂದಿ ಸ್ವಾದನೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಅವುಗಳಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯಸುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯೆಂದು ಮಿ. ಬಿಪ್ಪಾ ಯವರು ಎತ್ತಿಬೇಕೆಂದಿದ್ದು ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅವುಗಳು ಅನ್ಯಾಯಸದಿರುವುದರಿಂದ, ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳಿಗೆ ಈ ಮಿಂತಲುಗಳನ್ನು ಸ್ವಜಿತವುದು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನನ್ನ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಮಿತ್ರರು, ಅವರಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಸಾಲವಿದ್ದು ಅದನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿದರೆ ಅವರು ಪುನಃ ಸಾಲವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅವರು ಯಾವುದೇ ಮಿಂತಲು ಹೊಂದುವ ಹೋರಿಯನ್ನು ಅವರ ಮೇಲೆ ಏಕೆ ವಿಧಿಸಬೇಕು? ಅದರೆ ಆ ಉಪಬಂಧವು ಅವರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುವುದೇ ಇಲ್ಲ ----- ಯಾವುದೇ ಸಾಮಾನ್ಯ ಮಿಂತಲು ಇಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ರಿಯಾಯಿತಿಯ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೆ ಬಂದಿಲ್ಲ ಮತ್ತೊಂದು ಮಿಂತಲೆಂದರೆ ಅವರು ತಮ್ಮವಾಸ್ತವ ಸಂಪಾದನೆಯಿಂದ ಉಳಿಸಬೇಕಾದ ಮಿಂತಲು ಒಂದು ವೇಳೆ ಅವರು ಕೇವಲ 5 ರಷ್ಟೆರ ಲಾಭಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿದ್ದು, 5.5ಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ದರವನ್ನು 5.6. ರ ಲಾಭ ಬರುವಂತೆ ಹೊಂದಾಸಿಕೆ ಮಾಡಿರೆ, ಆಗ ಉಳಿದ ಅಂದರೆ 5.1 ಅಥವಾ ಅದೆವ್ಯಾದರೂ ಆಗಿರಲಿ ಅದರಿಂದ ಮೂರನೇ ಒಂದು ಭಾಗವನ್ನು ಮಿಂತಲೆಂದು ತೆಗೆದು ಇಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಇದು ಹೆಚ್ಚಿನವೇನಲ್ಲ. ಅದು ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಮಂಡಳಿಯಲ್ಲಿರುವ ಮೊತ್ತ ಬಿನಾದರೂ ಆಗಲಿ, ಆರನೇ ಆನುಸೂಚಿಯ ಉಪಬಂಧಗಳು, ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳು ಸಂಬಂಧಪಡುವವ್ಯಾಪಕ ಮಟ್ಟಿಗೆ, ಅವುಗಳಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯಸುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೆಚ್ಚಿನ ವಿವರಗೆ ನೀಡಿದರೆ, ನಾನು ಅದು ಅನ್ಯಾಯವಾಗುವುದು ಅಥವಾ ಆಗಿರುವುದು ಈ ಎರಡೂ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಗಮನಹರಿಸುತ್ತೇವೆ.

ಅಧಿನಿಯಮ 57 (1) ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನೀವು ಎತ್ತಿದ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೂ ಅದು ಉತ್ತರ ನೀಡುತ್ತದೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಹೀಗಿದೆ:-

ಆರನೇ ಅನುಸಾಚಿಯ ಉಪಭಂಧಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಏಳನೇ ಅನುಸಾಚಿಗೆ ಅನುಬಂಧಿಸಿರುವ ಕೋಷ್ಟಕವನ್ನು ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಲ್ಲದ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ದಾರನ ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ದಾರನ ಮುಂದಿನ ಉತ್ತರವರ್ತಿ ಲೈಕ್‌ದ ವರ್ಷವು ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುವ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಭಾವಿಸತಕ್ಕಾದ್ದು. ಮತ್ತು ಅಂಥ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ದಾರರು ತದನುಸಾರವಾಗಿ ಅದನ್ನು ಪಾಲಿಸತಕ್ಕಾದ್ದು ಮತ್ತು ಅಂಥ ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ನ ಅಥವಾ ಭಾರತೀಯ ವಿದ್ಯುತ್ತಕ್ಕೆ ಅಧಿನಿಯಮ, 1960ರ ಅಥವಾ ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ದಾರನಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುವ ಯಾವುದೇ ಇತರ ಕಾನೂನು ಒಷ್ಣಂದಗಳಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಲಿಖಿತಗಳು, ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ದಾರನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಶಾಸ್ತ್ರವಾಗತಕ್ಕಾದು ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗತಕ್ಕಾದು.

ಮತ್ತು ನಿವು 14ನೇ ಖಂಡವನ್ನು ಸೋಡಿದರೆ, ಅದು ಆಶಯವನ್ನು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಸುವರ್ಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಅದು ಹೀಗಿದೆ:-

“ಆರನೇ ಅನುಸೂಚಿ ಮತ್ತು ಪಳನೇ ಅನುಸೂಚಿ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು, ಸ್ಥಾಯಿಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಲ್ಲದ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ದಾರನ ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆಯೊಂದ ಭಾವಿಸತಕ್ಕೂ ನಿರ್ಣಯ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ನಿರ್ವಹಿಸಿದೆ.

(ಎ) ಈ ಅಧಿನಿಯಮವು ಪ್ರಾರಂಭವಾದ ತರುವಾಯ ನೀಡಲಾಗಿರುವ ಲೇಸೆನ್ಸ್‌ನ್ನು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಲೇಸೆನ್ಸ್‌ನ್ನು ದಾರನ ಮುಂದಿನ ಉತ್ತರವರೆಗೆ ಲೇಕ್ಕೆದ ವರ್ಷದ ಪ್ರಾರಂಭದಿನಾಂಕದಿಂದ

(బి) ఈ అధినియమవు వ్యారంభవాద తరువాయ నీడలాగిను లేసేవిను సందేఖదలి, సరచరాజు పారంభవాద దినానంకెదింద

ಮೂಲ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವುದು, ಸೂಕ್ತವಲ್ಲವೆಂದು ನಾವು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇವೆ. ವಿದೇಶಿ ಕರಂಪನಿಗಳು ಮತ್ತು ಇತರರು ಸಂಬಂಧಪಡುವವ್ಯಾರ ಮಟ್ಟಿಗೆ, ಅವರಲ್ಲೂ ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳಿಗೆ ಒಳಪಡುವರು ಮತ್ತು ಅವರುಗಳೂ ಸಹ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪಡಿಸಿದ ಲಾಭಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಗಳಣಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.*

* తదనంతర, విధేయకమన్సు పరిగడిసబీటిబు ప్రసావవన్ను సదనవు అంగీకరిసితు. ఖండ ఖండమాగి పరిగడిసిద నుతర శ్రీ హాధియవరు విధేయకమన్సు అంగీకరిసబీటిబు ప్రసావ మాడిదరు. ప్రసావవన్ను అంగీకరిసలాయితు.

కల్యాణకే సంబంధిసిద విషయగళు

సావ్యజనికర కుందుకోరతెగళన్న నివారిసలు సంస్కృతి

మాన్య ఉవాద్యక్షరే, మాన్య సదస్యరల్లి బకలష్టు మంది గొత్తువళియల్లిన మండిసబేకాద విషయగళన్న మిరి చిచిసిద్దారే, ఆదర నన్న ఆభ్యసదంతే, అనేక సదస్యరు చిచిసిద ఇతర విషయగళన్న చిచిసలు ఇష్టపడువుదిల్ల. నాను గొత్తువళిగ సంబంధిసిద విషయగళ బగ్గె హాగూ గొత్తువళిగ సకారద నిలువు యావ రిఎం ఇదేయెంబుదర బగ్గె మాత్ర చిచిసుత్తేనేయీ హోరకు ఆదరించాడిగే యావ విషయద బగ్గీయు అల్ల. ఇల్లి మాన్య సదస్యరు ఉల్లేఖిసిద, గొత్తువళిగ ఆసంగతమాద సిబిల ఆధివా ఇతర విషయ ఆధివా చేరే యావుదే విషయగళ బగ్గె చిచిసువుదిల్ల.....

విషయవు సంబంధపడువష్టర మట్టిగే, సదస్యరు బకులో ఎరదు బేరే బేరే విషయగళన్న సయోజనిగొలిసిద్దారే. భృష్టాభారద ప్రత్యే మత్తు సావ్యజనికర కుందు కోరతేయ నివారణేయ ప్రత్యే, సమితియన్న నేమిసువుదక్కి సంబంధపడువష్టర మట్టిగే, నాచ ఈగాగలే సంతాను సమితియెందు కేంటులాగువ ఒందు సమితియన్న నేమిసిద్దావే. ఆ సమితిగి కేవల భృష్టాభారవన్న నివారిసువ తాయి మాత్ర వహిసద్ర, తాను సూక్ష్మిందు భావిసువంథ ఇతర క్రమగళన్న శిఫారస్సు మాదువ కేలసవన్న వహిసలాగిదే. సమితి కాగూ సమితియ సదస్యరు ఒందు కేంద్ర జాగ్రతా ఆయోగవిరబేందూ కేంద్ర జాగ్రతా ఆయుక్తు తమ్మ ఆధిసందల్ల మూరు సంఘటనగళన్న హోందిరబేందు, అందరే సావ్యజనిక కుందు కోరతెగళన్న నివారిసలు ఒచ్చ నిద్రాలైకనన్న, తనిఖీయ ఉద్దేశక్కాగి ఒందు పోలిస్ సంఘటనయన్న మత్తు జాగ్రతా విషయగళిందిగే వ్యవహరిసువ మూరనె సంఘటనయన్న హోందిరబేందు శిఫారస్సు మాడితు.

సంసతో సదస్యర సమితియన్న నేమిసువ ప్రత్యేయిద్దారే, ఆ సమితియన్న ఈగాగలే నేమిసలాగిదే మత్తు సమితియ వరదియు ఈగాగలే సకారద ముందిదే. ఈగిరువ ప్రత్యేయెందరే, ఆ వరదియన్న కాయిగతోళిసువుదు, ఈ బగ్గె సకారద నిలువేను?

ఖాసగి సదస్యర గొత్తువళియ మేలే చిచిసిద నంతర తనిఖీయన్న నడేసలు హాగూ సావ్యజనికర కుందుకోరతెగళన్న నివారిసలు సూక్ష్మ యంత్రాగవన్న ఆస్తిష్టక్కే తరువ సాధ్యతే మత్తు అవర స్థరూపవన్న పరీక్షిసలు హాగూ డా.ఎల్.ఎమ్.సింగ్రీయవరు 1965నే ఏప్రిల్ 23 రందు (సి.సి. 10886-10898) లోకసభా చిచియల్లి మండిసిద హాగే స్వాండినేవియనో దేశగళల్లి హాగూ న్యూజిలెండోనల్లి ఆస్తిష్టదల్లివ అంబుడ్స్మానో' సంస్కృతి సద్గులు హాగు సంస్కృతిన్న సదస్యర సమితియోందన్న రచిసబేందు ఈ సదనవు ఆభివృత్యిపడుత్తదే.

ಶ್ರೀ ಕಾಡ್‌ಲೀಕರ್ ಅವರು ಸರಿಯಾಗಿಯೇ ಹೇಳಿರುವಂತೆ ಮಂತ್ರಾಲಯದಲ್ಲಿ ನೀವು ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ನೇಮಿಸಿದರೆ, ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಕ್ರಮಬಿಧ್ಯತ್ವೇಣಿಂದು ಇಲಾಖೆಯ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಬೆಂಬಲಿಸುವ ಸಾಧ್ಯತೆಯೇ ಇರುವುದರಿಂದ, ಪರಿಹಾರವಿದ್ದರೂ, ಅದು ಪೂರ್ತಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ಪರಿಹಾರವಾಗಲಾರದು.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಸಹ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಅದೆಂದರೆ, ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಕುಂದು ಕೊರತೆಗಳ ನಿವಾರಣೆ ಎಂದರೇನು? ಅದು ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, ಸರ್ಕಾರದ ಆಡಳಿತವು ಜನರ ದೂರುಗಳಿಗೆ ಅಥವಾ ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿ ಅವುಗಳಿಗೆ ಸಮಾಧಾನ ನೀಡುವಂತಿರಬೇಕು, ಆದಳಿತವನ್ನು ಎಷ್ಟು ಬಲಗೊಳಿಸಬೇಕಿಂದರೆ, ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ವಿಳಂಬವುಂಟಾಗದೇ ಆಡಳಿತ ಯಂತ್ರವೇ ತನ್ನ ಮಹಿಸಲಾದ ವಿಷಯಗಳೊಂದಿಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸಲು ಶಕ್ತಿವಾಗಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಕುಂದು ಕೊರತೆಯನ್ನು ಅನುಭವಿಸದಿರುವಂತಿರಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ನೇಮಿಸಬೇಕಿಂದು ಕೋರಲಾಗಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿ ಅಧಿಕೃತ ನೇಮಿಸಬಹುದಾದ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಕೇವಲ ಕುಂದು ಕೊರತೆಗಳನ್ನು ವರಾತ್ಮನೇ ದಿಕ್ಕಿನಿಂತು ಮಾಡುವಂತಿರಬೇಕು ಮತ್ತು ಈ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಲು ಒಬ್ಬ ಪರಿಷ್ಕಾರ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಇರಬೇಕು. ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಈಗ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಯಾವ ಸ್ವರೂಪದವರಾಗಿರಬೇಕು ಬೇರೆ ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಅದು “ಅಂಬುದ್ದೊಮ್ಮ್ಯಾನ್” ಅಗಿರಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಬೇರೆಯದೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕು. ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರು ರಾಜಕೀಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿನ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ನಡುವ ಬ್ರಹ್ಮಾಣಿಕರವನ್ನು ನಿವಾರಿಸುವ ಹಾಗೂ ಎಲ್ಲಾ ಕೆಡಪುಗಳಿಗೂ ಅಂಥಾ ಯಂತ್ರಾಂಗಗಳು ಪರಿಹಾರವೆಂದು ಭಾವಿಸಿದರು. ಸ್ವೀಡನ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಇಲ್ಲಾ “ಅಂಬುದ್ದೊಮ್ಮ್ಯಾನ್” ಇರಬೇಕಿಂದರೆ ಅವರ ಪ್ರಕಾರ್ಯವೇನು?

ರಾಜಕೀಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಬ್ರಹ್ಮಾಣಿಕರವನ್ನು ತನಿಬೆ ಮಾಡುವುದು ಅದರ ಪ್ರಕಾರ್ಯವಲ್ಲ. ಒಬ್ಬ ಬಹಳ ತಿಳಿದ ಲೇಖಿಕರು ಬರೆದಿರುವ ಲೇಖಿನವನ್ನು ನಾನು ಅಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿ ಓದಿದ್ದೇನೆ ಅವರು ಹೇಳಿರುವ ಪ್ರಕಾರ

“ ಜೆ.ಎ ” ರವರ ಕರ್ತವ್ಯವು ಅವವಾದಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ಎಲ್ಲಾ ಕೇಂದ್ರ ಮತ್ತು ಸ್ಥಳೀಯ ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲ್ಮೈಚಾರಣೆ ಮಾಡುವುದಾಗಿದೆ. ಆದರೂ ಸರ್ಕಾರದ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಈ ನಿಯಂತ್ರಣಾದಿಂದ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡಲಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೆಂದರೆ ಸರ್ಕಾರದ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಜೈವಾಚಾರಿಕವಾಗಿ ತಾವೇ ತೀರ್ಮಾನ ಕ್ರೇಸ್‌ಜ್ಞಾವ ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಒಂದು ಸಚಿವ ಸಂಪೂರ್ಣದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಸಂವಿಧಾನಕ್ಕೆನುಸಾರವಾಗಿ ರಾಜನೇ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ತೀರ್ಮಾನಿಸುತ್ತಾನೆ. ಜೈವಚಾರಿಕ ಧೈರ್ಯಿಯಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ ಸದಸ್ಯರು ಕೇವಲ ಸಲಹಾರರು ಮಾತ್ರ. ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸಲಹಾರರಂತೆ ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ಹೇಗೆ ನಿರ್ಧಾರಿಸಬೇಕಿಂದ ಸಂಸತ್ತಿನಿಂದ ನಿಯಂತ್ರಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಸಂಸತ್ತೆ ಒಂದು ವಿಶೇಷ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದ ಒಬ್ಬ ಮಂತ್ರಿಯನ್ನು ಅಭಿಯೋಜನೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಬಹುದು, (ಪ್ರಾಸಿಕೋಟ್ ಮಾಡಬಹುದು) -----

“ಅಂಬುಡ್‌ಮಾನ್”ನ ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರೇ ಬರೆದಿರುವ ಇನ್ನೊಂದು ಲೇಖನದಲ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರು ಅಂಬುಡ್‌ಮಾನ್ ನ ಮೇಲ್ಮೈಕರಕೆಗೆ ಒಳಪಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸಹ ಹೇಳಿದೆ.

ಲೋಕಸಭಾ ಸಚಿವಾಲಯವು ತಯಾರಿಸಿರುವ ಹೊತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಗಮನಿಸಿದರೆ ಆದರಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದೆ.

ಸ್ವೀಡಿಂ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಟ್ಟಾಗಿಯಾಗಲಿ ಅಥವಾ ವ್ಯಕ್ತಿಗತವಾಗಿಯಾಗಲಿ ತಮ್ಮ ತೀರ ಚಿಕ್ಕದಾದ ಸಚಿವಾಲಯಗಳ ಹೊರಗೆ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವಕರ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಕೃತ್ಯಕ್ಕೆ ನೇರವಾಗಿ ಜವಾಬ್ದಾರರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅವರು ‘ಅಂಬುಡ್‌ಮಾನ್’ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯೋಳಿಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ” ಆದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದೆ.

“ದೇನಿಂ ಅಂಬುಡ್‌ಮಾನ್” ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರದ ಸೇವೆಯಲ್ಲಿರುವ ಇತರರು ಒಳಗೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ನಾವೇ ಮತ್ತು ನೂಡಿಲ್ಲಾಂಡ್ ನ ಮಂತ್ರಿಗಳು ‘ಅಂಬುಡ್‌ಮಾನ್’ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಒಳಪಡುವುದಿಲ್ಲ” ನಂತರ ಹೀಗೆ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ.

“ಮಂತ್ರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಜೆ.ಎ. ನಿಯಂತ್ರಣಾವಿರುವುದು ಅಗತ್ಯವೇ ಅಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನಿರಾಯಿಸುವಾಗ, ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಯಾವ ಜವಾಬ್ದಾರಿಗಳೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಇತ್ತೂದಿ ಎಂಬುದನ್ನು ಯಾವಾಗಲೂ ಗಮನದಲ್ಲಿಡಬೇಕು”

ಇದು ಒಂದು ರಾಜಕೀಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬರಬಾರದು, ಅಂದರೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ರಾಜಕೀಯ ಒತ್ತಡವಿರಬಾರದು ಎಂದು ಸಹ ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಸಹ “ಅಂಬುಡ್‌ಮಾನ್” ಪರಿಧಿಯೋಳಿಗೆ ತಂದರೆ, ರಾಜಕೀಯ ಒತ್ತಡವನ್ನು ತರುವ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇರುವುದು, ಇದೂ ಸಹ ಅವರನ್ನು ಅವರ ಪರಿಧಿಯಿಂದ ಬಿಟ್ಟಿರುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕಾರಣವಾಗಿದೆ.

ಮಿ. ದ್ವಿವೇದಿಯವರು ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಹಾಕಿದರು. ನಾನು ಗೊತ್ತುವಳಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಬಾರದೆಂದು ಅವರು ಬಯಸಿದರು ಮತ್ತು ಅಂಬುಡ್‌ಮಾನ್ ಕಲ್ಪನೆಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿದರೆ ಅವರಿಗೆ ತೃಪ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. “ಅಂಬುಡ್‌ಮಾನ್” ಕಲ್ಪನೆಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿದರೂ, ಅವರ ಅಧಿಕಾರಗಳು, ಕರ್ತವ್ಯಗಳು ಹಾಗೂ ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳೇನೂ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಯೂ ಉದ್ದೇಶಿಸುತ್ತದೆ. ಅದು ಬಹುಶಃ ಸದಸ್ಯರು ಬಯಸುವಂತಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಅವರಿಗೆ ತೃಪ್ತಿಯಾಗುವಂತಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಅವರು ಬಹುಶಃ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಯಾವ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದದ ಸ್ವೀಡಿಂ ಮಾದರಿಯ “ಅಂಬುಡ್‌ಮಾನ್” ನನ್ನ ಒಪ್ಪಬಹುದು. ಹೀಗಾಗಿ ಶ್ರೀ ಸುರೇಂದ್ರನಾಥ ದ್ವಿವೇದಿಯವರು ‘ಅಂಬುಡ್‌ಮಾನ್’ ಇರಬೇಕೆಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ಯಾವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸಾಧಿಸದಂತಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಸೂರ್ಯಜನಿಕ ಕುಂದು ಹೊರತೀಗಳ ನಿವಾರಣೆಗಾಗಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಯಂತ್ರಾಗಂಪಿರಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪತ್ತೇವೆ. ಇದನ್ನು ನಾನು ಕಳೆದ ಬಾರಿ ಹೇಳಿದ್ದೆ ಮತ್ತು ಈಗಲೂ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನನ್ನ ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರು ನಾನು ‘ಅಂಬುಡ್‌ಮಾನ್’ ಕಲ್ಪನೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ

ಅವರಿಗೆ ಬಹಳ ತೈತ್ತಿಯಾಗುತ್ತಿಯೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಒಂದು ಕ್ಷಣ ನಾನು ಆ ಕಲ್ಪನೆಯನ್ನು ಒಟ್ಟಕೊಳ್ಳತ್ತೇನೆಂದು ಆದರೆ ಸಂಪಿಥಾನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ನಾವು ಸ್ವೀಡಿಷ್ ಮಾದರಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸೋಣವೆಂದರೆ ಆಗ ಅವರು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. -----

----- ನಾನು ಹೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟ ಹಾಗೆ, ದ್ವಿವೇದಿಯವರ ಕಲ್ಪನೆಯನ್ನು ಈ ದೇಶಗಳಲ್ಲಿನ ಮೂರು ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸದಸ್ಯರು ಪರಿಹರಿಸಬೇಕೆಂಬ ಸಮಸ್ಯೆಯು ಕೇವಲ ಅಂಬುದ್ದೊಮ್ಮಾನ್ ಇದೆಯೆಂಬುದರಿಂದ ಪರಿಹಾರವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಒಂದು ಉತ್ತರ ನೀಡುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಈ ಮೊದಲ ಅಂಶವನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿಯುತ್ತೇನೆ.

ಎರಡನೆ ಅಂಶದ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಹೇಳಬೇಕೆಂದಿರುವುದು ಇಷ್ಟು ‘ಅಂಬುದ್ದೊಮ್ಮಾನ್’ ತನ್ನಂತೆ ಒಂದು ಒಳ್ಳಿಯ ಹೆಸರು. ಆದರೆ ‘ಅಂಬುದ್ದೊಮ್ಮಾನ್’ ನ ಪ್ರಕಾರ್ಯವನ್ನು ಗಮನಿಸಿದರೆ ಆದಕ್ಕೆ ಬಹಳ ವ್ಯಾಪಕವಾದ ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳವೆಯೆಂಬುದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಆದಕ್ಕೆ ಪರೀಕ್ಷೆಸುವ ಅಧಿಕಾರವಿದ. ಪ್ರಕಾರ್ಯದ ಬಗ್ಗೆ ವರದಿಯನ್ನು ಓದಿದರೆ ಆದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ದೂರಗಳು ವ್ಯಕ್ತಿಗತವಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದಲ್ಲವೆಂದು ಆದರೆ ಪರೀಕ್ಷೆಯ ಅಧಿಕಾರದಿಂದಾಗಿ ಆ ದೂರಗಳು ಉದ್ಘಾಟಿಸಿದೆಯೆಂದು ನಮಗೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ‘ಅಂಬುದ್ದೊಮ್ಮಾನ್’ ಗೆ ಪರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವಿದ್ದು, ಪರೀಕ್ಷೆಸುತ್ತಿದ್ದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಅದು ಕಂಡುಹಿಡಿಯಿತು. ‘ಅಂಬುದ್ದೊಮ್ಮಾನ್’ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳನ್ನು ಸಹ ಪರೀಕ್ಷೆಸುವ ಅಧಿಕಾರ ಹೊಂದಿದೆ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಂಗವು ‘ಅಂಬುದ್ದೊಮ್ಮಾನ್’ ರ ಅಧೀನದಲ್ಲಿದೆ. ನಾನು ಈಗ ಆದರ ಪರೀಕ್ಷೆಧಿಕಾರಗಳು ಏನೆಂಬುದನ್ನು ಓದಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳನ್ನು ಪರೀಕ್ಷೆಸುತ್ತಿದ್ದಾಗ, ಅಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಕೆಲಸಗಳು “ಬಾಕಿಯಾರಲಿಲ್ಲ” ಹಂದು ಕಂಡುಬಂದಿತು ಮತ್ತು ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಬೇಗ ತೀಮಾರನಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ 25 ಸಿಲ್ಲೋ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಮತ್ತು 25 ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿ ಅಯ್ಯ ಅರಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅವುಗಳನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸುವ ಮತ್ತು ತೀಮಾರನಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ವಿಶದವಾಗಿ ಪರೀಕ್ಷೆಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಎಸ್ಕಿಚ್ಯೂಟರ್ಸ್ ನನ್ನ ಪರೀಕ್ಷೆಸುವಾಗ ಇತರ ವಿಷಯಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಅವರಾಧವು ನಡೆದ ಹಾಗೂ ಅಭಿಯೋಜನೆಗೊಳಪಡಿಸುವ ಸಮಯವು ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಕಡಿಮೆಯಿರಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಮತ್ತು ಪ್ರಾಥಮಿಕ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಮತ್ತು ಕಾನೂನಿನಗನುಶಾರವಾಗಿ ತಡೆ ಹಿಡಿದಿದುವ ಆಜ್ಞೆ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಪರೀಕ್ಷೆಸಲಾಯಿತು.

ಇದು ‘ಅಂಬುದ್ದೊಮ್ಮಾನ್’ ನ ಕರ್ತವ್ಯ. ಆದಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯವನ್ನು ಪರೀಕ್ಷೆಸುವ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ. ನಂತರ ಹೀಗೆ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ:-

“ ಈ ಹುದ್ದೆಯ ಸ್ವಜನೆಯಾದಂದಿನಿಂದ ಜೀ.ಎ. ರವರು ತಮ್ಮ ತನಿಖೆಯ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪ್ರವಾಸಗಳಲ್ಲಿ, ಕಾರಾಗಾರಗಳಗೂ ಭೇಟಿ ನೀಡಿದರು ಮತ್ತು ಖೈದಿಗಳೊಂದಿಗೆ

సంభాషణే నడేసి ఆవరన్న నోడిచోళ్ళత్తిరువురుకై సంబంధిసిదంతే మాహితియన్న సంగ్రహిసిదరు. 150 వషణగళ ఓందిన జీ.ఓ. రంగ కారాగ్రహ వరదియన్న ఇందిన వరదియోందిగే హోలిసిదాగ కుతూహలగళు కేరళుత్తదే. ఓందే భయంకర స్థితిగళు-----”

హీగాగి ఆంబుద్ధొమ్మానో, ఏవిధ కఫేరిగళన్న, ఏవిధ పజ్సెన్నిగళన్న మత్తు ఏవిధ ఇలాపిగళన్న పరిణ్ణిసి మాహితి సంగ్రహిసుత్తదే మత్తు ఎల్లి తప్పగివ, సావజనికర కుందు కొరతెగళన్న నివారిసలు ఏల్లంబవాదుదకై కారణవేను ఎంబుదన్న కుందుకిడియత్తదే. హీగే మాదిద మేలే ఆంబుద్ధొమ్మానో సకారకై శిథారస్సు మాదుత్తదే. ‘ఆంబుద్ధొమ్మానో’గి తానే నేరవాగి శీఖ్సువ అధికారపిరువుల్లా, ఆదరే అదకై (అభియోజనే ఒళవడిసువ) ప్రాసిక్షోట్స మాదువ కాగూ ప్రాసిక్షోషనో మాదువ అధికారపిద. ఆదరే తానే నేరవాగి వ్యక్తియన్న శీఖ్సువ అధికారపిల్లదే కాగే మాదలు సకారకై శిథారస్సు మాదుత్తదే.

ఈ సంస్యేయింద వ్యవహరిసలాద ప్రకరణగళ సంబ్యేయియన్న నోడోఇ. ఉదాహరణగే నాను స్థీడనో ప్రకరణవన్న తేగెదుకోళ్ళతైనే అల్లిన జనసంఖ్యేయ సుమారు 7.5 మిలియనో, 1959 రల్లి ఆంబుద్ధొమ్మానో ఇక్కడగోళిసిద దూరుగళు 780 మత్తు 1960 రల్లి ఇక్కడగోళిసిద దూరుగళు 983, హీగే 1959 రల్లి 780 దూరుగళన్న ఇక్కడగోళిసిదలుతందు నమగే కుందుబందిదే. ఇవుగళ పైకి, 39 దూరుగళు సమాచార పెత్తికేగళ మూలక బందవగళు. 84 దూరుగళు పరీణ్ణే మాడిద్దరింద కుందుబందవ, 619 ప్రకరణగళు సంబంధపెట్ట అధికారిగళు తనిఖీ మాడిద్దరింద గోత్తాదవుగళు. ఆదరే జీ.ఓ. మాదిద 8 ప్రాన్తవగళ బగ్గె కాగూ మాడలాద 5 అభియోజనేగళ బగ్గె యావుదే క్రమ కేసోళ్ళల్లా, 7.5 మిలియనో జనసంఖ్యేయిల్లో స్థీడనోనంభ దేశదల్లి బందు వషణదల్లి 780 ప్రకరణగళ పరవాగిల్ల. ఆదరే భారత దేశదల్లి బందు సచివాలయదల్లే 780 దూరుగళిగిత హచ్చు బరుత్తేవే. ఆద్దరింద ఎను మాడబేఁందు కుందు కిడియలు నావు ప్రారంభిస్తేవే. సాద్యవాదమ్మ మళ్ళీగే ఇదు ఆగువురుకై ఏను మాడబేఁంబుదకై నావు క్రమ కేగోలందిద్దేవే. సావజనికరోందిగే వ్యవహరిసబేకాద ముఖ్య సచివాలయగళల్లి ప్రతియోందరల్లు, దూరుగళ బగ్గె వ్యవహరిసలు నావు పుటకగళన్న తరెదిద్దేవే. ఆద్దరింద ఆపుగళ బగ్గె వ్యవహరిసలాగుత్తేదే. నన్న హత్తిర అంకి అంతగళవే. నమగే విషయద నారాంశబేఁ హోరతు ఆదర స్థరూపవల్ల సావజనికర కుందుకొరతెగళు నివారణ ఆగబేఁందు నావు బయసుత్తేవే.

జనర కుందు కొరతెగళన్న నివారిసలు బందు సూక్త యంత్రాగపిరబేఁందు నావు బయసుత్తేవే. ఆదరే బృఘ్యాఖారద ప్రశ్న కాగూ కుందుకొరతెగళ ప్రశ్న ఇపేరఁడు పుట్టేగళన్న ఒట్టిగే సేరిసువుదు బేడ.

ಸರ್ಕಾರಿ ನೋಕರರ ಮುಢ್ಯೆ ಬ್ರಹ್ಮಾಚಿರದ ಬಗ್ಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸಲು ನಾವು ಈಗಾಗಲೇ ಕೇಂದ್ರ ಜಾಗೃತಾ ಅಯೋಗವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದೇವೆ. ಕುಂದು ಕೊರತೆಗಳ ನಿವಾರಕೆಯು ಸಂಬಂಧಪಡುವವ್ಯಾಪಕ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅದನ್ನು ಸಹಾ ಸರ್ಕಾರವು ಗಮನಿಸುತ್ತದೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಯಾವುದಾದರೂ ಚಾಪಾರಿ ಸಂಸ್ಯೇಖಿಂದ ಕುಂದು ಕೊರತೆ ಅನುಭವಿಸಿದ್ದರೆ, ಆಗ ಈ ಯಂತ್ರಾಗಷ್ಟ ಯಾವುದೇ ಉಪಯೋಗಕ್ಕೆ ಬರುವದಿಲ್ಲ ಆದು ಹಾಗಾಗಬೇಕೆಂಬುದೂ ಸಹ ಅಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರಿ ಏಕೆನ್ನಿಗಳಿಂದ ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರಿ ಯಂತ್ರದ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯಿಂದ ಉದ್ಘಾಟಿಸುವ ಕುಂದು ಕೊರತೆಗಳನ್ನು ನಿವಾರಿಸುವುದು ವಿಷಯವಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕೆ ವನಾಗಿರಬೇಕು ಮತ್ತು ಯಂತ್ರಾಗಂ ವನಾಗಿರಬೇಕು.

ಸಂತಾನಂ ಸಮಿತಿಯು ಈಗಾಗಲೇ ಒಂದು ಯಂತ್ರಾಗವನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದೆ, ಅಂದರೆ, ಒಂದು ಕೇಂದ್ರ ಜಾಗೃತಾ ಅಯುಕ್ತಿಯ್ದು ಅವನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೇ ಕುಂದು ಕೊರತೆಗಳ ನಿರ್ದೇಶಕಿನಿದ್ದು ಅವನು ಕುಂದು ಕೊರತೆಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಈ ಕಲ್ಪನೆ ಈಗಾಗಲೇ ಇದೆ. ಅದೊಂದೇ ಸಾಕೆ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ತೀರ್ಮಾನನಿಸಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಏನು ಮಾಡಬೇಕು? ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಸ್ವಚ್ಛಿಂದ ತೀರ್ಮಾನನ ನೀಡಿದರೆ ಆಗ ಅದನ್ನು ಪ್ರತಿಭಟಿಸಲು ಒಂದು ವೇದಿಕೆ ಇರಬೇಕು. ಒಂದು ವೇಳೆ ವಿಳಂಬವಾದರೆ, ಅದನ್ನು ಹೋಗಲಾಡಿಸಲು ಯಾವುದಾದರೂ ಯಂತ್ರಾಗವಿರಬೇಕು. ಕೆಲವು ಕಾರ್ಯಾವಿಧಾನಗಳಿಂದಾಗಿ ಈ ವಿಳಂಬಗಳು ಉಂಟಾಗುತ್ತವೆ, ಕೆಲವು ಇಕ್ಕಣಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಳು, ವಿಷಯಗಳು ಹಾಗೂ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಯಾವುದಾದರೂ ಮಾರ್ಗ ವಿರಬೇಕು. ಈ ಕುಂದು ಕೊರತೆಗಳ ಮೂಲ ಯಾವುದು? ಭಾದಿತ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಸ್ವಾಯ ದೊರಕಿಸಿಕೊಡಿರುವುದರಿಂದ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಬಹುದು ಇದು ಒಂದು ವಿಷಯ. ಎಲ್ಲಿಲ್ಲ ನ್ಯಾಯ ನೀಡಲಿಗಿಲ್ಲವೋ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಜಾಗೃತಾ ಅಯುಕ್ತರಿಗೆ ಒಂದು ದೂರನ್ನು ನೀಡಬಹುದು, ಅದನ್ನು ಅವನು ಗಮನಿಸುತ್ತಾನೆ. ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ಅಲ್ಕಿಸುವುದು ಅಥವಾ ಕರ್ತವ್ಯದಿಂದ ವಿಮುಖಿರಾಗುವುದು-ಇದರಿಂದಾಗಿ ವಿಳಂಬವಾದರೆ, ಅದನ್ನು ಅವರು ಗಮನಿಸುತ್ತಾರೆ. ಯಾವುದೇ ದುರುದ್ದೇಶದಿಂದ ವಿಳಂಬವಾಗಿರುವೇ ಕೆಲವು ಪ್ರತ್ಯೇಕಿಗಳಿಂದಾಗಿ ಅಥವಾ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವ ರೀತಿಯಿಂದಾಗಲಿ ವಿಳಂಬವಾಗಿರುವ ಆಡಳಿತ ಯಂತ್ರವನ್ನು ಬಿಗಿಗೊಳಿಸಲು ನಾವು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡರೆ, ಬಹಳಷ್ಟು ವಿಳಂಬವನ್ನು ಹೋಗಲಾಡಿಸಬಹುದು.

ನಾನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಎರಡು ಇತರ ಕುಂದು ಕೊರತೆಯಿಂದರೆ ಕರ್ತವ್ಯ ವಿಮುಖಿತೆ, ಕರ್ತವ್ಯದ ಅಲಕ್ಷ್ಯತ್ವ ಅಥವಾ ಬ್ರಹ್ಮಾಚಿರ- ಎಲ್ಲಿಲ್ಲ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾತೆ ತೋರಿಸಲಾಗುವುದೋ, ಎಲ್ಲಿಲ್ಲ ಕೆಲವು ಕೆಟ್ಟ ಉದ್ದೇಶ ಅಥವಾ ದುರುದ್ದೇಶದ ಪರಿಗಣನೆಯಿಂದಾಗಿ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಪ್ರತಿಕೂಲ ವರ್ತನೆಯನ್ನು ತೋರಿಸಲಾಗುವುದೋ ಅದನ್ನು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಿದರೆ, ಕೇಂದ್ರ ಜಾಗೃತಾ ಅಯುಕ್ತರು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ವೇದಿಕೆಯಿದೆ, ನಂತರ ಮತ್ತೊಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಯಾವುದೇ ದುರುದ್ದೇಶದಿಂದ ಇತರ ತೋರಿಗಳು ಉದ್ಘಾಟಿಸಿದೇ, ಯಾವುದೇ ಕೆಲವು ವಿಳಂಬದಿಂದ ಉದ್ಘಾಟಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ವಿಳಂಬಗಳು ಏಕೆ ಉಂಟಾಗುತ್ತಬೇಯಿಂದ ನಾವು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸಬೇಕು. ಅಂಬಿಡ್ಫ್ರೌನ್‌ಗೆ ವಿವಿಧ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸುವ ಅಧಿಕಾರಗಳಿರುತ್ತವೆಯೆಂದು ನೀವು ಹೇಳಬಹುದು. ಸದನಕ್ಕೆ ತಿಳಿದಿರುವಂತೆ ನಾವು

నాల్సు సమితిగళన్న నేమిసిద్దోవే. ఈ సమితిగళు ప్రక్కియిగళల్లి బరువ ఇక్కటిన పరిస్థితిగళు, విళంబక్కే కారణిగటు, అవు ఏక ఉంటాగుత్తదే. ఇత్యాది విషయిగళ బగ్గె గమనహరిసి, సకారరక్కే అవుగటిగి ఇరువ పరికారవన్న సొచిసుత్తదే. ఈ తండ్రదల్ని ఒందరల్ని శ్రీ మాధూరా ఇద్దు, అవరు కేలవు సుధారణీగళన్న సొచిసిద్దురే మత్తు వాణిజు మంత్రులయిపు అవుగటన్న ఈగాగలే ఒట్టికొండిదే. ఒచ్చ వ్యక్తియు లేసన్న పదెయలు హోదనందు ఇట్టిశోఖ్యోణ. అవన కేలవు ప్రక్కియిగళిందాగి అల్లిగే హలవారు సల హోగబేకాగి ఒందరే ఆగ అల్లి కుందు కొరతె ఉంటాగి, ప్రక్కియియన్న సరిపడిసిద్దే, అవన్న హోగలాడిసచిముదు. ఆదరే ఒచ్చ వ్యక్తియు హిగే మాడలు ఇక్కటిన పరిస్థితి కారణావాగదే లంచ పదెయివ లుద్దేశదింద హాగే మాడిద్దే, ఆగ ఆదు బ్రష్టాచారద ప్రకరణద అడియల్లి బరుత్తదే. ఆదక్కే నావు ఈగాగలే ఒందు యంత్రుంగవన్న హోందిద్దేవే. ఆదరే ఆదు ఒందు జటిల విషయివాగిద్దు ఆదర బగ్గె విస్తారవాగి వ్యవహరిసబేకాగుత్తదే.-----

నాను ఈగ నిమగే నోకరర ఏరుద్ద ప్రారంభిసలాద ప్రకరణిగళ అంకి అంతగళన్న నీడుత్తేనే, యిత్స్వియాద ఆభియోజనిగళ శేకడావారు 87, అందరే శే.87 రఘ్యురల్లి దోష సిద్ధావాదరు. కేలవు ఇలాఖావారు క్రమగళన్న కేగొండిరిబముదు. ఎరడు వివిధ అంతగళ భిన్నతెయిన్న హోరిసి బయిసుత్తేనే. ఇవత్తు నావు ఎరడూ విషయిగళన్న సేరిసువుదు బేడ, ఆదరే దురద్యష్టవలాతో అవరు ఎరడు విషయిగళన్న జోతిగూడిసుత్తిద్దురే. సాఫ్సిజనిక కుందు కొరతెగళ నివారణ ఒందాదరే, ఇన్నొందు బ్రష్టాచిర ఇవరెడన్న ఒట్టిగే సేరిసిదరే ఆదరింద సామాన్ వ్యక్తియు భాదితనాగుత్తానే. నాను ఇదన్న సంపూర్ణవాగి ఒప్పుత్తేనే. బ్రష్టాచారదింద భాదితనాగిరువ వ్యక్తిగే పరికార దోరకిసికొడలు ఈగాగలే ఒందు యంత్రుంగవిదే. బ్రష్టాచారదిందల్లదే, కటంవ్యవన్న ఆలక్షిసిదుదరింద ఆధవా ఆప్రామాణికతేగి సమానాగద కటంవ్య విముఖితెయింద ఒచ్చ వ్యక్తియు భాదితిగొండిరువలెల్లా, నావు విళంబ హేగాదవ ఎంబుదక్కే ప్రకరణిగళన్న నోఎంబేచు. విళంబద మూలవన్నే నావు తేగెదు హాకిదరే, కుందు కొరతెగి కారణవే ఇల్లవాగువుదు. ఇదర బగ్గె మత్తమ్మ ఆధ్యయన మాడువుదు ఆగత్క. జనర బేడికిగళన్న పూర్ణి ఆవర కుందు కొరతెగళు నివారణ మాడువుద్దే సాధ్యవాగువంధ దారియల్లి నావు హోగబేంబుదు ఈ సంబంధదల్లి సకారద నిలువాగిదే.

లేసన్నగళ బగ్గె మి.డియో ఒందు అంతవన్న ఎత్తిదరు. అల్లూ సక ఈ ఎరడూ విషయిగళు బరుత్తవే. ఆదు బ్రష్టాచారవాగిరిబముదు ఆధవా బ్రష్టాచారవన్న హోరతుపడిందిరువ సాఫ్సిజనిక కుందు కొరతెయాగిరిబముదు. సకారపు ఇదర బగ్గె కాయినిరతువాగిల్ల, యోచిసిల్ల ఆధవా యావాగ కాయినిరతువాగుత్తదే ఎంబుదు ప్రత్యేయల్ల, లోక సభా మత్తు రాజ్యసభియ సదస్యరన్న ఆదు ఈగాగలే ఒళగొండిరువ

ಸಂಸತ್ತೊ ಸದಸ್ಯರ ತಂಡದ ಒಂದು ವಿಶೇಷ ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿಯು ಈಗಾಗಲೇ ಇರುವೆಂದು ಸದನಕ್ಕೆ ತಿಳಿದಿದೆ ಮತ್ತು ನನಗೆ ತಿಳಿದಿರುವಂತೆ ತೀರಾ ಇತ್ತೀಚಿಗೆ ಎಂದರೆ ಏಪ್ರಿಲ್ 14 ರಂದು ಸಮಿತಿಯ ಒಂದು ಸಭೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲಾಯಿತು.

ಈ ಮುಂದಿನವರು ಈ ತಂಡದ ಸದಸ್ಯರು ಎಂದರೆ :- ರಾಜ್ಯಸಭೆಯಿಂದ ಶ್ರೀ ಎಂ.ಬಿ.ಭಾಗವತ, ಶ್ರೀ ಸುಧಿರೂ ಘೋಷ್, ಶ್ರೀ ಎ.ಡಿ.ಮಣಿ, ಶ್ರೀ ಎಂ.ಗೋವಿಂದರೆಡ್ಡಿ, ಡಾ. ಸಿದ್ದು, ಶ್ರೀ ಬಿ.ಕೆ.ಪಿ.ಸಿನ್ನು ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಗೌಪಿಕ್ಯಾಷ್ವ ವಿಜಯವಾಗಿಯ, ಲೋಕಸಭೆಯಿಂದ ಶ್ರೀ ಚತುರ್ವೇದಿ, ಶ್ರೀ ಹನುಮಂತಯ್ಯ, ಶ್ರೀ ಅನ್ನರೂ ಹಾರ್ವಾನಿ, ಶ್ರೀ ಹರಿವಿಷ್ಣು ಕಾಮತ್, ಶ್ರೀ ಪ್ರೇ.ಸಿ.ಮಂಡಲ್, ಡಾ. ಸ್ಯಾಂಜನಿ ಮಹಿಳೆ, ಶ್ರೀ ಮಾಸಾನಿ, ಶ್ರೀ ಹರೀಶ್ ಚಂದ್ರ ಮಾಥೂರ್, ಶ್ರೀ ಮಾಸದೇವನ್ ನಾಯರ್, ಶ್ರೀ ಶ್ಯಾಮಲಾಲ್ ಸರಾಫ್, ಶ್ರೀ ಡಿ.ಸಿ.ಶರ್ಮಾ-ಇವರು ದುರಾಧ್ಯಷ್ಟವಶಾತ್, ಅಂದು ಸಭೆಗೆ ಒಂದಿರಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಇತರರು ಆ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇದೇ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಚೆಚ್ಚಿಸಿದರು. ಆಡಳಿತ ಸುಧಾರಣೆ ತಂಡದವರಿಂದ ‘ಅಂಬುದ್ದೊಮ್ಮಾನ್’ ನಂಧ ವಿಶೇಷ ಯಂತ್ರಾಂಗವಿರಬೇಕೆ ಮತ್ತು ಅದು ಹೇಗಿರಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಯಿತು. ಆಡಳಿತ ಸುಧಾರಣೆಯ ಮೇಲಿನ ವಿಶೇಷ ತಂಡವು ಉಭಯ ಸದನದ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನೇ ಪರಿಗಣಿಸಿತು. ಆ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಗೃಹ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮದ್ದೆ ಪ್ರವೇಶಿಸಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದರು.

ಸರ್ಕಾರವು ಜಾಗ್ಯತ ಆಯುಕ್ತರ ಸಂಘಟನೆಯನ್ನು ಕುಂದು ಕೊರತೆಗಳ ನಿವಾರಣೆಯ ಯಂತ್ರಾಂಗದೊಂದಿಗೆ ಸಂಯೋಜನೆ ಗೊಳಿಸುವುದನ್ನು ಇಷ್ಟವಿರಲಿಲ್ಲ. ಕುಂದು ಕೊರತೆಗಳ ನಿವಾರಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಒಂದು ಹೊರಗಿನ ವಿಜೆನ್‌ಗೆ ಮೇಲ್ಮೈಚಾರಣೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ನೀಡುವುದನ್ನು ಇನ್ನೂ ಒಳಗೊಂಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ‘ಅಂಬುದ್ದೊಮ್ಮಾನ್’ ಗಾಗಿ ಮಾಡಿದ ಬೇಕಿಕೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇವನ್ನು ಒಹಳ ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ಪರಿಹೀಸಬೇಕು. ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ತಂಡದವರಿಂದ ಅದು ಅವೇಕ್ಷಿಸಿದರೆ - ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡಬೇಕಾದ ವಿಷಯ. ಅಂತಿಮವಾಗಿ, ದಿನದ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಸಮಾಪ್ತಿಗೊಳಿಸುತ್ತಾಗುತ್ತದೆ, ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಕಾರಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುವ ಸಂಸತ್ತಿನ ಉಭಯ ಸದನದ ತಂಡವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಸಮಿತಿಯು ಮೊಟ್ಟ ಮೊದಲು ಮೂರು ಬಾಬುಗಳ ಮೇಲೆ ತನ್ನ ಗಮನವನ್ನು ಕೇಂದ್ರಿಕ್ಯಗೊಳಿಸಬೇಕು. ಅದ್ದರಿಂದ ಕೆಲವು ಇತರ ಸದಸ್ಯರು ಸಹ ಇರುವ ಸಂಸತ್ತಿನ ಸದಸ್ಯರ ಒಂದು ಪಟ್ಟಿಯು ಆಲ್ಲಿ ಇರಬಹುದು.-----

ಈ ಮೂರು ವಿಷಯಗಳಿಂದರೆ, ಮೊದಲನೇಯದು ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ವಿಳಂಬಿಗಳು, ಎರಡನೇಯದಾಗಿ, ಅಂಬುದ್ದೊಮ್ಮಾನ್‌ಗಾಗಿ ಬೇಡಿಕೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕುಂದು ಕೊರತೆಗಳ ನಿವಾರಣೆಗೆ ಒಂದು ಯಂತ್ರಾಂಗವನ್ನು ಹೊಂದುವುದು. ಮೂರನೇಯದಾಗಿ, ನಿಯಂತ್ರಣಾಗಳ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಸಂಸತ್ತೊ ಸದಸ್ಯರ ವಿಶೇಷ ಸಲಹಾ ತಂಡವು ಆಡಳಿತ ಸುಧಾರಣೆಯ ಮೇಲೆ ಈ ಮೂರು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಅದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳಬೇಕೆಂದಿರುವುದೇನೆಂದರೆ, ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳ ನಿವಾರಣೆಗಾಗಿ ಒಂದು ಯಂತ್ರಾಂಗವಿರಬೇಕು ಕಳಿದ ಬಾರಿ ಸಹ ನಾನು ಈ ತತ್ವವನ್ನು ಒಟ್ಟಕೊಂಡು ನಾವು ವಿಷಯವನ್ನು

ਪਰਿਗਣੇ ਸੁਤ੍ਸੇ ਵੱਦੇ ਭਰਪੈ ਨੇ ਇਹਦੇ ਹੈਂ। ਨਾਵ ਕਿ ਵਿ਷ਯ ਦਲੀ ਸ੍ਰੰਗ ਮੁਂਦੁ ਵਰੇਦੀਦੇ ਹੈ। ਅਂਦਰੋਂ ਵਿਵਿਧ ਮੁਂਤਾਬ ਯਾਗਲੀ ਨਾਵ ਹਲਵਾਰੂ ਫੱਟਕਗਲ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਂਦਿਦੇ ਹਨ, ਅਦਰ ਜੋਤੀਂ ਸੱਠੇ ਸੱਠੇ ਸੱਠੇ ਅਧੀਨ ਤਾਂਦਰ੍ਵ ਕਿਂਹੋਂ ਸੇਰਿਦੇ।

స్వామి, ఆద్యర్థంద, ఎరదు కారోగాలొగి నను గొత్తుపోలయన్న ఒబ్బికోళ్లారే, ఒందొందరే, ఈగాగలే సంస్కృతిన ఒందు సమితియన్న నేమిసలాగిదే. సంతాను సమితియు తన్న శిథారస్సుగలన్న మాడివే. ఈగ ప్రత్యేయిందర అదన్న కాయిగతిగొళిసువుదు, ఈ విశేష సలవు సమితియు సలవు నీడుత్తే. సావ్జానికర కుందు కొరతోణ నివారణాగి ఈ ఆద్యయన తండ్రపు ఒందు యంత్రాగంపిరబేంబ నీడువ సలవుయన్న నావు జారిగి తరలు ప్రయాన పదబేందు నను ద్వారావచవాగి హేళుత్తేనే. ఆద్యర్థంద డా. సింగిధియవరు తమ్మ గొత్తుపోలయన్న కీందళ్ల తేదుచొళ్ళబేందు నను కోరుత్తేనే.

* ನಂತರ ಗೊತ್ತುವಳಿಯನ್ನು ಸದನದ ಮತಕ್ಕೆ ಹಾಕಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಪ್ರಸ್ತಾಪವನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಲಾಯಿತು.

